

**О ТЕРМИНОЛОГИИ И КЛАССИФИКАЦИИ
ДЕФЕКТОВ ОБУВИ***Воронов Н.Ф., Воронов П.Н.**(Южно-Российский государственный
университет экономики и сервиса)*

В настоящее время отсутствует четкая научно-обоснованная классификация дефектов обуви, которая бы соответствовала критериям теории надежности и способствовала изучению дефектности изделий на основных этапах жизненного цикла. Одной из главных причин отсутствия такой классификации является то обстоятельство, что обувь выступает в разных ипостасях: промышленная продукция, потребительский товар и изделие индивидуального потребления. Очевидно, что подходы к классификации дефектов обуви в каждом конкретном случае зависят от целей и задач исследования. В большинстве случаев ставится задача выявления преобладающих видов дефектов в процессе производства обуви с целью исключения и предупреждения брака [1-3]. Меньшее количество публикаций посвящено проблемам дефектности эксплуатации обуви, а также дефектам, возникающим в торговле и при ремонте [4-5]. Анализ литературных источников, посвященных изучению причин возникновения дефектов обуви на разных этапах её жизненного цикла, позволяет обозначить круг проблем, связанных с оценкой потребительских свойств изделий.

Для описания дефектов обуви применяется широкая номенклатура терминов, различающихся в кожевенно-обувной промышленности, в торговле, в сфере обслуживания, в научной и учебной литературе [1-6]. Разработка более или менее универсальной классификации дефектов представляет определенные трудности, обусловленные необходимостью учета большого количества независимых друг от друга признаков. При одинаковом наименовании классификационного признака его определение, конкретное содержание может существенно различаться в зависимости от точки зрения на обувь, как объект оценки качества, и ее положения на этапах производства, торговли, эксплуатации или ремонта.

Для решения этих проблем сначала должны быть сформулированы четкие, общепринятые в науке и на производстве понятия и определения в области дефектности обуви. Так, официально действующий стандарт (ГОСТ 27438-87. Обувь. Термины и определения пороков) предписывает использовать для обозначения различных повреждений и несоответствий обуви термин "порок". На практике же чаще всего применяют термин "дефект", что является более правильным, т.к. слово "дефект" буквально означает изъян, недостаток.

Приведенные в указанном стандарте термины и определения могут быть использованы при классификации дефектов обуви при условии введения уточняющих признаков, раскрывающих значения отдельных определений. Например, нельзя согласиться с тем, что дефекты неправильного конструирования отнесены к предпроизводственным. Получается, что конструирование обуви не относится к производственному процессу. Требуют уточнения и другие определения терминов пороков обуви, например, № 10 - функциональный порок или № 24 - несоответствующая полнота.

Важнейшими признаками дефектов обуви являются место и причины их возникновения, степень значимости, а также возможность обнаружения и устранения [1, 5]. Однако смысл, который вкладывается в определение содержания этих признаков в торговле и на производстве, различен. Например, в товароведении [6] в зависимости от места возникновения, все дефекты товаров условно подразделяют на технологи-

ческие, предреализационные и послереализационные. При товароведческой оценке обуви пороки принято [5] делить по происхождению и степени значимости.

Лев М.В. [1] основными причинами происхождения дефектов обуви называет нарушения технологии и организационного режима, применение некачественных материалов, плохое состояние оборудования и т.д. По возможности и методам обнаружения дефекты подразделяются им на явные и скрытые, измеряемые и неизмеряемые.

Приведенные выше примеры показывают, что наряду с приемлемыми для разных отраслей общими признаками подразделения дефектов обуви имеются такие, которые допускают разнотечение и являются независимыми и частными.

На основании анализа литературных источников произведен отбор наиболее существенных и универсальных признаков, которые использованы нами при разработке классификации дефектов обуви (смотри рисунок).

Как известно, выбор способа классификации зависит от наличия связей между отдельными группами объектов, выявленных через общность или различия признаков классификации [6]. Нетрудно заметить, что признаки классификации дефектов обуви не поддаются разделению на взаимосвязанные и соподчиненные группировки. Это обуславливает целесообразность применения фасетного, а не иерархического способа классификации.

Особенностью фасетного способа является то, что разные признаки классификации могут быть не связаны между собой. К преимуществам этого способа классификации относится гибкость системы и удобство при пользовании.

Ранжирование отобранных признаков по их значимости и важности при разработке системы классификации производится самими разработчиками в зависимости от целей конкретной классификации. Например, при составлении классификации дефектов обуви с позиции ремонтпригодности на первый план выходят признаки, определяющие возможность обнаружения и устранения возникших дефектов, степень их влияния на способности изделия выполнять заданные функции в соответствии с назначением.

Отнесение обуви к ремонтпригодной зависит от возможности устранения дефектов. По данному признаку дефекты могут быть неустраняемыми и устраняемыми. К устраняемым относят дефекты, различные по степени выраженности, месту и причине возникновения, если их устранение технически возможно и экономически целесообразно (выгодно). Соответственно этому не вся обувь относится к ремонтпригодной, а только с устраняемыми дефектами.

Первым признаком классификации дефектов в любом случае является место возникновения, так как если дефекты не возникли, то и нет объектов для изучения. Возникшие дефекты необходимо обнаружить и оценить, поэтому следующими признаками классификации являются доступность обнаружения (скрытые или явные), а также методы и средства обнаружения, измерения и оценки дефектов (смотри рисунок).

Возникшие и обнаруженные дефекты обуви оцениваются по возможности их устранения. Параллельно с этим дефекты оцениваются по их влиянию на способность обуви выполнять заданные функции в соответствии с назначением. По данному признаку дефекты подразделяются на нефункциональные и функциональные. Последние нарушают нормальное выполнение обувью своих функций, поэтому в зависимости от состояния изделия, степени износа функциональные дефекты могут быть неустраняемыми или устраняемыми.

Устраняемые дефекты подразделяют по условиям и методу их устранения. Это могут быть дефекты, устранение которых производится по месту возникновения, т.е. на обувной фабрике, в условиях специализированных участков или мастерских по ремонту обуви, а также в домашних условиях. Далее дефекты классифицируются по безопасности эксплуатации, причинам возникновения, степени значимости и т.д.

Таким образом, в работе обозначен круг проблем, связанных с изучением дефектности обуви на разных этапах её жизненного цикла, и предложен вариант фасетной классификации дефектов, разработанный с позиций ремонтпригодности изделий.

Л и т е р а т у р а :

1. Лев М.В. Основы управления качеством на обувном предприятии, - М.: Легкая индустрия, 1973. – 224 с.
2. Испирян Г.П., Земцов А.И. Организационное обеспечение качества продукции в обувном производстве. - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1984 – 96 с.
3. Зырина М.А., Карнаухова Л.Б., Фомина Т.Т. Статистический анализ дефектов обуви в процессе производства. Кожевенно-обувная промышленность, 1986, № 4, с. 30 – 31.
4. Любич М.Г., Тер-Саакова О.А. Технология ремонта обуви. – М.: Легкая индустрия, 1976 –280 с.
5. Иванов М.Н. и др. Товароведение обувных товаров. – М.: Экономика, 1990. – 321 с.
6. Николаева М. А. Товароведение потребительских товаров. Учебник для вузов. – М.: Норма, 1999 – 283 с.

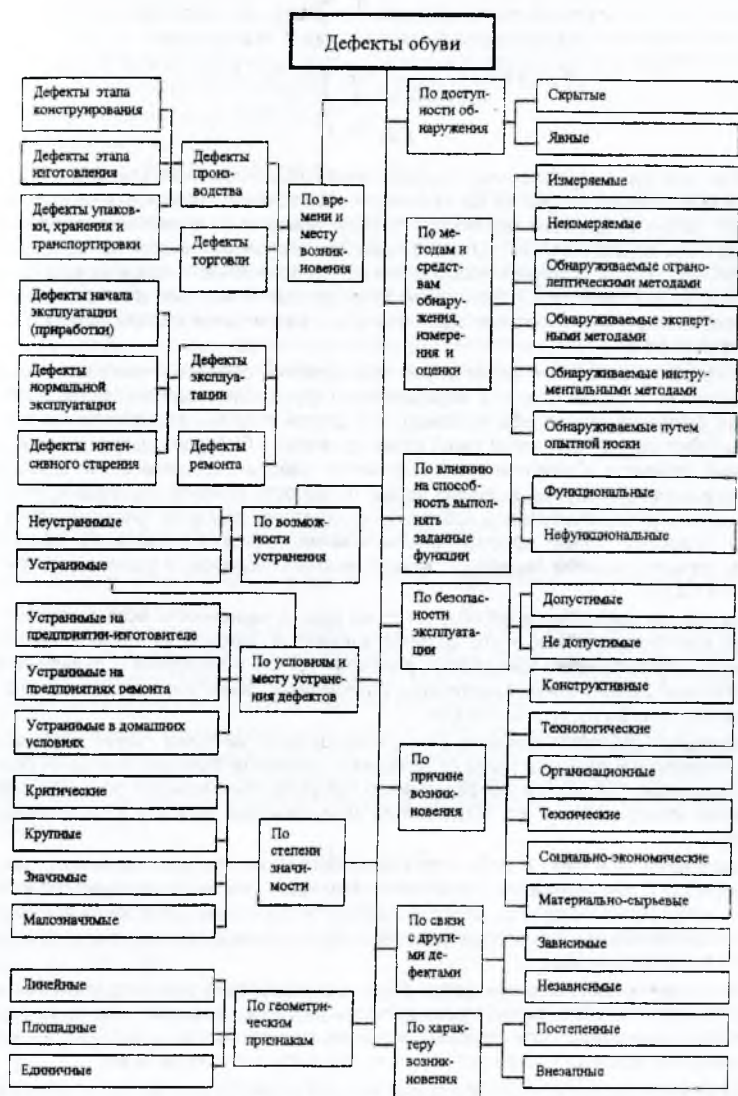


Рисунок 1 – Классификация дефектов обуви