

В работе были проанализированы основные моменты, касающиеся технологии внедрения системы бюджетирования, изучены трудности, с которыми может столкнуться фирма, и предложен вариант такого внедрения. Но главный вопрос, который обуславливает возможность или ее отсутствие при внедрении такой системы на ООО «ТЕ-Кальянс» - это соотношение руководства, т.е. потенциальных менеджеров центров ответственности. Поэтому вначале необходимо узнать, насколько они понимают суть системы, ее роль и значение для организации в современных условиях и не станут ли они определенным барьером. Для этого было проведено анкетирование среди менеджеров высшего звена данной фирмы (директора, заместителя директора по коммерческим вопросам, главного бухгалтера, финансового директора и начальника отдела продаж). Кроме того, само анкетирование должно было послужить средством сбора информации, но и инструментом, который поможет повысить информированность по данной проблеме участников опроса.

Результаты анкетирования показали, что высшее руководство единогласно в своём мнении и положительно относится к данному явлению в целом и к факту его потенциального ввода. Менеджеры высшего звена воспринимают систему бюджетирования как важный инструмент, необходимый для успешной деятельности организации в современных условиях, который положительно скажется в развитии организации, а именно повысит эффективность ее деятельности. Т.о. участники опроса, выступающие в качестве потенциальных менеджеров центров ответственности, не станут препятствием для ввода системы, а наоборот будут являться способствующей стороной.

УДК 658.471/.478(476)

КЛАССИФИКАЦИЯ ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ОАО 8 «МАРТА»)

О.Г. Чеботарева, Т.В. Касеева

В соответствии с международными стандартами и практикой учета в странах с развитой рыночной экономикой все затраты целесообразно обобщать и группировать по трем направлениям деятельности: для калькулирования себестоимости, оценки запасов и незавершенного производства, определения прибыли; для принятия управленческих решений, планирования и прогнозирования; для осуществления контроля и регулирования.

В рамках этих направлений деятельности можно использовать различные варианты классификации затрат в зависимости от конкретных задач.

Так, в ОАО «8 Марта» до 01.01.2007 г. калькуляция себестоимости единицы продукции была представлена следующими статьями (элементами): сырье; вспомогательные материалы; топливо и энергия; зарплата; отчисления на соцстрах; амортизация оборудования; обязательное страхование; отчисления в фонд занятости; прочие расходы; отчисления в инновационный фонд.

Калькулирование по элементам хорошо тем, что составление бухгалтерской и статистической отчетности по таким данным не вызывает затруднений. Однако проследить поведение затрат при этом практически невозможно. При попытке разбить все затраты на постоянные и переменные в разрезе групп выпускаемых изделий были рассчитаны коэффициенты корреляции и получены следующие результаты.

Если для одной группы изделий все затраты можно было отнести к переменным, то уже для другой группы изделий, выпускаемой в том же цеху, они являются постоянными. Здесь имеет место такой процесс, как управление затратами. То есть косвенные расходы относятся преимущественно на ту группу изделий, которая пользуется большим спросом, и увеличение цен на которые организация может себе позволить.

Серьёзным недостатком калькулирования по элементам, а не по статьям, является и тот факт, что постоянные затраты здесь не представлены комплексными статьями, а «разбросаны» по калькуляционным статьям (элементам), что в значительной степени усложняет процесс анализа и контроля.

Поэтому с 01.01.2007 г. организация перешла на группировку затрат по статьям калькуляции в том виде, к которому мы все привыкли: сырье; вспомогательные материалы; топливо; зарплата основная; зарплата вспомогательная; отчисления на социальные нужды; общепроизводственные расходы; общехозяйственные расходы; коммерческие расходы.

Как принято считать в отечественной и зарубежной практике, косвенные затраты, а именно общепроизводственные расходы и общехозяйственные расходы, относятся к постоянным затратам и практически не изменяются при изменении объемов производства. Проведенные исследования показали, что коэффициенты корреляции между объемами производства в натуральном выражении и общепроизводственными расходами, общехозяйственными расходами составляют соответственно 0,49 и 0,44. Это позволяет нам относить данные виды затрат к постоянным (полупостоянным). Однако, при калькулировании себестоимости конкретных видов продукции ситуация меняется. Дело в том, что на отечественных предприятиях принято данные виды затрат распределять между видами изделий пропорционально заработной плате основных производственных рабочих. При этом необходимо отметить, что в большинстве случаев для оплаты труда основных производственных рабочих применяется сдельная форма оплаты труда. Тогда заработная плата привязывается непосредственно к объемам производства и, как следствие, общепроизводственные расходы и общехозяйственные расходы, приходящиеся на конкретную группу продукции, также зависят от объемов производства. Коэффициенты корреляции для данных показателей находятся на уровне 0,9, что свидетельствует о том, что такие группы затрат, как общепроизводственные расходы, общехозяйственные расходы являются несомненно переменными.

В то же время при исследовании поведения затрат в условиях ОАО «8 Марта» установлено, что для группы продукции «взрослый бельевой трикотаж» наблюдалась немного иная ситуация. Здесь коэффициенты корреляции между общепроизводственными расходами, общехозяйственными расходами и объемом производства составили 0,5. Но считать эти затраты постоянными нельзя. Дело в том, что для данной группы изделий корреляция между объемом производства и заработной платой основных производственных рабочих составляет также оценивается коэффициентом 0,5.

Таким образом, можно сделать вывод, что распределение косвенных затрат между видами продукции пропорционально заработной плате основных производственных рабочих и вызывает серьезные искажения в понимании их сущности. Это приводит не только к ложному их восприятию, но в дальнейшем может привести к негативным последствиям для организации, таким как неправильно выбранная ассортиментная, ценовая политика, искажение показателей рентабельности отдельных видов изделий, что, в свою очередь, отразится на прибыли организации.

Поэтому более правильным будет калькулирование усеченной себестоимости. Т.е. имеет смысл воспользоваться передовым и уже проверенным на опыте ведущих зарубежных фирм методом Direct-costing, который предлагает не распределять постоянные (косвенные) затраты, а списывать их на финансовый результат.

Несомненно, при использовании этого метода наши организации столкнутся с такой проблемой, как затратный метод ценообразования, и, как следствие, необходимостью ведения двойного учета. Однако, при современной компьютеризации и автоматизации процессов учета и анализа это легко преодолимо.