

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Витебский государственный технологический университет

УДК 374
ББК 87.4
№ Госрегистрации 19971234

УТВЕРЖДАЮ
Проректор
по научной работе
Ю.А. Литовский С.М.



2000 г.

АННОТИРОВАННЫЙ ОТЧЕТ
(ИТОГОВЫЙ)

о научно-исследовательской работе
1031 "Исторические и теоретические проблемы
взаимодействия демократии и культуры. Построение моделей взаимодействия
демократии и культуры в процессах совершенствования политической организации
общества// Демократия и культура 23 "

97-ВПД - 005

По плану важнейших научно-исследовательских работ
в области естественных, технических и общественных наук
по Республике Беларусь на 1997-2000г.г.(Демократия и культура 23)

Начальник
научно-исследовательского сектора

С.А. Беляков

Руководитель НИР
заведующий кафедрой философии
доктор философских наук,
профессор

В.И. Чуешов

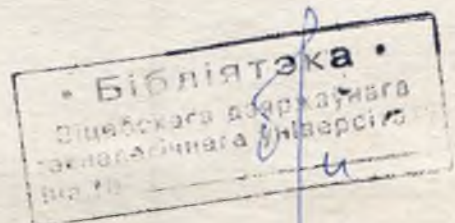
Витебск – 2000

Библиотека ВГТУ



СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

- Д.ф.н., профессор Чуешов В.И. – руководитель
- К.ф.н., профессор Степанов И.А.
- К.ф.н., доцент Янченко Г.С.
- К.ф.н., доцент Турлак Т.А.
- К.ф.н., доцент Мальченков Е.И.
- Доцент Пахоменко В.С.
- Ст. преподаватель Дунченко З.И.
- Ст. преподаватель Павлов Ю.Н.
- Ст. преподаватель Дерябин А.С.
- Ст. преподаватель Гришанов В. А.
- Ассистент Олефиренко О. А.
- Ассистент Панкевич О. В.



I. ВВЕДЕНИЕ

Исторический опыт свидетельствует о том, что взаимоотношения демократии – определенного типа политической организации общества – и культуры как системы ценностей и способов их получения являются непростыми. Особенно драматичны эти отношения в обществах переходного типа. В них процессы демократизации жизни общества нередко сопровождаются распадом культурных ценностей и наоборот. В данной работе рассматриваются разные аспекты взаимоотношений демократии и культуры: взаимосвязь цивилизации как основания культуры и формации, перспективы цивилизации и формирование культуры в постсоветском мире и многое другое.

Построение моделей взаимодействия демократии и культуры в процессе совершенствования политической организации общества – актуальная задача современной философской, политологической и социологической мысли. Ее решение существенно зависит от понимания специфики методологии данного исследования.

Методология изучения взаимодействия демократии и культуры общества транзитивного типа – сложный объект исследования. Во многом это объясняется чрезвычайной сложностью самой проблемы реальной взаимосвязи демократии и культуры. Не случайно ведь утверждают, что в обществе переходного типа нередко бывают существенно деформированы и демократия, и культура. Известно и другое: в серьезной научной литературе на исходе XX века предложено несколько сотен определений сути культуры и не один десяток дефиниций демократии.

Хотя разброс мнений ученых относительно смысла понятия демократии не столь велик, но и он в значительной степени зависит от используемых исследователями методологических ориентиров. Например, проводимое западными специалистами различие либеральной и популистской, представительной и совещательной демократий намного сложнее, чем кому-то может показаться на первый взгляд.

Несмотря на то, что взаимоотношения культуры вообще и демократии вообще могут интересовать прежде всего философов, они не оставляют равнодушными и представителей других типов знания, не говоря уже о практиках. Любопытно отметить, что последние, не ставя перед собой сознательно цель прояснить смысл концептов культуры и демократии в общем виде, тем не менее предлагают доказательные, или, по крайней мере, убедительные и достаточно общие подходы к ним. Например, в процессе выяснения взаимоотношений политической культуры и демократии, культуры образования, уровня доходов людей и демократической организации жизни некоторого производственного коллектива и т.п. Существенно подчеркнуть, что, отвечая на вопросы о том: Как увеличение демократии на производстве влияет на культуру труда и его производительность? Как политические выборы, этот способ существования демократии, влияют на политическую культуру общества и, наоборот? – представители многих конкретных форм гуманитарного знания и практики натываются на общие вопросы. Фактически, они их даже как-то разрешают. Важно учесть, что, решая практические проблемы взаимосвязи демократии и культуры, политики и ученые, врачи и педагоги одновременно занимаются их теорией.

В обществе переходного типа взаимодействие демократии и культуры имеет жизненно важный смысл, в буквальном смысле этого выражения. При недостаточном уровне культуры единственно возможным инструментом разрешения конфликтов между людьми оказывается оружие, деньги. С этой точки зрения особенно злободневным становится изучение гуманистических методологических концепций взаимодействия демократии и культуры.

Аннотируемое исследование отражает результаты полученные за период с 1997 по 2000 гг. и состоит из двух основных частей – теоретико-методологической и историко-практической. В первой части дана аннотация-анализ неизученных пока в отечественной литературе методологических подходов к объяснению связи демократии и культуры и построению ее теоретической модели. С этой целью специально изложены методологические концепции австрийского философа К. Поппера и бельгийского ученого М. Мейера. Объектом анализа является также и методология формационного и

цивилизационного истолкования жизни общества, которая сегодня обрела как бы второе дыхание. Во второй части исследования рассматриваются конкретно-исторические проблемы взаимодействия демократии и культуры, в особенности, их нравственно-этические, политические и религиозные аспекты.

Авторы - Введение Чуешов В.И. Часть I - Чуешов В.И., Дунченко З.И., Янченко Г.С., Часть II - Степанов И.А., Турлак Т.А., Пахоменко В.С., Мальченков Е.И., Янченко Г.С., Чуешов В.И., Панкевич О.В., Дерябин А.С., Павлов Ю.Н.

II. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЕМОКРАТИИ И КУЛЬТУРЫ

Методология анализа отношений демократии и культуры изучалась путем разбора идей классиков современной западной философии – К. Поппера, М. Мейера, анализа формационного и цивилизационного подходов. Выбор первых двух подходов объяснялся их гуманистической нагруженностью, а также тем обстоятельством, что они являются достаточно влиятельными в англоязычных странах – Поппер, и во франкоязычных странах – Мейер. Что касается формационного и цивилизационного подходов, то они всегда были доминирующими в отечественной науке, их критическое изучение всегда актуальная исследовательская задача.

Особенностью попперовской методологии является ее сращенность с концепциями трех миров, правдоподобного знания, фальсификационизма, фаллибализма и открытого общества. Для Поппера способом существования открытого общества была демократия. Единственно оправданным, главным способом взаимодействия демократии и культуры Поппер считал критику, критическую деятельность. Именно последняя считалась им и культурной, к примеру, просветительской, деятельностью и способом бытия демократии. Для Поппера демократия являлась не просто властью народа, а скорее способностью общественности критически оценивать жизнь социума. Ценностный характер концепции Поппера заключался в явной реализации в ней ценностей гуманизма и демократии.

Теория М. Мейера – бельгийского ученого – называется проблематологией, буквально, учением о проблеме, вопросе. По Мейеру, вопросно-ответная пара - вопрошание - является фундаментом современной рациональности и культуры. Для него она единственная реальность человеческого разума, с которой связаны все другие интеллектуальные способности людей. В проблематологии выделялось два типа ответов на вопросы: апокритические и проблематологические. Апокритические ответы - термин был заимствован Мейером из риторики - претендуют на окончательное разрешение некоторой проблемы, тогда как проблематологические ответы являются принципиально открытыми. Важно подчеркнуть, что два указанных типа ответов выражают и особенности разных типов культуры и демократии. С этой точки зрения, культура и демократия, связанные с проблематологическими ответами, являются принципиально неопределенными, незавершенными и, следовательно, гуманными и демократическими. И, наоборот, культурная и гуманная демократия требуют соответственной методологии и мировоззрения,

Несмотря на то, что критический рационализм Поппера и проблематология Мейера отличаются между собой по форме, в ценностном отношении они едины. Вместе с тем прояснение взаимоотношений между критикой и вопрошанием при объяснении связей демократии и культуры - нетривиальная задача, которая нуждается в дальнейшем изучении.

В современных концепциях периодизации развития общества все более значимым становится цивилизационный подход, в котором понятие "цивилизация" рассматривается как конкурент и, в конечном итоге, как альтернатива марксистскому понятию "общественно-экономическая формация".

Современные авторы в понятие "цивилизация" вкладывают различные оттенки смысла, но большинство исследователей сходятся на том, что оно позволяет представить общество как сложный социальный организм, в котором духовная культура играет если не решающую, то, по крайней мере, не менее важную роль, чем экономические факторы. Понятие

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исторические и теоретические проблемы взаимодействия демократии и культуры нуждаются в дальнейшем изучении. По проделанной работе сделано несколько докладов на Международных конференциях в ведущих университетах Беларуси, России, ближнего зарубежья. Опубликовано 4 учебных пособия, статьи и тезисы научных докладов. Публикации имеют все авторы отчета, есть тезисы, подготовленные совместно со студентами, которые привлекались к работе на разных ее этапах.

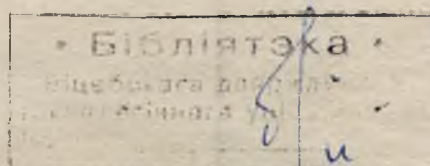
Следует подчеркнуть, что тема взаимодействия демократии и культуры настолько многоаспектна, что дальнейшее ее изучение связано как с углублением каждого из рассмотренных нами сюжетов, так и с поисками точек их соприкосновения и взаимообогащения. Основные результаты исследования отражены в следующих публикациях авторов.

СПИСОК ИЗБРАННЫХ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ АВТОРОВ ОТЧЕТА

- Чуешов В. И., Чеснокова О. И., Дунченко З.И. Введение в современную философию. – Мн., 1997. (5,2 п.л.)
- Ищевко Т. В., Турлак Т. А. и др. Введение в политологию. – Витебск, 1997. (6 п.л.)
- Мальченков Е. И. Введение в социологию. Ч. 1 – 2. – Витебск, 1997. (8 п.л.)
- Степанов И. А. Введение в этику деловых отношений. – Витебск, 1997. (2 п.л.)
- Чуешов В. И. Белорусский менталитет, прагматизм. Республканская конференция (тезисы). – 0,25 п.л.
- Чуешов В. И. Национальный характер: амбивалентность телесного и духовного. – Воспитательная работа в высших учебных заведениях: теория, практика, перспективы. – Мн., 1997. (0,3 п.л.)
- Чуешов В. И. Герменевтика и риторика – Философские понимания и современные социально-гуманитарные исследования. – Брест, БрГУ, 1997. (0,5 п.л.)
- Степанов И. А. Этика как понимание морали. – Там же (0,4 п.л.)
- Пахоменко В. С., Чеснокова О. И. Формирование культуры в постсоветском мире. – Вестник Белорусского института культуры. – Мн., 1997. (0,4 п.л.)
- Дерябин А. С. Формирование логической и аргументационной культуры студента. – Тезисы докладов XXX научной конференции ВГТУ, 1997.
- Янченко Г. С. Церковь в системе общечеловеческой культуры. – Там же.
- Дунченко З. И. Формация или цивилизация? – Там же.
- Пахоменко В. С. Язык искусства и политики. – Там же.
- Чеснокова О. И. Проблемы античной политической культуры. – Там же.
- Мальченков Е. И. Популизм: характерные черты и особенности проявления. – Там же.
- Пахоменко В. С., Чеснокова О. И., Чуешов В. И. Изобразительное искусство как средство гуманитаризации обучения. – Изобразительное искусство в системе образования. Тезисы докладов. ВГУ, Витебск, 1997 (0,3 п.л.)
- Чуешов В. И. Протемология М. Мейера и анализ аргументационного дискурса //Беларусь – Бельгия: диалог культур. – Мн., 1998. (0,6 п.л.)
- Турлак Т. А. Глазами молодых. //Рабочее слово, 1998 (1 п.л.)
- Мальченков Е. И. Особенности профессиональной социализации студентов //Ценностные ориентации молодежи на рубеже веков. – Могилев, 1998 (0,2 п.л.)
- Янченко Г. С. Церковь и молодежь. – Там же. (0,1 п.л.)
- Дунченко З. И., Башкирова Н. «Бессознательное – иная логика. Там же. (0,05).
- Янченко Г. С., Горбунов П. Информационное общество в конце XX века. – Там же (0,05 п.л.)
- Чеснокова О. И., Пахоменко В. С. Духовная культура общества и морально-эстетическое воспитание студентов. //Человек. Культура. Педагогика. – Мн., 1998. (0,2

п.л.)

- Чуешов В. И. О двух матрицах гуманитарного образования. Республиканская конференция (тезисы) – 0,2 п.л.
- Чуешов В. И. Классический прагматизм и наша современность (СНГ, статья) – 0,8.
- Дуиченко З.И. Теория цивилизации и общественный прогресс. Конференция ВГТУ – 0,03 п.л.
- Павлов Ю. Н. Мондиализм и этнополитические тенденции в современной Европе. Конференция ВГТУ (тезисы) – 0,03 п.л.
- Турлак Т. А. Роль гуманистических ценностей в становлении личности современного специалиста. Международная конференция (статья) – 0,5 п.л.
- Мальченков Е. И. Доктрина персонализации Власти. Конференция ВГТУ (тезисы) – 0,03 п.л.
- Гришанов В. А. Реформация социал-демократического движения в современном обществе. Конференция ВГТУ (тезисы) – 0,03 п.л.
- Олефиренко О. А. Феномен информации и информационный аспект культуры (дипломная работа на правах рукописи) – 2 п.л.



Библиотека ВГТУ

