

новых рабочих мест для социально незащищённых слоев населения, производству социально-значимой продукции или оказание услуг, при этом коммерческая организация является конкурентоспособной на рынке и приносит прибыль.

Коммерческая деятельность с корпоративной социальной ответственностью бизнеса или бизнес с КСО – это концепция, в соответствии с которой организации учитывают интересы общества, беря на себя ответственность за влияние их деятельности на заказчиков, поставщиков, работников, акционеров, местные сообщества и прочие заинтересованные стороны общественной сферы. Это обязательство выходит за рамки установленного законом обязательства соблюдать законодательство и предполагает, что организации добровольно принимают дополнительные меры для повышения качества жизни работников и их семей, а также местного сообщества и общества в целом.

На наш взгляд, бизнес с КСО можно отнести к субъекту социального предпринимательства в том случае, если его деятельность направлена на защиту и поддержку социально незащищенных слоев населения, решению социальных проблем общества.

Следовательно, развитие экономических и социальных взаимоотношений субъектов хозяйствования позволяет выделить пять направлений развития социального предпринимательства: некоммерческие организации, активно приносящие доход; предпринимательская деятельность в форме мастерских, ремесленническая деятельность; социально-ориентированные проекты; коммерческая деятельность, преследующая социальные цели; коммерческая деятельность с корпоративной социальной ответственностью. Данные субъекты хозяйствования являются новой тенденцией современного развития организации и общества, которую можно трактовать как «социальное предпринимательство».

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что направления социального предпринимательства многогранны и представлены разными видами предпринимательской деятельности.

#### Список использованных источников

1. Thompson, J. The world of the social entrepreneur / J. Thompson // International Journal of Public Sector Management – 2002. – № 15 (5) – P. 412–431.
2. Certo, S. Social entrepreneurship: Key issues and concepts. / S. Certo, T. Miller T. // Business Horizon. – 2008. – № 51 (4) – P. 267–271.
3. The Meaning of Social Entrepreneurship. Stanford: Stanford University Graduate School of Business / J. Dees. [Электронный ресурс]. – 1998. Режим доступа: [http://www.caseatduke.org/documents/dees\\_SE.pdf](http://www.caseatduke.org/documents/dees_SE.pdf). – Дата доступа: 11.02.2018.
4. Ванкевич, Е. В. Социальное предпринимательство в современных условиях: сущность и методы оценки / Е. В. Ванкевич, К. И. Краенкова // Вестник БГЭУ – 2018. – № 2. – С. 5–15.

УДК 657.6

## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКОНОМИКИ

*Тисленко Д.С., студ., Касаева Т.В., доц.*

*Витебский государственный технологический университет,*

*г. Витебск, Республики Беларусь*

Реферат. В статье предложена методика комплексной оценки эффективности бизнеса, а также приведены результаты ее апробации в реальных условиях.

Ключевые слова: оценка эффективности, комплексный подход, инновационная подсистема.

Ранее нами была предпринята попытка разграничения понятий интегрального и комплексного подхода к оценке эффективности деятельности организации. А также было выявлено, что комплексные показатели позволяют рассматривать организацию как систему,

состоящую из ряда подсистем и оценить вклад каждой подсистемы в общий результат. Они обобщают взаимосвязанные между собой отдельные показатели эффективности [1].

На наш взгляд, в наибольшей степени комплексному подходу соответствует методика Е. Н. Сычиковой. Автор предлагает рассмотреть систему управления организации в разрезе четырех подсистем: финансовой, кадровой, операционной, производственной. Идея характеристики эффективности функционирования этой системы – использовать расчет комплексного показателя экономического сдвига [2]:

$$KM = \sqrt[4]{\prod SSi},$$

где  $KM$  – комплексный оценочный показатель экономического сдвига;  $\prod SSi$  – произведение частных коэффициентов экономического сдвига.

По каждой подсистеме коэффициент экономического сдвига предлагается автором рассчитывать по формуле

$$SSi = \sum kdi,$$

где  $SSi$  – коэффициент экономического сдвига по  $i$ -ой подсистеме;  $kdi$  – коэффициент экономического сдвига  $i$ -го показателя в подсистеме управления деятельностью предприятия [2].

Однако современное развитие экономики характеризуется непрерывным увеличением роли инноваций как ключевого фактора успеха в конкурентной борьбе. Инновации ведут к созданию новых потребностей, снижению себестоимости продукции, притоку инвестиций, повышению имиджа производителя новых продуктов, открытию и захвату новых рынков, в том числе и внешних.

Мировая экономика последних десятилетий демонстрирует, что в развитии конкурентных преимуществ организаций и стран инновации сыграли значительную роль, обеспечив стратегическую конкурентоспособность лидерам инновационных процессов. Поэтому актуальной задачей для любой страны является выбор приоритетных направлений инновационной деятельности.

Значение нововведений для успешной деятельности организации чрезвычайно велико, хотя часто каждое из них само по себе дает относительно небольшой полезный эффект. Они служат источником роста дохода организации за счет повышения производительности труда, качества, экономии ресурсов, а также роста экономической эффективности инноваций [3].

Все чаще в качестве отдельного аспекта выделяется инновационная составляющая. Это обусловлено необходимостью активной инновационной деятельности, так как инновации предоставляют организациям возможности добиться технологического доминирования на рынке.

Исходя из этого, нами предлагается рассмотрение эффективности работы организации не только в финансовом, кадровом, операционном, производственном, но и в *инновационном аспекте*. Эта подсистема характеризует эффективность инновационных активов организации. Здесь наиболее важными показателями являются: объем отгруженной инновационной продукции, удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции.

1) коэффициент экономического сдвига объема отгруженной инновационной продукции ( $VI$ );

2) коэффициент экономического сдвига удельного веса отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции ( $IP$ ):

Общий показатель эффективности инновационной подсистемы предлагается рассчитывать на основании формулы

$$IS = VI + IP,$$

где  $IS$  – показатель, характеризующий эффективность работы организации в разрезе инновационной подсистемы.

Далее используется расчет комплексного показателя экономического сдвига:

$$KM = \sqrt[5]{\prod SSi},$$

где  $KM$  – комплексный оценочный показатель экономического сдвига;  $\prod SSi$  – произведение частных коэффициентов экономического сдвига.

В ходе дальнейших исследований предпринята попытка разработки оценочной шкалы для экономической интерпретации полученного результата. Исходными положениями при этом послужили следующие рассуждения:

– коэффициент экономического сдвига  $i$ -го показателя  $j$ -ой подсистемы будет равен единице при условии, что показатель остался на уровне прошлого (планового) значения. Если наблюдался положительный экономический сдвиг, означающий повышение эффективности данной подсистемы, коэффициент будет больше единицы. Если же наблюдался отрицательный экономический сдвиг, то коэффициент будет меньше единицы;

– интегральный показатель при условии неизменности будет иметь итоговое значение равное количеству показателей задействованных в подсистеме. Так, если задействовано два показателя, то рассчитанный по формуле общий показатель эффективности будет равен двум. Если же задействовано три показателя, то пороговое значение данного аспекта деятельности будет равно трем. Например, если значение показателя подсистемы меньше трех, то наблюдается падение уровня её эффективности, если больше трех – увеличение;

– учитывая все пороговые значения различных аспектов деятельности организации, комплексный показатель составляет:

$$KM = \sqrt[5]{3 * 2 * 3 * 2 * 2} = 2,352$$

Если значение комплексного показателя неизменно и равно 2,352, то эффективность деятельности организации осталась на том же уровне. Если значение меньше 2,352, то наблюдается падение уровня эффективности. Если же значение комплексного показателя больше 2,352, то в организации наблюдается увеличение уровня эффективности.

В результате апробации разработанной методики в условиях ОАО «Витебские ковры» нами было выявлено, что в 2013 году этот показатель составил:

$$KM_{2013} = \sqrt[5]{1,7026 * 2,0855 * 1,9406 * 2,7529 * 0,7775} = 1,7130$$

В свою очередь, комплексный показатель деятельности организации за 2014, рассчитанный по аналогичной формуле, составит:

$$KM_{2014} = \sqrt[5]{2,4859 * 1,3552 * 2,0536 * 2,3855 * 0,7775} = 1,6659$$

В то же время, комплексный показатель деятельности организации за 2015 год составит:

$$KM_{2015} = \sqrt[5]{2,9867 * 1,3909 * 2,2745 * 2,3772 * 1,0303} = 1,8746$$

В 2016 году данный показатель составил:

$$KM_{2016} = \sqrt[5]{2,9539 * 2,4345 * 2,502 * 2,5705 * 1,1162} = 2,2007$$

Таким образом, в 2016 году организация работала наиболее эффективно, комплексный показатель эффективности достиг 2,2007 и максимально приблизился к целевому значению 2,352. В 2014 году по сравнению с 2013 эффективность работы организации значительно снизилась, это произошло под влиянием снижения показателей работы в финансовом и производственном аспекте. В 2015 году комплексный показатель деятельности организации превысил уровень 2013 года и составил 1,8746.

#### Список использованных источников

1. Тисленко Д. С., Касаева Т. В. Интегральные и комплексные показатели в оценке эффективности деятельности организации / Т. В. Касаева, Д. С. Тисленко // Материалы докладов Международной научно-практической. – Витебск. – 2017. – С. 195–197.
2. Сыщикова, Е. Н. Комплексный подход к оценке эффективности работы промышленного предприятия [Текст] / Е. Н. Сыщикова // Организатор производства. – 2016. – Т. 70. - № 3. – С. 71–82.
3. Касаева, Т. В. Современные методы оценки эффективности бизнеса : конспект лекций / Т. В. Касаева, О. М. Андриянова, Е. С. Грузневич. – Витебск : УО «ВГТУ», 2017. – 238 с.