

Таблица
 Многофакторный анализ финансового результата по элементам затрат на производство

Наименование	Базовый период, т.р.			Планируемый период, т.р.			Затраты произ-во	
	объем	Цена	стои- мость	Объем	Це-на	Стои- мость	Баз. пер-д	Планпе р-д
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Производство: тов. продукция	127000	9.944	1262888	137600	12.2	1678720	-	-
Зат-ты: персон	0.6196	68.0	78689.2	0.68	76.0	93568	0.062	0.056
сырье, мат-лы	5.1446	1.7	653364.2	5.659	1.87	778678	0.517	0.46
оборудование	0.09487	2.5	12048.5	0.094	2.5	12934.4	0.0095	0.0077
энергия	0.1626	0.434	20650.2	0.145	0.5	19912.6	0.016	0.012
Итого затрат	6.019	18.16	764413	7.845	20.0	1079472	0.605	0.643

Взвешенные коэффициенты изменений			Изменение взвешенных индексов		
			производи- тельности	возмещения затрат	прибыль- ности
10	11	12	13	14	15
1.085	1.22	1.33	-	-	-
1.097	1.12	1.19	0.986	1.089	1.118
1.1	1.1	1.19	0.981	1.109	1.118
0.991	1.0	1.07	1.089	1.22	1.24
0.89	1.15	0.96	1.21	1.06	1.39
1.3	1.1	1.4	0.83	1.109	1.05

О КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЕ РАЗВИТИЯ СВОБОДНОЙ
 ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ «ВИТЕБСК»

*Петров А.Н., заместитель главы администрации,
 Свирский Д.Н., доцент
 СЭЗ «Витебск», УО "Витебский
 государственный технологический
 университет"*

Свободная экономическая зона «Витебск» (СЭЗ) - самая «молодая» из четырех существующих в настоящее время в республике. На фоне других зон СЭЗ «Витебск» выделяется предельно малой площадью инфраструктурно обеспеченных территорий, что обуславливает значительные трудности привлечения инвестиций, особенно мелких и средних - наиболее характерных для первого этапа развития любой СЭЗ. Освоение свободных территорий сдерживается жестким дефицитом государственных средств и отсутствием крупных (стратегических) инвесторов, финансовые возможности которых позволили бы создать инфраструктуру на новых площадях в границах СЭЗ. В подобных условиях исключительное значение приобретает проблема стратегического планирования и управления развитием СЭЗ. С этой целью специалистами администраций СЭЗ совместно с сотрудниками Витебского отдела Экономического научно-

исследовательского института Министерства экономики Республики Беларусь и консалтинговой группы «Инваконт» была разработана «Комплексная программа развития СЭЗ «Витебск» (программа).

Методологическую основу разработки составили следующие принципы системно-целевого планирования:

1. Выбор стратегических направлений развития СЭЗ путем:

- конкретизации целей и задач развития;
- формирования альтернативных путей их достижения и решения соответственно;
- комплексного рассмотрения последствий реализации;
- оценки результатов в соответствии с целями работы для выбора предпочтительного направления действий.

2. Введение и обеспечение режима постоянной работы над территориальными и отраслевыми аспектами развития (их мониторинг) с внесением необходимых корректив в политику развития в соответствии с изменением условий развития (внешних и внутренних).

3. Рассмотрение проблем развития СЭЗ на трех системных уровнях:

- республиканском;
- региональном (уровне города);
- уровне СЭЗ.

Общереспубликанские целевые установки определены соответствующими нормативно-правовыми документами и предусматривают, в частности:

- привлечение инвестиций, апробацию прогрессивных производственных, организационных и управленческих технологий для их последующей трансформации в экономику республики;
- реструктуризацию и модернизацию существующего промышленного потенциала повышением конкурентоспособности продукции на внешнем рынке, расширение объема экспорта и притока валюты.

Целевыми установками регионального уровня являются следующие:

- создание зоны устойчивого притока инвестиций, повышение деловой активности и инвестиционной привлекательности региона на республиканском и международном инвестиционном рынке;
- оживление региональной экономики, повышение занятости и квалификации трудовых ресурсов, загрузка имеющихся производственных мощностей.

В соответствии с разработанной программой развитие СЭЗ осуществляется в три этапа:

I – этап создания	- 1998 – 2000гг.
II – этап становления	- 2001 – 2005гг.
III – этап последующего развития	- 2005 и последующие годы.

Ключевым является II-й этап, когда наиболее резко скажутся неблагоприятные условия функционирования СЭЗ в части инвестиционного задела и может возникнуть «инвестиционная пауза». Поэтому в программе он наиболее акцентирован.

В соответствии с выработанной методологией создание программы осуществлялась путем генерации и сравнительного анализа альтернативных моделей (сценариев развития), охватывавших всю область возможных решений. На стадии разработки рабочей гипотезы рассматривались как безальтернативные действия, реализуемые в рамках установленных границ СЭЗ, так и альтернативные направления развития, в свою очередь, представленные различными концептуальными моделями социально-экономической и пространственной реализации.

В рамках анализа направлений и конкурирующих моделей развития потребовалась некоторая корректировка и адаптация к современным условиям решений, заложенных в свое время в Технико-экономическое обоснование создания и Генеральный план развития СЭЗ. Это выражается, прежде всего, в следующих безальтернативных мероприятиях и действиях:

1. Подготовка инвестиционно привлекательного предложения по освоению площадки «Журжево» для стратегического инвестора с дальнейшим маркетингом и продвижением предложения на внешнем и внутреннем инвестиционном рынке.

2. Оптимизация условий и способов инвестиционного освоения района «Журжево» путем выделения первоочередных объектов (пусковых комплексов) с минимально необходимым уровнем инженерно-технического обеспечения за счет создания локальных инженерных систем с минимизацией затрат, и соответственно, инвестиционных рисков под размещение мелких и средних инвесторов. В свою очередь, для этого необходимо:

- разработать детальный план площадки бывшего военного городка с определением объемов работ и затрат по реконструкции существующей инженерной инфраструктуры и реализации этих решений на долевых условиях с городом;
- разработать детальный план (проект застройки) для участка первоочередного освоения в районе аэродрома с учетом различных вариантов и способов освоения территории, в том числе:
 - использования бюджетных средств с последующей частичной или полной их компенсацией резидентами;
 - кооперацией средств существующих и потенциальных резидентов администрации СЭЗ;
 - консорциального освоения площадки под управлением наиболее значимого инвестора (с передачей ему на договорных началах функций единого застройщика).

3. Реализация пилотного проекта по реструктуризации производства и вовлечение в оборот неэффективно используемого имущества (например, на основе бывшего ВРТЗ).

В соответствии с первым альтернативным вариантом основной акцент делается на оптимизацию развития СЭЗ в установленных на данный момент границах. При этом администрацией СЭЗ проводится следующая политика:

- ориентация на привлечение стратегического инвестора для освоения района аэродрома «Журжево»;
- максимально интенсивное использование (уплотнение, реконструкция) имеющихся резервов инфраструктурно обеспеченной территории бывшего военного городка «Журжево».

Анализ выявил серьезные недостатки подобного сценария: а) крайне ограниченные возможности привлечения мелких и средних инвестиций, характерных для этапа становления СЭЗ в республике; б) узкий спектр потенциальных предложений по размещению средних и крупных инвестиций на действующих производственных мощностях; в) отсутствие взаимодействия и влияния на состояние производственного комплекса города и, соответственно, слабый социально-экономический эффект на региональном уровне; г) невыгодная «стартовая позиция» в экономической среде СЭЗ республики, неустойчивая и слабая экономическая база для дальнейшего развития зоны. В связи с этим было предложено альтернативное решение – поиск резервов роста за пределами установленных границ СЭЗ. Данный сценарий развития СЭЗ может осуществляться по двум основным моделям:

1. Расширение зоны действия СЭЗ за счет включения нового территориального образования – Восточного промузла города.

2. «Точечное» развитие СЭЗ за счет использования промышленных территорий города под конкретные инвестиционные программы и проекты.

Преимущества первой модели заключаются в а) выравнивании «стартовых» условий развития СЭЗ «Витебск» на фоне других республиканских СЭЗ; б) возможности наращивания базы для последующего устойчивого развития СЭЗ; в) возможности гибкой и адекватной реакции администрации СЭЗ на изменяющиеся условия и конъюнктуру инвестиционного рынка. Вторая модель также имеет ряд преимуществ: а) наработка уникального (по сравнению с другими СЭЗ республики) опыта по внедрению новейших организационных и управленческих технологий в действующий производственный комплекс – «точечная модернизация на ходу»; б) задействование в инвестиционном поиске всего научного и производственного потенциала Витебска и формирование широкого спектра инвестиционных предложений. Обе предлагаемые модели предусматривают:

- необходимость вовлечения в сферу деятельности администрации СЭЗ значительного объема новых функций и информации;
- необходимость существенной корректировки действующей нормативно-правовой документации, регламентирующей деятельность СЭЗ;
- необходимость систематически принимать управленческие решения и проходить усложненную процедуру правового оформления резидентов СЭЗ.

Целью последующих этапов развития СЭЗ является завоевание и удержание ее высокого авторитета (рейтинга) на инвестиционном рынке с расширением сфер деятельности. Для этого политика администрации должна включать: а) выявление роли и специализации СЭЗ на внутривнутриреспубликанском и восточноевропейском инвестиционном рынке; б) расширение видов и сферы экономической деятельности СЭЗ за счет внутреннего функционального и внешнего территориального развития; в) прединвестиционная подготовка новых территорий под освоение за счет собственных средств СЭЗ.

МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН СНГ

Семак Е.А., докторант

Белорусский государственный университет

Стремительное развитие регионами России торгово-экономических связей с Беларусью вызвано объективными потребностями. Несмотря на наличие масштабного пакета нормативных актов, регламентирующих внешнеэкономические отношения двух государств, расширение фактических связей на уровне регионов нередко тормозится отсутствием соответствующей законодательной и нормативно-правовой базы, что затрудняет процесс трансформации экономик обоих государств Союза.

Экономическое сотрудничество регионов России с Беларусью продолжает сохранять противоречивые тенденции. Практически все российские регионы стремятся ориентироваться во внешнеторговой деятельности, прежде всего на дальнее зарубежье, куда вывозят все, что только можно там продать за доллары. Долларизация российской экономики не позволяет ей наращивать те виды производства, которые ориентированы только на внутренний рынок. Последним просто не достаёт в должной мере ни ресурсов, ни финансовых средств. В результате хозяйствующие субъекты России и Беларуси вынуждены значительную часть своих взаимопоставок осуществлять в виде неэффективных, а в ряде случаев даже и криминальных бартерных операций, или же просто сокращать физические объемы экспортно-импортных операций.

В составе приоритетных направлений межрегионального экономического сотрудничества России и Беларуси можно выделить наиболее значимые, которые предполагают: восстановление и развитие более рациональных кооперационных связей, направленных на производство новых конкурентоспособных видов продукции не толь-