

## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЕСТНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

*Т.В. Касаева, П.Ю. Локтев*

Государственная поддержка субъектов хозяйствования, в том числе относимых к местной промышленности, является одной из важнейших составляющих государственной экономической политики и формирования социально-ориентированной модели рыночной экономики. Она имеет разнообразные проявления, которые только в совокупности дают комплексный результат управления, приносящий тот или иной эффект. Логично, что для определения результата государственной поддержки и оценки приносимого эффекта нужны определенные критерии, на основании которых можно было бы высказывать по поводу нее достоверные и обоснованные суждения.

Существуют различные подходы к формированию критериев и показателей оценки эффективности государственной поддержки. Так, большинством авторов рекомендуется оценивать ее эффективность по общеизвестным критериям социальной экономической и бюджетной эффективности. При этом, на наш взгляд, может возникнуть ряд противоречий. Например, реализация социальных программ государственной поддержки, скорее всего, не принесет ожидаемого экономического эффекта. Рассчитывать на получение бюджетного эффекта в данной ситуации также не приходится, так как в основном вложение бюджетных средств на социальные мероприятия не отразится на увеличении поступлений в бюджет. Другое дело, когда речь идет о государственной поддержке не социального характера, а инвестиционного – ориентированного на достижение высоких экономических и бюджетных результатов. И при этом совершенно не отрицается достижение определенного социального эффекта.

К основным показателям, достижение которых является условием оказания государственной поддержки, относятся темпы роста объемов производства товаров (работ, услуг) и рентабельность реализованных товаров (работ, услуг).

Представляет интерес анализ эффективности государственной поддержки предприятий местной промышленности Витебской области на основании данных критериев. Учитывая, что наибольший объем государственной поддержки был оказан в виде реструктуризации задолженности, которая была предоставлена предприятиям в 2006 году и действует на сегодняшний момент, для оценки ее эффективности использованы показатели: темп роста объема производства в 2008 году к уровню 2006 года и средний уровень рентабельности продукции, сложившийся за этот период. Рассмотрим соответствие доведенных значений целевых показателей их достигнутому уровню.

По данным таблицы можно отметить, что практически все предприятия в среднем за период 2006 – 2008 год на прибыльную работу не вышли. Помимо этого, половина организаций не выполнила план по темпам роста объемов производства.

Причиной невыполнения организациями доведенных показателей развития может стать тот факт, что величина установленных показателей не связана с оказываемым видом и суммой государственной поддержки. Применение приемов корреляционно-регрессионного анализа и расчет коэффициентов корреляции между суммами оказанной государственной поддержки и значениями темпов роста объема производства и рентабельности продукции указали на слабую связь этих

показателей, оцениваемую коэффициентами корреляции 0,371 и 0,104 соответственно.

Государственная поддержка предприятий характерна практически всем государствам с рыночной экономикой. Однако, при этом различны цели и процедуры ее оказания. Так, можно выделить два аспекта государственной поддержки предприятий в Республике Беларусь: экономический и социальный. Рассмотрим эти аспекты применительно к предприятиям местной промышленности Витебской области.

Изначально, в процессе создания предприятий местной промышленности, ключевым термином являлось слово «местный». На эти предприятия возлагались функции по развитию именно местных рынков и регионов. Это касалось использования местного сырья, обеспечение занятости местного населения, насыщение местных рынков товарами народного потребления.

Таблица 1 – Анализ выполнения показателей, доведенных предприятиям местной промышленности вышестоящей организацией на 2006-2008 годы

Предприятие	Объем предоставленной господдержки, млн. руб. (2006-2008 г.г.)	Темп роста объема производства (средний за 2006-2008 годы), %		Рентабельность продукции (средняя за 2006-2008 годы), %	
		доведенный	фактический	доведенная	фактическая
КУПП «Витпласт»	271,4	102,02	116,3	3,7	-2,8
КУПП «Виттекс»	1813,0	107	63,7	-12,8	-47,7
КУВОШПП «Витебчанка»	672,1	103	91,0	-8,5	-0,5
ОАО «Воропаевский ДОК»	2010,2	111	105,7	-6,1	-2,8
ОАО «Поставы-мебель»	799,3	109	171,9	1,6	8,2
ОАО «Оршанский КСМ»	482,0	456,2	1653,3	-21,6	-43,7
ОАО «Лепель-промшвей-мебель»	1631,1	104,8	53,2	-4,6	-6,5

В условиях довольно продолжительного периода командно-административной экономики экономическая составляющая деятельности данных организаций находилась на втором плане. Это зачастую становилось причиной того, что предприятия использовали не самое качественное сырье, им поставлялось оборудование, которое было списано с более крупных предприятий.

Вхождение в рыночную экономику еще ярче продемонстрировало низкую экономическую эффективность деятельности данных предприятий. Этот период ознаменовался падением объема производства, сокращением численности, увеличением убытков. Государство в данном случае несомненно вмешивается в ситуацию, преследуя две концептуальные цели: экономическую (вывод предприятий на безубыточную работу) и социальную (сохранение рабочих мест и уровня оплаты труда). Ведь особенностью данных предприятий в современных условиях хозяйствования уже является не то, что они – предприятия местной

промышленности, а совершенно иные позиции: во-первых, большая часть этих предприятий расположена в малых городах, тем самым, их развитие критически важно для развития этих городов, а во-вторых, они чаще всего по ряду параметров могут быть отнесены к малым и средним предприятиям, значит, им присущи проблемы развития и функционирования, присущие малым и средним предприятиям.

Несмотря на тот факт, что большинство этих предприятий являются убыточными, вызывает сомнение принятие решения об их ликвидации. Решая экономическую задачу, сформулированную Президентом Республики Беларусь и Правительством – сокращение убыточных производств – в данном случае можно вызвать социальную напряженность в регионе и безусловное увеличение числа безработных.

Таким образом, возникает дилемма: какой из аспектов государственной поддержки предприятий местной промышленности первичен – экономический или социальный. Логично предположить, что точка зрения местных органов власти и работников этих предприятий может не совпадать в выборе приоритетов. В данном исследовании для получения ответа на этот вопрос проведено анкетирование работников комитета экономики Витебского областного исполнительного комитета и сотрудников коммунального научно-консалтингового унитарного предприятия «Витебский центр региональных исследований и разработок» (группа респондентов А), с одной стороны, и руководителей и специалистов предприятий местной промышленности (группа респондентов Б), с другой стороны.

Прежде всего, представляет интерес отношение респондентов к определенным видам государственной поддержки. Так, по мнению специалистов предприятий (таблица 2), наиболее предпочтительными является понижение тарифов на энергоносители, выделение бюджетных субсидий и реструктуризация задолженности. Наименьший интерес предприятия проявили к таким видам государственной поддержки, как освобождение от обязательной продажи валюты и от перечисления в бюджет доходов от аренды. Это связано в первую очередь с высокой энергоемкостью производства и постоянным ростом цен на энергоносители. Низкий интерес к освобождению от обязательной продажи валюты обусловлен незначительными объемами расчетов в валюте.

Таблица 2 – Распределение видов государственной поддержки по значимости с точки зрения респондентов

Виды господдержки	Весомость по мнению респондентов	
	группы А	группы Б
понижение тарифов на энергоносители	0,218	0,236
бюджетные субсидии	0,100	0,129
отсрочка налоговых платежей	0,146	0,125
отсрочка платежей за энергоресурсы	0,125	0,103
бюджетные займы	0,074	0,077
нормативное распределение выручки	0,066	0,077
дополнительное отнесение затрат	0,058	0,076
возмещение процентов по кредитам	0,094	0,068
освобожд. от переч. в бюджет доходов от аренды	0,066	0,065
освобождение от обязательной продажи валюты	0,053	0,045

В результате можно отметить, что первые пять наиболее привлекательных варианта совпали с мнением специалистов предприятий. Эксперты группы А более предпочтительными считают реструктуризацию задолженности, нежели выделение прямых бюджетных субсидий. Это связано с отсутствием необходимости прямого выделения средств из бюджета и является более «рыночной» мерой.

Реструктуризация задолженности позволяет предприятиям возобновить экономический цикл и провести финансовое оздоровление.

В целом, и одна и другая сторона на первые места выдвигает такие виды государственной поддержки, которые представляют собой не только прямые денежные поступления (бюджетные субсидии и займы), но и косвенные (понижение тарифов на энергоносители, реструктуризация задолженности и др.). Достижение каких показателей может свидетельствовать об эффективности господдержки?

Рассмотрим мнение респондентов по этому вопросу (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение показателей оценки эффективности государственной поддержки по значимости с точки зрения респондентов

Показатели эффективности	Весомость по мнению респондентов	
	группы А	группы Б
прирост рентабельности продукции	0,151	0,215
темп роста средней заработной платы	0,127	0,165
темп роста объема производства	0,123	0,154
рентабельность продукции	0,218	0,124
количество вновь созданных рабочих мест	0,091	0,105
темп роста выручки от реализации продукции	0,106	0,087
прирост (изменение) рентабельности продаж	0,082	0,076
рентабельность продаж	0,101	0,075

Специалисты предприятий считают, что основными показателями, по которым целесообразно оценивать эффективность оказанной государственной поддержки, являются: прирост рентабельности продукции, темп роста средней заработной платы и объема производства, а также сама рентабельность продукции. Применение в качестве критерия эффективности мер государственной поддержки не показателя рентабельности, а прироста рентабельности, действительно значимо для предприятий, так как по многим из них наблюдается положительная динамика этого показателя, хотя сам абсолютный его уровень все еще достаточно низкий. Использование для этих же целей темпа роста заработной платы также целесообразно в рамках действующей тарифной системы и планомерного увеличения средней заработной платы в стране.

Необходимо отметить, что по сравнению с классической системой критериев оценки эффективности мероприятий государственной поддержки – рентабельность продукции и темп роста объема производства – респонденты выделяют три дополнительных показателя: прирост рентабельности продукции, темп роста заработной платы и количество вновь созданных рабочих мест. Подобное распределение мнений показывает, что подходы к набору критериев оценки эффективности государственной поддержки могут быть различны.

На наш взгляд, критерии оценки эффективности могут зависеть от сущности оказываемого вида государственной поддержки. Речь идет о том, если предприятие получило прямые денежные поступления (бюджетный займ или субсидию), то вполне резонно полагать, что, используя эти средства на техническое перевооружение, можно ожидать увеличения объемов производства и, возможно, увеличение рентабельности. Хотя в первые годы реализации мероприятий по техническому перевооружению показатель рентабельности может даже несколько снизиться. Но это – экономическая сторона государственной поддержки. Учитывая социальный аспект, можно рассчитывать, что при таком виде государственной поддержки предприятия создадут новые рабочие места и повысят уровень оплаты труда.

Если говорить о таком блоке видов государственной поддержки, как реструктуризация задолженности (отсрочка (рассрочка) платежей по налогам,

пошлинам, за энергоносители), то, оказывая данный вид государственной поддержки, ожидать увеличения объема производства и рентабельности вряд ли стоит. Подобный вид государственной поддержки оказывается именно тем предприятиям, у которых значительная величина просроченной кредиторской задолженности. Ее реструктуризация в корне ситуацию не изменит, хотя позволит предприятию начать действовать менее скованно. Оценить эффективность данного вида можно: с экономической стороны – по коэффициенту ликвидности, коэффициенту обеспеченности собственными оборотными средствами, а с социальной – сохранением рабочих мест и уровня оплаты труда. В связи с этим предлагается дифференциация критериев оценки эффективности государственной поддержки в зависимости от вида оказанной поддержки (таблица 4).

Таблица 4 – Дифференциация критериев оценки эффективности государственной поддержки в зависимости от вида оказанной поддержки

Вид государственной поддержки	Экономический аспект	Социальный аспект
- отсрочка (рассрочка) налоговых платежей - отсрочка (рассрочка) платежей за использованные энергоресурсы	Улучшение показателей финансового состояния: рост коэффициента ликвидности, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами	Сохранение рабочих мест, сохранение уровня заработной платы
- бюджетные субсидии - бюджетные займы - возмещение процентов по кредитам	Техническое перевооружение, пополнение оборотных средств: рост объемов производства, рост рентабельности продукции	Создание новых рабочих мест, увеличение заработной платы
- понижение тарифов на энергоносители - освобождение от продажи валюты - освобождение от перечисления в бюджет доходов от аренды	Пополнение оборотных средств: Сохранение объемов производства и сохранение уровня рентабельности	Сохранение рабочих мест, сохранение уровня заработной платы

Для повышения эффективности оказываемой государственной поддержки, в рамках действующей системы автор предлагает проводить постоянный мониторинг эффективности государственной поддержки. При установлении неэффективности оказанного вида государственной поддержки принимать решение о применении другого, возможно более уместного в данной ситуации.

#### Список использованных источников

1. Барановский, К. С. Государственная поддержка как способ решения основных проблем малого предпринимательства в Республике Беларусь / К. С. Барановский // Труды молодых специалистов Полоцкого государственного университета. Экономические науки. – 2006. – Вып. 13. – С. 65-68.
2. Герман, А. Н. Зарубежный опыт государственной поддержки малого бизнеса / А. Н. Герман // Опыт и перспективы создания субъектов инновационной инфраструктуры в Республике Беларусь: материалы научно-практического семинара, Могилев, 20 июня 2006 года / Гос. комитет по науке и технологиям Республики Беларусь. – Могилев, 2006. – С. 100-103.

3. Дрозд, Д. Н. Границы эффективности и критерии выбора видов государственной поддержки промышленности / Д. Н. Дрозд // Проблемы управления. – 2008. – N 1 (26). – С. 160-163.
4. Независимая Беларусь - наш достойный и надежный дом: Послание Президента Респ. Беларусь А. Г. Лукашенко белорусскому народу и Нац. собр. Респ. Беларусь // Советская Белоруссия. – 2007. – 25 апр. – С 3-4.
5. О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 28 марта 2006 г. № 182: Постановление Совета министров Республики Беларусь, 28 июля 2006 г. № 950 // зарегистрировано Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь 9 августа 2006 г. N 5/22698
6. О мерах по финансовому оздоровлению убыточных акционерных обществ: Указ Президента Республики Беларусь, 28 августа 2006 г. N 538 // зарегистрировано Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь 31 августа 2006 г. N 1/7879
7. О порядке оказания государственной поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям: Решение Витебского областного Совета депутатов, 29 июня 2006 г. № 186 // зарегистрировано Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь 7 августа 2006 г. N 9/5339
8. О реструктуризации задолженности и некоторых иных мерах по финансовому оздоровлению убыточных государственных организаций: Указ Президента Республики Беларусь, 13 января 2006 г. N 27 // зарегистрировано Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь 17 января 2006 г. N 1/7164
9. О совершенствовании правового регулирования порядка оказания государственной поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям: Указ Президента Республики Беларусь, 28 марта 2006 г. № 182 // зарегистрировано Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь 30 марта 2006 г. N 1/7392

#### SUMMARY

Approaches to the state support of enterprises are considered in this article. The authors have substantiated the necessity of the state support. The estimation criteria of the state support efficiency are being investigated in the article. The differentiated approach to the estimation criteria of the state support efficiency depending on the type of rendered support is suggested.

УДК 332.1 (476.5)

### СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**З.А. Королева**

Социально-экономическое развитие Витебской области определяется макроэкономическими тенденциями развития Республики Беларусь, внешними факторами и географическим положением региона, его климатическими особенностями, наличием ресурсного, производственного и трудового потенциала. Здесь работают свыше 300 крупных и средних промышленных предприятий, которые производят 17% республиканского объема промышленной продукции, более половины которой (а это около полутора тысяч наименований), экспортируется в 80 государств мира. Только у нас выпускаются льняные ткани, полиэтилен, промышленные швейные машины. Производится практически весь объем доломитовой муки, половина продуктов нефтепереработки, электроэнергия,