

справки (ф.№С-3), с данными акта приемки выполненных работ (ф.№С-2) за тот же период. В разделе 2 справки, отражена стоимость выполненных работ в текущих ценах за отчетный период и с нарастающим итогом, величину которой аудитор сопоставляет с разделом «Расчет стоимости выполненных работ» подписанного акта. В разделе 4 справки по строке «Возмещение стоимости (электроэнергии, воды, газа, теплотенергии)» со знаком плюс или минус указывается стоимость ресурсов, возмещаемых друг другу участниками строительства, величину которой аудитор сравнивает с подписанными актами на передачу электроэнергии, воды, газа, теплотенергии (форма №С-4).

Включение аудита механизма сметного ценообразования в методику проведения аудиторской проверки формирования финансовых результатов позволит установить правильность формирования строительной организацией стоимости выполняемых строительно-монтажных работ и создаваемой строительной продукции.

#### Список использованных источников

1. Дробышевский, Н. П. Ревизия и аудит: учеб. пособие / Н. П. Дробышевский. – Минск : Мисанта, 2004. – 265 с.
2. Дробышевский, Н. П. Бухгалтерский учет в строительстве: учеб.–метод. пособие / Н. П. Дробышевский. – Минск : ФУАинформ, 2006. – 748 с.
3. Пупко, Г. М. Аудит и ревизия: учеб. пособие / Г. М. Пупко. – Минск : Мисанта, 2002. – 429 с.
4. Хмельницкий, В. А. Ревизия и аудит: учебный комплекс / В. А. Хмельницкий. – Минск : Книжный дом, 2005. – 480 с.

УДК 65.014.1

## ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ

*Л.В. Прудникова*

*УО «Витебский государственный технологический университет», г. Витебск, Беларусь*

Управленческие инновации (нововведения) – целенаправленное изменение состава функций, организационных структур, технологии и организации процесса управления, методов работы системы управления, ориентированное на замену элементов системы управления или системы управления в целом, с целью ускорения или улучшения решения поставленных перед организацией задач на основе выявления закономерностей и факторов развития инновационных процессов на всех стадиях жизненного цикла продуктов, технологий, и организации в целом.

Реализация любого портфеля инновационных мероприятий в области управленческих нововведений направлена, прежде всего, на совершенствование организационных форм и методов управления данной системой. Поэтому и показатели эффективности должны соответствовать этим характеристикам, а не рассчитываться исключительно по итогам хозяйственной деятельности той организации, где такого рода система внедряется (хотя такого рода оценки вполне допустимы в качестве одного из критериев).

Изменения, связанные с управленческими инновациями, носят не объемный, а структурный характер и направлены на то, чтобы перестроить информационную базу процессов управления. Поэтому для расчета результативности набора мероприятий в области управленческих нововведений следует выработать методы оценки, которые позволили бы выразить предлагаемые изменения через творчества в движение

разнообразия. Типичной ситуацией подобного рода является инновационное мероприятие такое, как внедрение новой информационной системы управления заключающееся в совершенствовании базы принятия решений в производственных организациях. Объемная сторона реализации функции таких систем характеризуется уровнем затрат живого труда в управлении. Мерой его изменения может выступить фонд заработной платы, естественным критерием выбора – мера его сокращения. Структурная сторона функции, реализуемая рассматриваемым нововведением как управленческой инновацией, отражает изменение качественных характеристик труда людей, занятых в управлении. Именно она должна служить мерой результативности такого рода систем инновационного управления. Ориентация при расчете результативности на структурную сторону функции означает выбор такого варианта портфеля соответствующих инновационных мероприятий, который в максимальной степени позволит использовать творческий потенциал, сосредоточенный в данной организации, в границах одного и того же фонда рабочего времени.

При оценке эффективности портфеля управленческих нововведений нужно, во-первых, исходить из необходимости достижения качественных результатов, во-вторых, проводить расчет эффективности (конечной результативности) прямым путем, а не косвенно (посредством приращений показателей деятельности системы) и, в-третьих, предусматривать возможность корректировки первоначально сформированного набора мероприятий, т. к. любая программа инновационных мероприятий после внедрения теряет свою работоспособность, что выражается в потере части эффекта. Указанного недостатка существующих подходов можно избежать, применяя расчет эффективности, основанный на выделении совокупности инновационных мероприятий, обеспечивающих данный портфель инновационных мероприятий, и на оценке системного резонанса от их реализации. При этом полученная величина эффекта является условной. Реализация предлагаемого подхода включает в себя следующие шаги: 1) Выявление системной функции инновационного управления, а следовательно, и формируемого набора инновационных мероприятий и условий его реализации. Системная функция состоит в изменении качественного уровня всех видов используемых ресурсов трудовых, материальных, информационных и т. д. – а также качества деятельности (режима функционирования и развития) хозяйственной организации в целом. Таким образом, содержанием этой деятельности является выбор хозяйственных решений, поэтому любая система управленческих инновационных мероприятий направлена, в конечном счете, на совершенствование процессов принятия решений в данной хозяйственной системе. Эти усовершенствования могут проявляться в изменениях: материальной основы принятия решений; информационной основы принятия решений; организационных условий принятия решений; структурных условий реализации хозяйственных решений. Данные изменения тождественны изменениям в таких свойствах организации как хозяйственной системы, как сложность, управляемость, организованность. 2) Формирование портфеля инновационных мероприятий, направленных на реализацию функции данной программы нововведений. Анализ условий процесса принятия решений позволяет сформировать список мероприятий, обеспечивающих реализацию системной функции инновационного управления (например, мероприятия, направленные на: сокращение документооборота, оперативности получения и оценки информации и т. д.). 3) Количественная оценка эффективности одного из мероприятий (например, в программе совершенствования структуры можно оценить результат от корректировки структуры по односторонним связям). 4) Расчет экономического эффекта полного списка мероприятий на основе функции экономического эффекта одного из мероприятий.

Введем следующие обозначения:  $R$  – затраты, связанные с обеспечением определенного эффекта;  $a$  – расчетный коэффициент удельной эффективности;  $V(R)$  – величина суммарного эффекта;  $S$  – затраты, связанные с мероприятием эффект от которого можно определить количественно;  $r$  – уровень затрат на одно мероприятие;  $L$  – величина эффекта.

Тогда по формуле величина эффекта равна:  $L = \int_0^R V(R) = S \ln(1+r) dr$

Определим значение коэффициента  $a$ :  $a = L / ((s+1)(\ln(s+1) - 1) + 1)$

Рассмотрим случай, когда по разным мероприятиям затраты равны друг другу, т. е.  $R = ns$ . Тогда общий эффект от внедрения  $n$  мероприятий при общих затратах  $R$  равен:

$$V(R) = [L / ((s+1)(\ln(s+1) - 1) + 1)] * \int_0^R S \ln(1+s) ds.$$

Окончательно имеем следующую формулу:

$$V(R) = [L / ((s+1)(\ln(s+1) - 1) + 1)] * ((ns+1)(\ln(ns+1) - 1) + 1)$$

Можно разработать форму компьютерного представления расчета эффекта проведения серии мероприятий в зависимости от числа мероприятий  $n$ , затрат на проведение каждого мероприятия  $S$  и эффекта от одного мероприятия  $L$  (например, средствами Excel). Важнейшим свойством данного подхода является возможность получить количественные оценки системных свойств портфеля – получение дополнительного эффекта при увеличении числа мероприятий  $n$ . Предложенный подход может быть рассмотрен как базовая модель расчета оценок подобного типа, допускающий дальнейшее уточнение и детализацию, в частности, снятия ограничений относительно количественной однородности параметров мероприятий при их оценке.

#### Список использованных источников

1. Ваганов, П. И. Методологические проблемы управленческих инноваций - СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.
2. Погостинская, Н. Н., Погостинский Ю. А. Теория хозяйственных систем: учеб. пособие/Н. Н. Погостинская, Ю. А. Погостинский. - СПб: Изд-во ЭЛИС, 1998.
3. Сыроежин, И. М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. Москва : Экономика, 1980.

УДК 658.152.5

### РАЗДЕЛЬНЫЙ УЧЕТ АМОРТИЗАЦИОННЫХ ОТЧИСЛЕНИЙ КАК ИНСТРУМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**А.Н. Масалович**

*УО «Витебский государственный технологический университет», г. Витебск, Беларусь*

Амортизационные отчисления, как источник собственных средств организации, призваны служить инструментом ее инвестиционной активности.

Одной из главных проблем национальной концепции амортизационной политики является обеспечение сохранности амортизационного фонда и, следовательно, воспроизводство изношенных более чем на 80% основных средств организаций. Эта проблема возникает ввиду того, что велико влияние инфляционных процессов в экономике, которые не позволяют организациям сохранить и использовать по целевому назначению созданные амортизационные фонды. Многие организации сталкиваются в связи с этим с целым рядом проблем. Например, даже субсидируемая государством сфера жилищно-коммунального хозяйства не может получить государственные инвестиции на воспроизводство основных средств, так как не использовала свои амортизационные фонды.