

Применение комплексного водно-химического режима предполагает на первом этапе вывод Н-катионитных фильтров, а в дальнейшем - деаэратора. Вывод из эксплуатации имеющейся станции обезжелезивания при предварительном обследовании объекта не представляется возможным, поскольку для подпитки используется вода, представляющая собой смесь, состоящую из 40-50% водопроводной воды, которая характеризуется высоким содержанием железа. Рассмотрение вопроса о выводе станции обезжелезивания возможно лишь после внедрения и стабилизации комплексного режима и установления содержания железа в подпиточной воде на уровне 0,3 мг/л и ниже.

Однако следует отметить, что успешное применение технологии возможно при соблюдении совокупности факторов, влияющих на эффективность. Это температурный режим, нагрузка, доза вводимого реагента, постоянный режим дозирования, химический контроль.

УДК 336.67

## ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРИБЫЛЬНОСТИ

**О. В. Мельникова**

*Ивановский филиал АНО ВПО ЦС РФ «Российский  
университет кооперации», г. Иваново, Россия*

Одна из важнейших функций, которую решает государство (региональная администрация) в процессе поддержки инвестиционной деятельности, – это оказание методической помощи инвесторам в вопросах, связанных с разработкой инвестиционных проектов. Это в первую очередь касается тех проектов, которые участвуют в проводимых государством инвестиционных конкурсах. В соответствии с нормативными документами критерием отбора инвестиционных проектов для оказания государственной поддержки в форме предоставления гарантии является величина дохода, который получает государство в результате реализации проекта. Принятые к рассмотрению проекты ранжируются в соответствии с показателем бюджетной эффективности. Этот показатель определяется как отношение суммы дисконтированной величины налоговых поступлений и обязательных платежей к размеру государственной гарантии (в случае предоставления государственных гарантий за счет средств Бюджета развития Российской Федерации).

При размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития Российской Федерации эффективность инвестиционных проектов оценивается по показателям срока окупаемости, с точки безубыточности и бюджетного эффекта.

Между оценкой инвестиций с точки зрения бизнеса и с точки зрения государства существуют значительные различия.

Предпринимательская оценка привлекательности инвестирования, как правило, базируется на оценке уровня доходности инвестиционного проекта, его прибыльности, как фактора приложения капитала и формирование собственных инвестиционных ресурсов.

Возрастания роли и значения прибыли как главного источника финансирования инвестиций требует более внимательно отнестись к факторам, ее определяющим. Факторы, влияющие на динамику балансовой прибыли, можно разделить на факторы первого и второго порядка. К факторам первого порядка относятся изменения прибыли от реализации продукции (работ, товаров и услуг), прибыли от прочей реализации и внереализационных результатов. Факторами второго порядка выступают изменения объема, структуры, полной себестоимости и цен на реализованную продукцию.

Влияние факторов первого порядка рассчитывается путем сравнения фактических и плановых (прогнозных) данных. Влияние факторов второго порядка, оказывающих влияние на прибыль от реализации продукции, определяется на основе модели:

$$R = [\sum q_1(P_1 - Z_1)] - [\sum q_0(P_0 - Z_0)], \quad (1)$$

где R - прибыль,  $q_0, q_1$  - количество реализованных изделий в базисном и отчетном периоде,  $P_0, P_1$  - цена базисного и отчетного периода,  $Z_0, Z_1$  - полная себестоимость продукции базисного и отчетного периода.

При оценке влияния на прибыль изменения объема реализации до сих пор часто ошибочно предполагается, что прибыль за счет этого фактора должна увеличиваться в той же самой пропорции, что и объем реализованной продукции. При этом объем реализации определяется по отпускным ценам или по плановой себестоимости. При определении влияния изменения структуры реализованной продукции на прибыль рассуждают следующим образом. При сохранении ассортимента реализованной продукции (работ, услуг) на уровне предыдущего периода в каждом рубле реализации должна содержаться определенная доля прибыли. Вычитая ее из соответствующей доли при фактическом ассортименте, найдем влияние ассортимента на прибыль в расчете на один рубль реализации. Для того чтобы оценить суммарное действие этого фактора, необходимо умножить разность на объем реализованной продукции.

Для правильной оценки влияния факторов необходимо построить адекватную модель. В теории анализа, на наш взгляд, достаточно ограничиться описанием влияния факторов изменения прибыли на примере такой модели:

$$R = [\sum q_1(P_1 - V_1) - \text{Const}_1] - [\sum q_0(P_0 - V_0) - \text{Const}_0], \quad (2)$$

где V - переменные затраты на единицу продукции, Const - постоянные затраты.

Считать, что прибыль должна увеличиваться в той же пропорции, что и объем реализованной продукции, как это делается в связи с фактором изменения объема реализованной продукции, можно только в случае, если постоянных расходов не существует. При этом не важно, как измерять индекс физического объема реализации - по отпускным ценам или по плановой себестоимости: прибыль при росте объема реализации всегда должна возрастать в значительно большей степени (скажем, в несколько раз при десятипроцентном изменении объема реализации). Влияние на прибыль изменения структуры продукции логичнее определять на базе доли валовой маржи в реализованной продукции.

При прогнозировании изменения прибыли как главного источника финансирования инвестиций ограничиваться такой упрощенной моделью нельзя. Изменение объема реализованной продукции (работ, услуг) влияет на переменные затраты не односторонне, а в связи с факторами, которые эти изменения вызывают.

Анализ используемых на практике методик показал, что для оценки инвестиционных проектов обычно используют такие показатели, как чистый дисконтированный доход, внутренняя ставка доходности, рентабельность инвестиций, срок окупаемости и др. Расчет этих показателей предполагает определенное состояние экономики. Недостаточно корректно сравнивать в ходе конкурса проекты, эффективность которых рассчитана в предположении разных состояний экономики страны (разработчики проектов придерживаются своих взглядов на развитие России и «закладывают» эти соображения, которые могут очень отличаться друг от друга, в разрабатываемые ими проекты). Однако в настоящее время положение дел обстоит именно так. Казалось бы, в тех случаях, когда государственная поддержка носит конкурсный характер, необходима разработка всех проектов в предположении единого макроэкономического сценария. Но здесь возникает ряд методических вопросов. Дело в том, что эффективность проектов по-разному связана с экономическим положением страны. Один проект становится более эффективным, например, при повышении реального курса рубля, а другой - менее. Поэтому, взяв за основу какой-то один макроэкономический сценарий, региональная конкурсная комиссия фактически заранее поставит претендентов, представляющих проекты, в разные условия. По

нашему мнению, в связи с этим необходимо разрабатывать типовые варианты развития экономики России специально для конкурсного инвестиционного проектирования в соответствии с проектировками Министерства экономического развития и торговли.

УДК 657

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УЧЕТА  
И АНАЛИЗА ЗАТРАТ НА КАЧЕСТВО В РОССИИ**

***Л.И. Шинкаренко, И.В. Малова***

*Российский университет кооперации, г. Иваново, Россия*

Началом развития экономической стороны качества в мире, принято считать появление контрольных карт У. Шухарта в 30-х годах двадцатого столетия. Под его руководством специалисты американской фирмы «Белл телефон лабораторис» разработали и применили на практике статистический метод контроля, основанный на использовании контрольной карты с заданными границами регулирования.

Под экономической стороной качества мы предлагаем понимать систему учета и анализа затрат на качество, с помощью которой можно определить экономическую эффективность от предпринятых действий по увеличению качества выпускаемой продукции и исследовать причины ущерба от брака.

Первые отечественные разработки, касающиеся экономических проблем качества, появились только в конце 60-х годов, т.е. почти на 30 лет позднее, чем зарубежные. Несмотря на то, что в бывшем СССР системному управлению качеством уделялось большое внимание, начало этой деятельности, принято считать, было положено созданием системы бездефектного изготовления продукции (БИП). Разработанная на машиностроительных предприятиях Саратовской области в середине 50-х годов система БИП была направлена на создание условий, обеспечивающих изготовление продукции без отклонений от технических условий.

Следует отметить, что отечественные ученые при изучении экономических аспектов качества практически не использовали зарубежный опыт, а сами исследования шли по принципиально другому пути. Дело в том, что:

*во-первых*, отечественные разработки базировались на иной, чем за рубежом системе ценообразования, планирования и учета затрат на качество;

*во-вторых*, отечественные разработки в области экономики качества были направлены на повышение народнохозяйственного комплекса страны в целом, а не отдельных предприятий как за рубежом;

*в-третьих*, наши теории были научно обоснованы и обладали большим теоретическим анализом.

Как следствие, наши разработки, не используя зарубежный опыт и начиная все с «нуля» продвигались более медленно, чем в остальных странах.

В начале 70-х годов группой ученых под руководством Д.С. Львова были предприняты попытки оптимизировать уровни качества продукции на основе оптимизации народнохозяйственного эффекта, и разработаны первые методики расчета экономической эффективности повышения качества и экономического ущерба, связанного с качеством изготовления (брак, рекламации и др.).

Изучение практической стороны вопроса управления затратами на качество было связано с развитием в СССР системно-комплексного управления качеством.

К концу 70-х годов, в СССР ленинградская школа ученых – экономистов под руководством Е.М.Карлика начала исследования стоимостного аспекта качества. Эти