

в зависимости от степени нормирования и уровня контролируемости доводимых показателей. По-нашему мнению, предложенная классификация может быть детализирована далее путем разграничения центров нормативных затрат на центры затрат основного производства и центры затрат вспомогательного производства.

Попытка апробировать подобную классификацию в условия реальной производственной организации (ОАО «КИМ») позволила подтвердить правомерность ее существования (таблица 1):

Как показывает зарубежный опыт, управление по центрам ответственности дает высокие результаты, прежде всего, в снижении издержек организации, что имеет особую актуальность для отечественных предпринимательских структур в легкой промышленности, уступающих мировому рынку по уровню цен на производимые товары.

Список использованных источников

1. Карпова, Т. П. Управленческий учет: учебник для вузов. – Москва : Аудит, ЮНИТИ, 1998. – 350 с.
2. Керимов, В. Э. Управленческий учет: учебник – Москва : Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2001. – 268 с.
3. Молвинский А. Построение финансовой структуры компании / А. Молвинский // Финансовый директор, 2006. - №2.
4. Соколов, Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учеб. пос. для вузов. Москва : Аудит, ЮНИТИ, 1996. - 638 с.
5. Управленческий учет: учеб. пособие / Под ред. А.Д. Шеремета, - Москва : ИД ФБК ПРЕСС, 2000. – 512 с.

УДК 657.63:69 (035)

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Д.Т. Солодкий

*УО «Витебский государственный технологический
университет», г. Витебск, Беларусь*

Проведенное исследование предлагаемых в отечественной и зарубежной литературе методик проведения аудиторской проверки формирования финансовых результатов позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время отсутствуют методики аудита финансовых результатов строительно-монтажных организаций, которые в полном объеме учитывают специфику финансово-хозяйственной деятельности строительной отрасли и соответствуют установленным принципам. Аудиторская проверка формирования финансовых результатов строительной организации значительно отличается от аудита финансовых результатов субъектов других отраслей национальной экономики, и, по нашему мнению, не должна состоять только из проверки бухгалтерского учета субъекта хозяйствования.

Проведению аудита механизма сметного ценообразования следует уделить особое внимание, потому что оценка правильности определения стоимости выполненных строительно-монтажных работ и готовой строительной продукции является одним из основных направлений становления и развития аудита строительных организаций.

Вначале аудитору необходимо уделить особое внимание изучению совокупности используемых первичных документов, что позволит снизить риск получения

недостовой информации. Следует отметить, что строительное производство обуславливает состав и комплексность первичных документов, используемых в процессе ценообразования. Особенности первичной учетной документации в исследуемой области обусловлены технологией процесса строительства объектов, подчиненностью строительных организаций Постановлениям Министерства строительства и архитектуры Республики Беларусь, а также действующему законодательству.

Для увеличения эффективности проведения аудиторской проверки предлагаем разделить весь массив документации на следующие группы:

- проектно-сметная документация;
- первичные документы, отражающие образование затрат или кредиторской задолженности строительной организации перед поставщиками (или субподрядными организациями), учитываемых при расчетах за выполненные работы;
- первичные документы, отражающие образование дебиторской задолженности заказчика за принятые им строительно-монтажные работы, выполненные собственными силами генподрядной строительной организации и субподрядными организациями, а также за электроэнергию, воду и т.д.

К первой группе документов следует отнести сметы по каждому объекту строительства, акты государственной экспертизы проектно-сметной документации, а также договора генподряда.

Вторая группа включает подписанные генеральным подрядчиком акты приемки выполненных субподрядными организациями строительно-монтажных работ (форма №С-2), а также акты о приемке других видов затрат, учитываемых при расчетах за выполненные работы (электроэнергия, вода, теплотергия и т.д.).

Третья группа содержит подписанные заказчиком акты приемки выполненных строительно-монтажных работ силами генподрядной организации (форма №С-2), акты на передачу электроэнергии, воды, газа, теплотергии (форма №С-4), подписанные справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма №С-3) и т.д.

Особое внимание аудитор должен уделить документам, относящимся к третьей группе. При проведении оценки правильности заполнения первичной документации, аудитор должен руководствоваться Инструкцией о порядке применения и заполнения унифицированных форм первичной учетной документации в строительстве, утвержденной Постановлением Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь 11 апреля 2005 года № 13.

При проверке актов приемки выполненных строительно-монтажных работ (форма №С-2), подтверждающих сдачу заказчику объемов и стоимости работ, выполненных силами генерального подрядчика, аудитор должен установить соответствие сумм накладных расходов, отражаемых в строке 5, графы 3, и сумм плановых накоплений, отражаемых в строке 6, графы 3, показателям, предусмотренным в смете по данному объекту строительства.

Затем аудитор устанавливает соответствие величины индексов изменения стоимости, отраженных в акте в графе 4, установленным действующим законодательством на момент подписания акта приемки выполненных работ.

Выборочно аудитор проверяет сумму, отражаемую по строке 30, графы 5 раздела «Расчет стоимости выполненных работ в текущих ценах», которая является объемом работ, выполненных в отчетном месяце собственными силами генподрядной строительной организации.

При проведении проверки подписанных актов на передачу электроэнергии, воды, газа, теплотергии (форма №С-4) аудитор должен проверить насколько подтверждена первичными учетными документами достоверность затрат, учитываемых при расчетах за выполненные работы и включенных в данный акт.

При проведении проверки аудитор сравнивает величину сметной стоимости выполненных работ в базовых ценах за проверяемый период, отраженную в разделе 1

справки (ф.№С-3), с данными акта приемки выполненных работ (ф.№С-2) за тот же период. В разделе 2 справки, отражена стоимость выполненных работ в текущих ценах за отчетный период и с нарастающим итогом, величину которой аудитор сопоставляет с разделом «Расчет стоимости выполненных работ» подписанного акта. В разделе 4 справки по строке «Возмещение стоимости (электроэнергии, воды, газа, теплотенергии)» со знаком плюс или минус указывается стоимость ресурсов, возмещаемых друг другу участниками строительства, величину которой аудитор сравнивает с подписанными актами на передачу электроэнергии, воды, газа, теплотенергии (форма №С-4).

Включение аудита механизма сметного ценообразования в методику проведения аудиторской проверки формирования финансовых результатов позволит установить правильность формирования строительной организацией стоимости выполняемых строительно-монтажных работ и создаваемой строительной продукции.

Список использованных источников

1. Дробышевский, Н. П. Ревизия и аудит: учеб. пособие / Н. П. Дробышевский. – Минск : Мисанта, 2004. – 265 с.
2. Дробышевский, Н. П. Бухгалтерский учет в строительстве: учеб.–метод. пособие / Н. П. Дробышевский. – Минск : ФУАинформ, 2006. – 748 с.
3. Пупко, Г. М. Аудит и ревизия: учеб. пособие / Г. М. Пупко. – Минск : Мисанта, 2002. – 429 с.
4. Хмельницкий, В. А. Ревизия и аудит: учебный комплекс / В. А. Хмельницкий. – Минск : Книжный дом, 2005. – 480 с.

УДК 65.014.1

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ

Л.В. Прудникова

УО «Витебский государственный технологический университет», г. Витебск, Беларусь

Управленческие инновации (нововведения) – целенаправленное изменение состава функций, организационных структур, технологии и организации процесса управления, методов работы системы управления, ориентированное на замену элементов системы управления или системы управления в целом, с целью ускорения или улучшения решения поставленных перед организацией задач на основе выявления закономерностей и факторов развития инновационных процессов на всех стадиях жизненного цикла продуктов, технологий, и организации в целом.

Реализация любого портфеля инновационных мероприятий в области управленческих нововведений направлена, прежде всего, на совершенствование организационных форм и методов управления данной системой. Поэтому и показатели эффективности должны соответствовать этим характеристикам, а не рассчитываться исключительно по итогам хозяйственной деятельности той организации, где такого рода система внедряется (хотя такого рода оценки вполне допустимы в качестве одного из критериев).

Изменения, связанные с управленческими инновациями, носят не объемный, а структурный характер и направлены на то, чтобы перестроить информационную базу процессов управления. Поэтому для расчета результативности набора мероприятий в области управленческих нововведений следует выработать методы оценки, которые позволили бы выразить предлагаемые изменения через творчества в движение