

расчетов, получении и погашении ссуд, уплате процентов за кредит. От организации этих отношений также зависит финансовое состояние субъектов хозяйствования.

Поэтому в рамках организации финансово-кредитных отношений рассматриваются такие вопросы:

- создание бюро банковских и кассовых операций;
- исследование рынка банковских услуг;
- поиск наиболее выгодных (оптимальных) кредитных договоров и др.

Управление финансово-кредитными отношениями сводится к анализу и контролю за деятельностью организаций. Это позволяет получить информацию о происходящих в организации процессах, позволяет с точки зрения законности, экономической целесообразности судить о правомерности принятых решений, а также о качестве самого решения, об эффективности тех организационных мер, которые были приняты для его исполнения.

Таким образом, можно утверждать, что отлаженная система управления позволит организации вести эффективную финансовую политику, обеспечивая высокую отдачу на вложенный капитал, своевременность расчетов с кредиторами, рациональное использование финансовых и иных производственных ресурсов.

УДК 657.1

ЦЕНТРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ФИНАНСОВОЙ СТРУКТУРЕ ОРГАНИЗАЦИИ

М.Ю. Кулакова

*УО «Витебский государственный технологический
университет», г. Витебск, Беларусь*

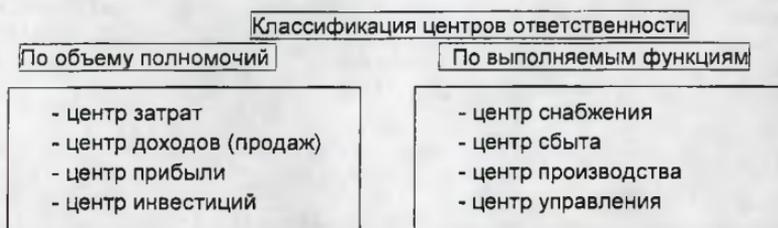
В современных условиях хозяйствования основная задача, стоящая перед управленческим учетом, состоит в получении на всех уровнях управления системной информации о наличии и использовании хозяйственных средств и их источников, а также о результатах производственно-хозяйственной деятельности. Решение данной задачи заключается в организации учета результатов работы организации по центрам ответственности.

Несмотря на то, что вопросы учета результатов работы организации по центрам ответственности всесторонне исследованы и продолжают исследоваться зарубежными и отечественными авторами, остается дискуссионным целый ряд методологических аспектов проблемы. Прежде всего, это касается понятия «центр ответственности». Изучение литературных источников определения дает возможность выделить два основных подхода к формулировке этого термина. Наиболее известным определением центра ответственности является его определение как «организационной единицы, обладающей определенной ответственностью и возглавляемой управляющим» [4, с. 403]. Такой точки зрения придерживаются Я.В. Соколов, В.Б. Ивашкевич, А.Д. Шеремет. Другая группа ученых [1, 2] несколько иначе формулирует понятие «центр ответственности». Так, В.Э. Керимов определяет центр ответственности как «сегмент организации, по которому контролируются как произведенные затраты, так и полученный доход или процесс его инвестирования» [2, с.76].

На наш взгляд, представленные определения носят односторонний характер. Так, в первом определении отсутствует акцент на основной принцип в организации управленческого учета, согласно которого менеджер любого звена несет ответственность за определенный круг подконтрольных ему показателей. С другой стороны, во втором определении не акцентируется внимание на ответственности менеджера

Поэтому предлагается следующее, по-нашему мнению, более полное определение центра ответственности, отвечающее принципам организации управленческого учета: «центр ответственности - элемент финансовой структуры организации, возглавляемый менеджером, который несет ответственность за выполнение установленного перечня контролируемых им показателей».

Выделение центров ответственности является основой финансовой структуры организации, при построении которой необходимо определить тип центра ответственности. Существующие в отечественной и зарубежной литературе классификации центров ответственности различаются по количеству признаков и по содержанию. Большинство авторов выделяют два основных признака классификации: по объему полномочий и обязанностей центра и по функциям, выполняемым каждым центром. В общем виде классификацию центров ответственности можно представить в виде следующей схемы:



При этом некоторые авторы выделяют центры доходов, другие же признают центры продаж. Учитывая, что центры доходов (продаж) предлагается создавать на основе отделов сбыта, коммерческих и т.п. структур, на наш взгляд, целесообразнее определить их как центры ответственности, поскольку эти подразделения ответственны, прежде всего, за количество продаж, а не за размер получаемого дохода.

Таблица 1 – Типы центров ответственности в финансовой структуре ОАО «КИМ»

Виды центров ответственности	Примеры структурных подразделений
1. Центр затрат основного производства	вязальные цеха, красильно-отделочный цех, швейный цех, цех вязания и отделки трикотажных полотен, цех перемота пряжи и ширпотреба
2. Центр затрат вспомогательного производства	механический цех, паросиловое хозяйство, транспортный цех, цех автоматики, метрологическая лаборатория, электроцех, ремонтно-строительный цех, химическая лаборатория, участок подготовки химикатов и красителей
3. Центр управленческих затрат	информационно-вычислительный цех, управление Витебским ОАО «КИМ», отдел снабжения
4. Центр продаж	отдел маркетинга и сбыта, фирменные магазины
5. Центр прибыли	трикотажное производство, чулочно-носочное производство
6. Центр инвестиций	трикотажное производство, чулочно-носочное производство

Несколько иную классификацию предлагает А. Молвинский, когда в финансовой структуре организации в зависимости от специфики и структуры бизнеса, а также от функций, выполняемых подразделениями, могут быть выделены пять основных видов центров ответственности: центр нормативных затрат; центр управленческих затрат; центр доходов, центр прибыли; центр инвестиций. [3, с. 71]. Несомненным преимуществом данной классификации является деление центров затрат на два типа

в зависимости от степени нормирования и уровня контролируемости доводимых показателей. По-нашему мнению, предложенная классификация может быть детализирована далее путем разграничения центров нормативных затрат на центры затрат основного производства и центры затрат вспомогательного производства.

Попытка апробировать подобную классификацию в условия реальной производственной организации (ОАО «КИМ») позволила подтвердить правомерность ее существования (таблица 1):

Как показывает зарубежный опыт, управление по центрам ответственности дает высокие результаты, прежде всего, в снижении издержек организации, что имеет особую актуальность для отечественных предпринимательских структур в легкой промышленности, уступающих мировому рынку по уровню цен на производимые товары.

Список использованных источников

1. Карпова, Т. П. Управленческий учет: учебник для вузов. – Москва : Аудит, ЮНИТИ, 1998. – 350 с.
2. Керимов, В. Э. Управленческий учет: учебник – Москва : Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2001. – 268 с.
3. Молвинский А. Построение финансовой структуры компании / А. Молвинский // Финансовый директор, 2006. - №2.
4. Соколов, Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учеб. пос. для вузов. Москва : Аудит, ЮНИТИ, 1996. - 638 с.
5. Управленческий учет: учеб. пособие / Под ред. А.Д. Шеремета, - Москва : ИД ФБК ПРЕСС, 2000. – 512 с.

УДК 657.63:69 (035)

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Д.Т. Солодкий

*УО «Витебский государственный технологический
университет», г. Витебск, Беларусь*

Проведенное исследование предлагаемых в отечественной и зарубежной литературе методик проведения аудиторской проверки формирования финансовых результатов позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время отсутствуют методики аудита финансовых результатов строительно-монтажных организаций, которые в полном объеме учитывают специфику финансово-хозяйственной деятельности строительной отрасли и соответствуют установленным принципам. Аудиторская проверка формирования финансовых результатов строительной организации значительно отличается от аудита финансовых результатов субъектов других отраслей национальной экономики, и, по нашему мнению, не должна состоять только из проверки бухгалтерского учета субъекта хозяйствования.

Проведению аудита механизма сметного ценообразования следует уделить особое внимание, потому что оценка правильности определения стоимости выполненных строительно-монтажных работ и готовой строительной продукции является одним из основных направлений становления и развития аудита строительных организаций.

Вначале аудитору необходимо уделить особое внимание изучению совокупности используемых первичных документов, что позволит снизить риск получения