

## ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

УДК 338.28(075.8)

### ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ В КОНТЕКСТЕ НОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

*Нехорошева Л.Н., зав. кафедрой  
Белорусский государственный экономический университет,  
г. Минск, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** глобальный кризис, институты развития, новая промышленная политика.

*В статье рассмотрены проблемы, вызванные глобальным кризисом, необходимость и возможность создания институтов развития в контексте формирования новой промышленной политики.*

#### Характеристика проблемы

Стремительные темпы научного и технологического развития, усиление конкурентной борьбы, многократно возросшее влияние геополитических факторов, новые глобальные вызовы – все это заставляет разрабатывать и реализовывать новые концептуальные модели принятия решений по выбору стратегий экономического развития.

Экономическое развитие в последнее время происходит в условиях новых вызовов и угроз. В 2014 г. в Давосе впервые сформировали специальную секцию по проблемам формирования “новой экономики” и важнейшими тенденциями экономического развития были признаны высокие темпы технологического развития, в том числе автоматизации, что, по прогнозам специалистов, должно привести к значительному сокращению числа занятых в действующих производствах, а ряд профессий может вообще исчезнуть в прогнозируемом периоде, так как роботы активно заменяют труд человека. В 2015 г. в Давосе в центре внимания было уже обсуждение влияния *новых геополитических факторов*, которые формируют новые угрозы экономическому развитию. Быстрые темпы развития, значительные изменения, высокая степень неопределенности вызывают необходимость разработки новых моделей управления, способных ответить на новые вызовы в условиях “турбулентности экономики”.

Анализ причин возникновения финансового, экономического, а в общем и системного мирового кризиса показал, что причины его возникновения устранить не удалось, структурных изменений не произошло. *Причины кризиса, выявленные в теориях первой, второй и третьей групп концепций, объясняющих происхождение кризиса, не устранены [1,2], системных изменений нет, угроза нового кризиса осталась. Одним из направлений решения данных проблем является создание новых институтов развития.*

Рассмотрим последствия влияния мирового кризиса на динамику развития мировой экономики по важнейшим показателям.

Если сравнить динамику основных групп стран с динамикой ВВП мировой экономики в целом в 2014 г. (табл.1), то очевидно, что наиболее высокие темпы прироста ВВП показывает *группа развивающихся стран* (превышение темпов прироста мирового ВВП на 2,1%), а наименьшие темпы прироста показали *страны Еврозоны* (меньше средних по мировой экономике на 2,1%). *Группа развитых стран* также показала темпы прироста ниже, чем по мировой экономике в целом (на 1,0%). США и Россия также показали темпы прироста ниже средних по мировой экономике в целом (на 0,4% и 1,0 % соответственно).

Таблица 1 – Динамика мирового ВВП и основных групп стран в 2014 г.

№ п/п	ВВП мировой экономики и по группам стран	Темпы прироста
1.	ВВП мировой экономики	+ 3,2 %
2.	Развивающиеся страны	+ 5,3 %
3.	Развитые страны	+2,2 %
4.	Еврозона	+ 1,1 %

Источник: по данным Fith Ratings

Динамика темпов прироста ВВП мировой экономики за период с 2004 по 2015 год показывает, что мировой кризис 2009 года оказал значительное влияние на развитие экономики. *Значительный удар нанесен по развитию промышленного производства, темпы прироста которого в последние 3 года нулевые* (табл.2).

Таблица 2 – Динамика показателей, характеризующих мировую экономику в целом, в процентах (2004-2015 гг.)

Год	Темпы прироста, в процентах			
	ВВП	Объем промышленного производства	Уровень безработицы	Уровень инфляции
2004	4,9	5,1	0,0	0,0
2005	4,7	6,0	0,0	0,0
2006	5,3	6,0	0,0	0,0
2007	5,2	5,0	0,0	0,0
2008	3,1	3,2	8,0	0,0
2009	-0,8	- 2,7	8,2	0,0
2010	5,1	4,6	8,3	0,0
2011	3,8	3,9	8,5	4,0
2012	3,1	0,0	8,2	4,0
2013	3,2	0,0	7,7	4,2
2014	3,3	0,0	8,3	
2015	3,1 - 3,0* 3,5 – 3,3**			
2016	3,8 – 3,6* 3,8 - 3,7**			

Источник: составлено автором по данным *CLA World Factbook, ОЭСР, МВФ*.

Первоначальный прогноз был скорректирован в сторону снижения:\* по данным ОЭСР;\*\* по данным МВФ.

Прогнозные оценки указывают и на снижение темпов прироста ВВП Китая от 7,4% в 2014г. до 6,7% в 2015г. и 6,5% в 2016г., что не может не отразиться на развитии мировой экономики.

Важнейшими качественными показателями развития экономики являются такие показатели, как уровень безработицы и инфляции, повышение которых наблюдается в последние годы.

Таким образом, фундаментальные факторы системного мирового кризиса 2009 г. продолжают действовать негативно, возникают новые факторы нестабильности, возрастает значимость геополитических факторов, возникает феномен, который можно назвать «*турбулентность экономики*». Одним из направлений решения данных проблем является формирование новых институтов развития.

### Институты развития и их функции

Понятие «*институты развития*» в последнее время получает все более широкое использование, хотя можно согласиться с мнением, что оно достаточно размыто и применяется слишком расширительно (см. *Ирина Дежина, д.э.н., зав. сектором Института мировой экономики и международных отношений РАН, 2015*).

На наш взгляд, в последнее время стало модным *институтами развития* называть любые организации, в том числе как торговые, так и исследовательские.

*Мы считаем необходимым конкретизировать это понятие и соотнести его с процессами формирования и реализации подходов к решению новых проблем системного характера, которые характеризуют современное экономическое развитие.*

Разрабатываются новые концептуальные подходы к реализации приоритетных стратегий развития национальной экономики посредством нового поколения «*умных региональных стратегий*», создания «*интеллектуальных регионов*», «*стратегий умной специализации*» (Smart Specialisation on Strategies). Данные концепции ориентируют на оптимизацию решения долгосрочных приоритетных задач развития национальной экономики посредством новых моделей эффективного использования ресурсов национальной экономики, региона, на основе развития *триады (спираль) «государство (региональные власти) – университеты (исследовательские центры) – бизнес»*, до-

полняя ее развитием спроса на инновационную продукцию, расширением рынка научно-технической продукции, высоких технологий, созданием новых ценностей и формированием новых компетенций.

«Умные стратегии экономического развития» активно создаются и распространяются в практике управленческих решений в последнее время: создание инновационных и высокотехнологичных кластеров, центров превосходства (*Centres of Excellence*), фондов развития (некоммерческие организации, эффективно привлекающие инвестиции к реализации приоритетных технологических, социальных и экологических проектов, организационно-экономический механизм венчурной деятельности, спин-офф и спин-аут (*spin-off, spin-out*), стартапы (*start-up*), развитие инновационной инфраструктуры, повышение значимости сотрудничества университетов (научных центров) и бизнеса, развития научных школ, формирования технологических платформ, принятие решений на основе согласования мнений стейкхолдеров.

Реализуется кластерная модель развития экономики, которая обладает рядом преимуществ: обеспечивает высокий уровень конкурентоспособности выпускаемой продукции (услуг) на основе интеграции усилий участников кластера, повышения производительности труда и эффективности производства, сокращения транспортных расходов, операционных издержек, оптимизации потоков ресурсов на базе использования эффективных логистических систем. По оценке экспертов, в экономике развитых стран доля кластеров составляет около 50%, а в ряде стран данный показатель значительно превышен.

В условиях формирования «новой экономики» значительную роль начинают играть «инновационно-промышленные кластеры», которые к перечисленным выше эффектам от кластерной модели позволяют получать такие важнейшие в условиях «новой экономики» преимущества, как стимулирование инновационной деятельности, трансфер технологий, обмен «ноу-хау» на основе объединения усилий научных организаций, университетов, промышленных предприятий, региональных (национальных) органов управления, организаций инновационной инфраструктуры. На наш взгляд, создаются условия и необходимость выделения «высокотехнологичных» и «виртуальных кластеров», которые в отличие от теории М. Портера не базируются на преимуществе территориальной близости, а используют специфику технологических и интеллектуальных ресурсов, которые в условиях «новой экономики» легко перемещаются, не привязаны жестко к территории, в условиях «новой экономики» могут реализоваться не там, где они созданы, а там, где есть институциональные благоприятные условия для их реализации. Появляются разнообразные экономические модели, которые являются ответной реакцией на новые тенденции, связанные с технологическим развитием, ИТ, виртуальными организациями.

В Республике Беларусь к институтам развития можно отнести формирование технологических платформ в соответствии с Концепцией развития nanoиндустрии, создание организационно-экономического механизма использования инновационных ваучеров, развитие элементов инновационной инфраструктуры, формирование системы венчурного финансирования, различные модели поддержки start-up, создание инновационно-промышленных кластеров, развитие государственно-частного партнерства и др. Эти процессы следует активизировать, необходимо реализовать возможности участия в международных центрах развития. Улучшение институциональных условий должно обеспечить решение важнейшей для развития экономики задачи: достижения пороговых значений индикаторов, характеризующих технологическое и инновационное развитие, что непосредственно определяет уровень национальной безопасности страны. Стратегия формирования институтов развития может быть эффективно реализована в контексте новой промышленной политики.

#### **Новые подходы к задачам, содержанию и технологии разработки новой промышленной политики**

Формирование новой промышленной политики происходит при четком осознании того факта, что внешняя среда стермительно меняется, объект управления становится качественно иным, поэтому старые подходы не могут быть эффективными и не смогут обеспечить необходимый уровень конкурентоспособности, а в ряде случаев - просто выживание. По моему мнению, это понимают все специалисты и лица, принимающие решения. Но отношение к формированию новой промышленной политики диаметрально противоположное: от полного отрицания необходимости наличия промышленной политики как административного давления «сверху» до понимания промышленной политики как инструмента развития экономики на основе формирования новых

технологических укладов, интеллектуализации труда, использования инновационной деятельности как важнейшего условия конкурентоспособности как на внутреннем, так и внешнем рынках.

Резкое отрицание новой промышленной политики, на мой взгляд, вызвано тем, что недостаточно четко сформулированы (а, может быть, и разработаны) основные цели и задачи, принципы и подходы к формированию новой промышленной политики. Иногда мне даже кажется, что использование нового термина позволило бы легче перейти на новые концептуальные подходы и инструменты их реализации, и все же, суть не в новом термине, а в тех качественно новых подходах, которые должны быть реализованы в условиях новых вызовов и “окон новых возможностей” [2].

Устоявшееся традиционное определение промышленной политики – это “комплекс мер государственного воздействия на распределение ресурсов общества в целях совершенствования структуры национальной экономики, поддержания конкурентоспособности отдельных отраслей и предприятий, а также экономики в целом на мировых рынках, корректировки негативных последствий действий механизма рынка”. При таком подходе к понятию “промышленная политика” центральным вопросом является механизм отбора объектов для государственной поддержки, достижения поставленных целей и задач, разработка и исследование инструментов стимулирования инвестиций.

На вопрос Алексея Никитина “промышленная политика вернулась?” я бы ответила: не вернулась, а пришла новая промышленная политика. Рассмотрим ее особенности и попытаемся сформулировать требования, которым она должна удовлетворять, чтобы действительно стать «новой промышленной политикой».

Новые вызовы требуют изменения институциональной среды в соответствии с новыми задачами. В ряде случаев традиционные подходы к промышленной политике сводят ее к государственной поддержке промышленности, отождествляются с мерами прямой и косвенной поддержки развития приоритетных видов деятельности промышленности. Это «жесткая» политика, использующая инструменты бюджетного субсидирования, кредитования и т.д.

В новой промышленной политике изменились цели, задачи: они не должны сводиться к узкой (секторальной) поддержке конкретных отраслей и видов деятельности, но прежде всего, должны быть ориентированы на создание институциональной среды, благоприятной для роста конкурентоспособности, содействия саморазвитию организаций, инновационной и венчурной деятельности, обеспечивающих создание высокой добавленной стоимости, формирование эффективной системы генерации идей, их разработку, освоение на основе новых организационных и управленческих моделей, новых технологий производства, способствующих переходу на новый технологический уклад, создание механизма поиска новых идей для освоения новых ниш на рынке, а также создания новых глобальных рынков, на которых в перспективе можно стать технологическим лидером.

Изменение целей и задач приводит к изменению подходов и технологии ее формирования. От преобладания «жестких методов» осуществляется переход к развитию «мягких методов», от преобладания «вертикальной» промышленной политики – к развитию «горизонтальных» подходов, что в свою очередь приводит к смещению акцента с отраслей (видов деятельности) промышленности (отраслевой подход) к задачам развития межотраслевых проблем и национальной экономики в целом (системный подход).

Растет число междисциплинарных исследований, результаты которых могут реализоваться только на межотраслевом уровне при активном использовании аутсорсинга, что в целом ускоряет экономическое развитие и позволяет реализовать новые научные, технологические, экономические возможности.

Меняется и стратегия принятия решений. Не только решение государственных органов принимается к реализации. Решение формируется на основе совместного обсуждения вопросов стратегического развития органами государственного управления, руководителями предприятий, которые будут участвовать в производстве новой продукции и создании новых технологий, представителями научных организаций, обеспечивающих R&D, руководителями и членами бизнес-сообщества, общественных организаций, а также обязательно представителей учреждений высшего образования, способных обеспечить подготовку специалистов для перспективных научных, технологических и новых промышленных направлений. Такой подход называется формированием

“видения будущего” на основе мнения стейкхолдеров, т. е. всех заинтересованных организаций, ассоциаций, представителей государства, бизнеса, научного сообщества, системы образования и других организаций и лиц, заинтересованных в перспективном развитии данного стратегического направления.

В условиях высокой скорости происходящих изменений, роста неопределенности, высокой динамики научных, технологических и инновационных процессов необходимо создать *новые механизмы принятия управленческих решений в современных условиях. Появляется новая задача: в условиях стремительного научного и технологического развития определить возможные потенциальные глобальные рынки, на которых предприятия (организации) конкретного вида деятельности могут стать технологическими лидерами.* Для этого следует разработать дорожную карту, которая обеспечит создание новых моделей бизнеса, организационно-технологических систем соответствующего уровня и систем продвижения новой продукции (услуг), технологий на рынок. То есть, *содержание новой промышленной политики должно обеспечить “проектирование будущего” и обоснование механизма его достижения, обеспечение перехода на новый технологический уклад.* Следует согласиться с утверждением о бесперспективности “втискивать” новые технологические решения в старые организационные схемы (Громыко Ю.В. *Институт опережающих исследований*).

Исследования показали, что страны активно реагируют на новые глобальные вызовы, *разрабатывая и реализуя новую промышленную политику с учетом проблем и задач развития национальной экономики, но центральное место занимают новые модели инновационного и технологического развития, высокотехнологичных услуг, создающих высокую добавленную стоимость, и конкурентоспособных на глобальных рынках (табл.3).*

Таблица 3 – Модели реализации новой промышленной политики в различных странах

Страна	Новая промышленная политика	Содержание промышленной политики	Технология реализации	Результат
1	2	3	4	5
США, National Economic Council	A strategy for American Innovation: Security Our economic Growth and prosperity	«Стратегические решения в области развития приоритетных отраслей» - основная цель	Ассигнования более 100 млрд. дол. США в инновационных секторах: возобновляемые источники энергии; высокоскоростные магистрали; технологически совершенные автомобили. Льготные кредиты Министерству энергетики (25 млрд. дол. США) на разработку новых экологически чистых автомобилей. Впервые в истории такая значительная экономическая поддержка государства, а также активное участие государства в создании венчурных фондов	Развитие ИКТ (информационно-коммуникационных технологий), образования, государственных услуг (результат воздействия классических «горизонтальных» инструментов); развитие чистых энергетических технологий, биотехнологии, нанотехнологии, космических исследований; передовых отраслей обрабатывающей промышленности («вертикальное» воздействие)
Япония, Министерство торговли и промышленности, Japanes Ministry of Economy, Trade and Industry	The Industrial Structure Vision	«Стратегия борьбы с возросшей экономической агрессивностью США, Британии, Германии, Южной Кореи». Направление решения проблемы - развивать связи между бизнесом и государством (создание корпорации «JapanInc»).	Отход от монопольной структуры экономики, базирующейся на автомобильной промышленности, в том числе и электронике и развитие новых стратегических направлений	Развитие 5 стратегических областей: экспорта инфраструктурных услуг, сохранение окружающей среды (включая экологически чистые автомобили), развитие культуры (мода, продукты питания, туризм), здравоохранения, а также традиционных отраслей (робототехника, космические исследования, аэрокосмическая промышленность); стимулирование ключевых секторов экономики позволит увеличить их рыночную стоимость к 2020 г. до 320 млрд. долл. и создать 2,6 млн. рабочих мест

Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5
Южная Корея, Ministry of Knowledge Economy	Активная промышленная политика (Industry policies)	Современная промышленная политика Республики Южная Корея – непрерывная модернизация экономики в соответствии с высокотехнологичным укладом, на принципиально новом подходе к раскрытию источников роста и новаторских решениях по размещению производительных сил. Индустриальная политика в ответ на вызовы современности становится более гибкой, инновационно-ориентированной, содействующей прогрессивным изменениям, связанным с возникновением новых перспективных видов производств, развитию и углублению НИОКР	Специфические стратегии развития для секторов-флагманов индустрии: автомобильной промышленности, судостроения, полупроводниковой промышленности, металлургии, общего машиностроения, текстильной промышленности, производства строительных материалов	Создание условий для развития важнейших направлений будущего роста: “зеленые технологии”, наукоемкие конвергентные технологии и услуги с высокой добавленной стоимостью. Промышленная политика выровнила существующие диспропорции между регионами и столичным административным органом на базе широкомасштабной программы структурных преобразований с целью обеспечения устойчивого роста и создания системы технопарков, центров технологических инноваций и региональных исследовательских центров, а также укрепления сетевых проектов между промышленными предприятиями, вузами, НИИ как основными участниками инновационного процесса, создание промышленно-образовательных кооперативов
Китай	12-й пятилетний План развития науки и технологий; План развития новых стратегических отраслей (7 направлений и 20 важнейших проектов)	Переход от простого экстенсивного расширения производства к интенсивному типу развития ключевых инноваций в сфере услуг, новый уровень управления, развитие новых технологий. <i>Переход от программы агрессивного стимулирования высоких темпов роста экономики к экономической политике качественно нового уровня, где приоритетом становятся не темпы роста, а переход к качественно новым факторам роста, прогрессивной структуре экономики.</i>	Стимулирование важнейших секторов экономики: ИКТ (информационно-коммуникационных технологий), энергетических технологий, пищевой промышленности, фармацевтики, гражданского авиастроения.	Закрытие технологически отсталых производств и предприятий, сокращение производства меди и стекла, цементной, металлургической промышленности, развитие новых стратегических направлений, которые должны увеличить свою долю с 8 % в 2015 г. до 15 % в 2020 г.
Индия, Департамент промышленной политики и развития Министерства торговли и промышленности Индии	Инновационная промышленная политика (National Manufacturing Policy)	<i>Создание промышленно-инвестиционных зон (National Manufacturing Investment Zone - NMZs) или производственных кластеров</i>	Компактное размещение промышленных производств и решение инфраструктурных проблем на основе развития энергоэффективных и природоохранных технологий. Создан Национальный Совет по повышению конкурентоспособности промышленности; проводится успешная политика стимулирования наукоемких отраслей, в частности, информационных технологий, выделяются бюджетные средства на создание и развитие информационной инфраструктуры (создание Национального информационного парка), реализация научно-исследовательских программ, поддержка IT-стартапов и др.	<i>Создание 7 промышленно-инвестиционных зон, в которых максимально упрощены административные барьеры для бизнеса. Государство инициирует для созданных кластеров приобретение новых технологий и создание специальных Фондов развития.</i>

Источник: Составлено на основе [1-9]

Наднациональные стратегии развития также различаются, так как базируются на особенностях экономики входящих в объединение стран. Так, особенности промышленной политики БРИКС (BRICS) заключаются в значительном потенциале для роста данной группы стран, которые объединяют более 30 % территории суши и 42 % населения, производят 18 % мирового ВВП, отличаются задачами обеспечения быстрого роста числа людей с более высоким годовым доходом. К 2025 г. в странах БРИКС число людей с достаточно высоким годовым доходом может превысить 200 млн. чел. (по данным Goldman Sachs), что позволит прогнозировать значительный рост спроса на рынке высокотехнологичной и наукоемкой продукции. Промышленная политика этих стран ориентирована на новые модели технологического и инновационного развития, формирование технологических платформ и инновационно-промышленных кластеров.

### Заключение

Исследования показывают, что проблемы, вызвавшие мировой системный кризис, не решены, появляются новые вызовы, усиливается влияние геополитических факторов, возникает «турбулентность экономики». Несбалансированность источников роста и процесса создания новых рабочих мест в промышленном производстве привели к нулевым темпам роста промышленности, снижению доли обрабатывающей промышленности, невостребованности новых знаний и компетенций. Перспективы развития должны базироваться на приоритетных технологических направлениях, наукоемкой продукции, создании условий для развития «зеленой экономики». Институты развития в контексте новой промышленной политики ориентированы на решение поставленных задач.

### Список использованных источников

1. Нехорошева, Л.Н. 2013. Концептуальные подходы и теории, выявляющие возможные причины возникновения глобального кризиса. *Теория и практика экономики и управления инновациями: учебно-методическое пособие*. Под ред. Нехорошевой Л.Н. Минск: УО «БГАТУ», 2013. С.118-126.
2. Нехорошева, Л.Н. 2013. Научно-технологическое развитие и кризис: новые вызовы и «окна возможностей». *Теория и практика экономики и управления инновациями: учебно-методическое пособие*. Под ред. Нехорошевой Л.Н. Минск: УО «БГАТУ». С.126-133.
3. Нехорошева, Л.Н. 2014. Концепция формирования и развития инновационно-промышленных кластеров в контексте промышленной политики Республики Беларусь: проблемы и направления реализации. *Klustry i porozumienia sektoroowe, jako przyklad kooperacji rynkowej*. Монография. Bielsko-Biala, с. 75-97.
4. Промышленная политика Индии: [http://ved55.ru/file/news/file\\_politicaIndii.pdf](http://ved55.ru/file/news/file_politicaIndii.pdf)
5. Промышленная политика Южной Кореи: [institutions.com/theories/897-promyschlennaya-politika](http://institutions.com/theories/897-promyschlennaya-politika)
6. [Webeconomy.ru](http://Webeconomy.ru)
7. <http://www.white-house.gov/sites/default/files/uploads/innovationStrategy.pdf>
8. <http://www.mke.go.tr/www/main/main.do>
9. Nechorosheva L, Hoscilowicz E, 2007. Ewolucja koncepcji oceny efektywnosci; od efektywnosci produkcji do zarzadzanie wartoscia przedsiebiorstwa w warunkach "Nowej Ekonomii" zarzadzanie wartoscia ORGANIZACJI. Redakcja naukowa Elzbieta Orechwa-Maliszewska Jerzy Paszkowski / Wyzsza Szkola Finansow; Zarzadzanie w. Bialystok.