

Таблица 1 – Перечень приоритетных видов экономической деятельности для промышленного сотрудничества государств-членов ЕАЭС

Приоритетные виды экономической деятельности	Государства-члены ЕАЭС
Автомобилестроение	Россия, Беларусь, Казахстан
Производство сельскохозяйственной техники	Россия, Беларусь, Казахстан
Производство железнодорожной техники	Россия, Беларусь, Казахстан
Производство машин и оборудования для горнодобыв. промыш.	Россия, Казахстан, Кыргызстан
Радиоэлектронная промышленность	Россия, Армения, Беларусь
Производство электрических машин и электрооборудования	Россия, Армения, Беларусь, Казахстан
Станкоинструментальная промышленность	Россия, Армения, Беларусь
Металлургия (черная и цветная)	Россия, Беларусь, Казахстан
Топливо-энергетический комплекс	Россия, Беларусь, Кыргызстан
Производство строительных материалов	Россия, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан
Легкая промышленность	Россия, Беларусь, Кыргызстан
Химическая и нефтехимическая отрасль и др.	Россия, Армения, Беларусь, Казахстан

Развитие промышленного сотрудничества в выделенных приоритетных видах экономической деятельности позволит более эффективно использовать потенциал рынка ЕАЭС, добиться углубления межстрановой производственной кооперации, достичь синергетического эффекта в развитии промышленного производства государств-членов ЕАЭС.

Список использованных источников

1. Социально-экономическая статистика государств-членов ЕАЭС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ees.eaeunion.org/ru/Pages/default.aspx>. – Дата доступа 02.09. 2015 г.
2. Прудникова Л. В. Оценка инновационных процессов и структуры технологической укладности промышленности / Л. В. Прудникова // Вестник УО «ВГТУ», г. Витебск: УО «ВГТУ». 2012. – 22 выпуск. – С.151-162.

УДК 338.012

## КОНЦЕПЦИЯ ЦЕПОЧЕК СОЗДАНИЯ СТОИМОСТИ В ТОПЛИВНОЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

*Резкин П.Е., асп., асс.*

*Полоцкий государственный университет,  
г. Новополоцк, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** цепочка создания стоимости, топливная промышленность, добавленная стоимость.

*Статья посвящена современной активно развивающейся концепции цепочек создания стоимости, которая уже смогла положительно зарекомендовать себя за рубежом в качестве подхода к управлению хозяйственными системами различных уровней (микро-, мезо-, макроуровня). Данная концепция основана на функционировании экономической структуры, состоящей из последовательности хозяйствующих субъектов добавляющих (создающих) стоимость в определенный продукт. Использование цепочек создания стоимости позволяет глубже исследовать вопросы межорганизационного взаимодействия, в том числе в рамках отрасли, выявить преимущества отдельных звеньев цепочки, определить границы развития, а также выработать рекомендации по эффективному управлению. Теория и практика управления цепочками стоимости постоянно эволюционирует – от управления процессами создания стоимости обособленных предприятий к национальным, региональным и международным цепочкам стоимости. В современной системе международного разделения труда оценка вклада каждого национального предприятия в создание стоимости глобального продукта представляет собой чрезвычайно важную задачу, в реше-*

нии которой ключевая роль отводится концепции цепочек стоимости. В статье концепция цепочек создания стоимости рассмотрена на примере топливной и нефтехимической промышленности. Данные отрасли экономики технологически связаны и формируют основу топливно-энергетического комплекса республики, что обуславливает особую актуальность данного вопроса для нашей страны.

Рассматривая цепочки создания стоимости как современную динамично развивающуюся концепцию, следует отметить, что впервые данная концепция была описана М. Портером в 1985 г. в монографии «Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance» [1], которая лишь в 2005 году переведена на русский язык.

Проблематика исследования такова, что отдельные вопросы достаточно хорошо разработаны в отечественной и зарубежной литературе, а другие остаются слабо изученными и требуют более подробного теоретико-методического обеспечения.

Фундаментальные положения концепции цепочки создания стоимости также представлены в трудах Г. Джереффи, М. Морриса и Р. Каплински [2, 3]. Особый вклад в разработку теоретико-методологических основ формирования и оценки эффективности цепочки создания стоимости продукта внесли зарубежные экономисты В. Говиндараджан, Р.М. Грант, А. Гупта, М. В. Мейер, А. Дж. Стрикленд, А. А. Томпсон, Дж. К. Шанк, а также российские ученые С.Д. Ильенкова, Л.А. Масленникова, В. В. Репин, Т. В. Андреева. Вопросами управления цепочками создания стоимости занимаются также отечественные ученые – Быков А. А. и др. [5; 6; 7].

Практические исследования особенностей функционирования цепочек создания стоимости продуктов в отдельных отраслях российской промышленности описаны в научных трудах С.Б. Авдашевой, И.А. Буданова, В.В. Голиковой, А.В. Юдаева, А.А. Яковлева.

Вместе с тем ряд проблем, связанных с процессом формирования цепочки создания стоимости в конкретных отраслях, характеризуются недостаточной теоретико-методической разработанностью. Остаются дискуссионными вопросы оценки эффективности цепочки создания стоимости продукта и выбора стратегически важных видов деятельности при ее формировании.

Многоаспектность и малоизученность проблемы, с одной стороны, и практическая востребованность теоретических и методических разработок по формированию и оценке эффективности цепочки создания стоимости продукта в отраслях топливной и нефтехимической промышленности, с другой стороны, обуславливают особую значимость данной концепции для экономики Республики Беларусь.

Рассматривая концепцию цепочек создания стоимости необходимо учитывать тот факт, что термин «value» в русскоязычной литературе может иметь два различных перевода: «стоимость» или «ценности». В данном случае это имеет немаловажное значение, что подчеркивается многими современными учеными-экономистами. Не смотря на дискуссионность данного вопроса, в данном исследовании будем придерживаться термина «стоимость», т.к. мы рассматриваем данную концепцию с позиции такой экономической категории, как «цена», а не экономии или удовлетворения, которое получает покупатель в результате потребления (использования) блага.

Рассматривая возможность практического применения концепции цепочек создания стоимости, можно заметить схожесть данной концепции с другим известным подходом – управление цепочками поставок (supply chain management), который получил широкое распространение. Однако данные концепции имеют существенные отличия, которые представим в виде таблицы 1.

Таблица 1 – Сравнение концепций ЦСС и УЦП

Критерий	Концепции	
	ЦСС (value chain)	УЦП (supply chain management)
Масштаб применения в микро-экономике	Внутриорганизационный, межорганизационный	Межорганизационный
Масштаб применения в макро-экономике	Отраслевой, национальный, региональный, международный	Отсутствует
Объект управления	Процесс создания стоимости	Материальные, информационные потоки
Ключевой принцип концепции	Увеличение добавленной стоимости и прибыли	Снижение издержек
Недостатки	Теория и практика быстро развиваются	Микроэкономический подход, сосредоточение на издержках, потеря ориентации на потребителя.

Таким образом, следует отметить, что в настоящее время интерес, проявляемый в научной среде к концепции ЦСС, связан с проблемными моментами в концепции управления цепями поставок (УЦП), который не в полной мере отвечает на запросы клиента. Однако, полностью отвергать практическое применение и определенные преимущества концепции УЦП являлось бы весьма серьезным упущением.

Практическим аспектом нашего исследования является применение концепции цепочек создания стоимости к конкретной отрасли национальной экономики. В данном случае объектом послужила топливная и нефтехимическая промышленность как одна из стратегически важных отраслей нашей экономики. С одной стороны эта отрасль является традиционной и относится к IV технологическому укладу, с другой стороны, в течение последних десятилетий инновации в данной отрасли существенно изменили технологии выпуска традиционных продуктов и привели к масштабным изменениям глобальных производственных цепочек. В качестве примеров можно привести производство биотоплива на основе растительного сырья; добычу сланцевой нефти и газа в США; использование синтетических материалов взамен металла в автомобильной и авиационной промышленности [6, 7]. Следовательно, несмотря на «традиционность» рассматриваемой отрасли, она является в высокой степени инновационной в передовых странах, что требует рассмотрения возможностей инноваций на белорусских предприятиях, топливной и нефтехимической промышленности.

Результат построения цепочки создания стоимости в топливной и нефтехимической промышленности Республики Беларусь представлен на рисунке 1.

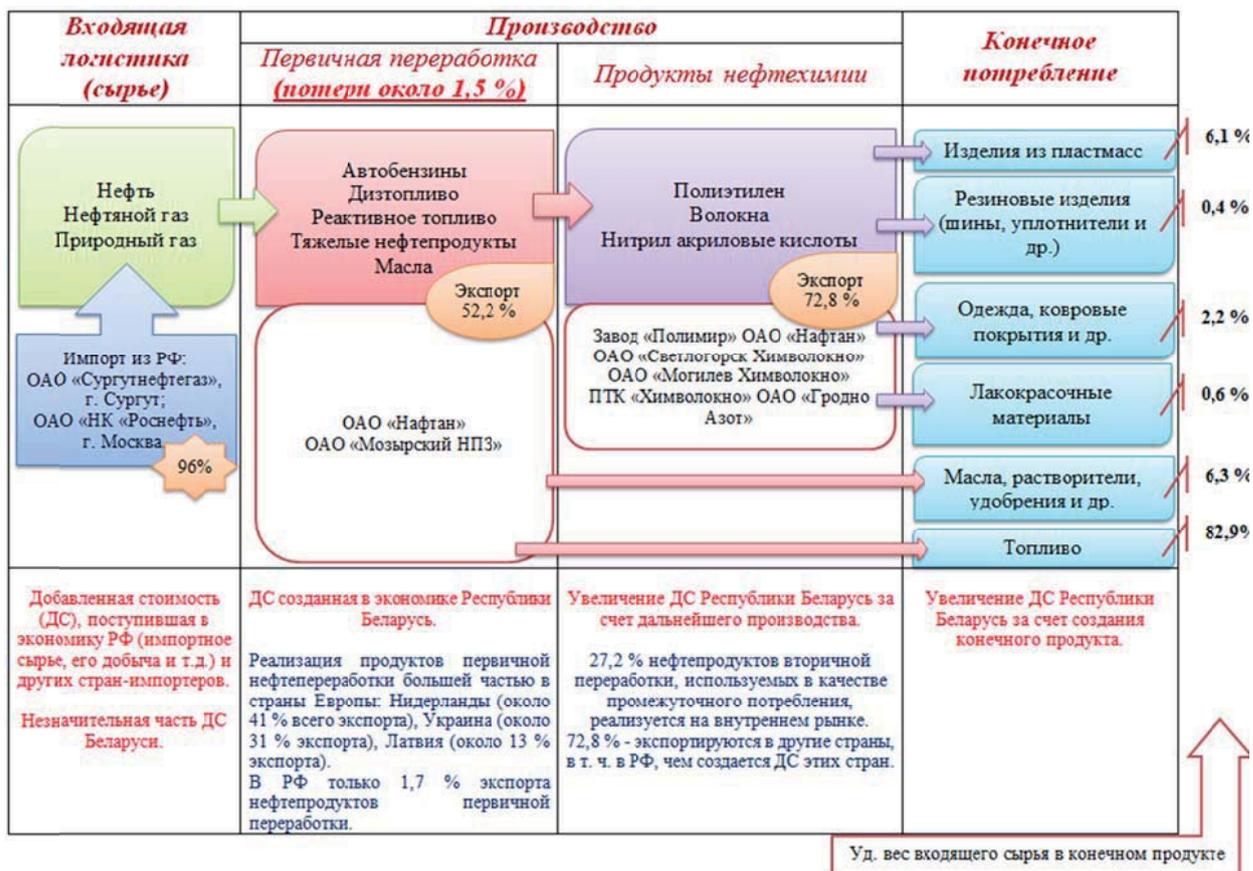


Рисунок 1 – Цепочка создания стоимости в топливной и нефтехимической промышленности Республики Беларусь

Источник: составлено автором на основе данных концерна «Белнефтехим» [8].

Таким образом, построенная нами цепочка с учетом доли нефти в продуктах, а также с отображением основных параметров отрасли, дает четкое представление об основных тенденциях и перспективах развития топливной и нефтехимической промышленности Республики Беларусь, а также подтверждает существенное влияние данной отрасли на экономику страны.

Рассмотрев концепцию цепочек создания стоимости можно сделать вывод о том, что данная концепция является весьма перспективной и актуальной на современном этапе развития хозяйственной системы Республики Беларусь.

По нашему мнению, применение данной концепции в различных отраслях национальной экономики даст возможность контроля над всем процессом создания стоимости. Ее применение также позволит согласовывать микро- и макроэкономические интересы национальных и зарубежных субъектов, заинтересованных в функционировании национальных и международных производственных цепочек.

#### Список использованных источников

1. Портер, М.Э. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость : пер. с англ. / М. Э. Портер. – 2-е изд. – Москва : Альпина Бизнес Букс, 2006. – 715 с.
2. Gereffi, G The Organization of Buyer-Driven Global Commodity Chains: How U.S. Retailers Shape Overseas Production Networks / G. Gereffi, M. Korzeniewicz (eds.) // Commodity Chains and Global Capitalism. – L.: Praeger. – 1994. – P. 95-122.
3. Kaplinsky, R. Handbook for Value Chain Research / R. Kaplinsky, M. Morris // Paper for IDRC. – Institute of Development Studies. – 2001. – P. 41-44.
4. Друкер, П. Эффективное управление / П. Друкер. – Москва : АСТ, 2004. – 288 с.
5. Быков А.А. Концепция цепочек создания стоимости и ее применение в антикризисном управлении / А. А. Быков, Т. Г. Авдеева, А. Е. Зезюлькина // Белорусский экономический журнал. – 2013. – № 1. – С. 32–45.
6. Быков, А.А. Оценка условий коммерческой эффективности и потенциала производства биодизельного топлива в Беларуси / А.А. Быков, С.В. Сакун // Белорусский экономический журнал. – 2013. – № 3. – С. 48 – 57.
7. Быков, А.А. Макроструктура национальной экономики и энергетические риски / А.А. Быков // Белор. эконом. журнал. – 2012. – № 2. – С. 48 – 60.
8. Белорусский государственный концерн по нефти и химии [Электронный ресурс] / О концерне. – Режим доступа: <http://www.belneftekhim.by/about/>. – Дата доступа: 22.06.2015.

УДК 332.1

## ИННОВАЦИОННЫЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ВУЗАХ И НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Родионова Г.Г., к.э.н.,*

*заместитель директора Центра ФБГНУ НИИ РИНКЦЭ,  
г. Москва, Российская Федерация*

**Ключевые слова:** вуз, научная организация, инновационная инфраструктура, инновационная среда, результаты интеллектуальной деятельности, хозяйственные общества, мониторинг, регион.

*В статье рассматриваются процессы развития инновационной инфраструктуры в вузах и научных организациях Российской Федерации.*

Основными задачами являются формирование инновационной среды, взаимодействие вузов с промышленными предприятиями; создание хозяйственных обществ.

Государство выделяет средства на развитие и поддержку инфраструктуры инновационной деятельности вузов, программы которых прошли конкурсный отбор, в том числе на мероприятия по поддержке малого инновационного предпринимательства в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования.

ФБГНУ НИИ РИНКЦЭ осуществляет мониторинг деятельности объектов инфраструктуры, созданной в ходе реализации мероприятий, проводимых в рамках Постановления Правительства Российской Федерации от 09.04.2010 г. № 219 на основе интерактивных технологий. Разработана