

Таким образом, механизм формирования регионального маркетинга состоит из разнообразных составляющих, ориентирующих регион как субъект конкурентной борьбы на активные, даже агрессивные действия по удержанию имеющихся и завоеванию новых рыночных позиций в мировом пространстве.

Именно формирование сильного имиджа, способного оказывать позитивное для региона воздействие на его маркетинговое окружение, следует рассматривать в качестве одного из основных условий достижения им устойчивых рыночных позиций в трансграничном сотрудничестве.

Список использованных источников

1. Бушило, А. В. Значение еврорегионов в развитии трансграничного сотрудничества Беларуси / А. В. Бушило // Субрегиональное сотрудничество. Перспективы белорусских еврорегионов: материалы междунар. науч. конф. – Минск : ЮНИПАК, 2005. – С. 30–32.
2. Шишкин А.В. Региональный маркетинг: проблемы формирования и функционирования // Современные проблемы науки и образования. – 2006. – № 1. – С. 107-108.

УДК 336.025

ОТКРЫТОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ ПУБЛИЧНЫХ ФИНАНСОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Сергиенко Н.С., доц.

*Калужский филиал ФГОУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации», г. Калуга, Российская Федерация*

Ключевые слова: публичные финансы, бюджет, бюджетная политика, прозрачность бюджета, открытый бюджет, транспарентность

В работе раскрыты подходы к оценке транспарентности государственных финансов Республики Беларусь в мировом измерении. Выделены основные требования, предъявляемые к обеспечению прозрачности публичных финансов. Рассмотрены международные практики оценки открытости и прозрачности бюджетного процесса и бюджетной документации. Предложены меры по укреплению позиции Республики Беларусь среди стран в международных оценках качества управления общественными финансами.

Открытость бюджета выступает основой для повышения информированности и вовлеченности целевых аудиторий. Ориентиром для оценки прозрачности общественных финансов используют Open Budget Index – индекс открытости бюджета. Он рассчитывается с 2006 г. Международным бюджетным партнерством (International Budget Partnership). Обзор открытости бюджетов представляет собой наиболее авторитетное независимое регулярное издание, содержащее результаты измерения бюджетной прозрачности и подотчетности в мире.

Среди эффектов от внедрения открытости бюджета, как правило, называют сокращение коррупции в государственных органах, демократические преобразования общества, рост ответственности и подотчетности власти, возможность получения иностранных кредитов по более низким ставкам и др.

Принцип гласности в бюджетной сфере закреплен в статье 8 Бюджетного кодекса Республики Беларусь. Он означает «открытость для общества и средств массовой информации процедур рассмотрения и принятия закона о республиканском бюджете на очередной финансовый год, решений местных Советов депутатов о бюджете на очередной финансовый год, а также опубликование в установленном порядке в средствах массовой информации утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, полноту представления информации о ходе исполнения бюджетов (кроме сведений, отнесенных к государственным секретам)» [1].

Рассматривая контекст международных требований к обеспечению открытости бюджета, следует отметить, что интерес к проблеме повышения прозрачности бюджетного процесса в значительной степени поддерживается основными международными финансовыми организациями, среди которых Международный валютный фонд (МВФ), ОЭСР и Всемирный банк. При этом системные материалы, кодексы, руководства в рамках данной проблематики, которые издаются по ини-

циативе указанных организаций, не носят обязательный характер. Однако следование указанным в них принципам рассматривается международным сообществом как соблюдение стандартов лучшей практики [2].

В состав основных международных документов в сфере прозрачности (открытости) входят Кодекс надлежащей практики по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере МВФ, Руководство по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере МВФ, Оптимальная практика по обеспечению прозрачности бюджета ОЭСР.

Согласно Руководству по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере, разработанному МВФ, прозрачность в бюджетно-налоговой сфере означает открытость для широкой общественности в том, что касается структуры и функций органов государственного управления, задач налогово-бюджетной политики, счетов государственного сектора и прогнозов. Это обеспечивает простоту доступа к надежной, всесторонней, своевременной, понятной и сопоставимой между странами информации о деятельности органов госуправления для того, чтобы избиратели и финансовые институты могли точно оценить финансовое положение органов госуправления и достоверные затраты и выгоды, связанные с деятельностью органов госуправления, в числе которых ее текущие и будущие экономические и социальные последствия [3].

В Руководстве ОЭСР по оптимальной практике 2001 г. прозрачность бюджета определяется как «полное раскрытие всей важной бюджетной информации, осуществляемое своевременно и систематически» [4].

ОЭСР дает методические рекомендации по подготовке семи отчетов, относящихся к бюджету [5]. В настоящее время ОЭСР также завершает работу над проектом принципов бюджетного управления.

Международное бюджетное партнерство (МБП) (International Budget Partnership) при оценке открытости оценивает управление государственными средствами через оценку прозрачности бюджетного процесса, бюджетной политики (кто платит, какие налоги, сколько денег пойдет на реализацию конкретных программ) и бюджет норм, правил, институтов, направленных на противостояние коррупции и обеспечение более эффективного использования общественных ресурсов. Обследования производятся независимыми экспертами по вопросам бюджета, не имеющих никаких связей с каким-либо национальным государством.

В 2015 году МБП проанализировало открытость бюджета в 102 странах мира, измеряя три аспекта, как правительства управляют государственными финансами, среди которых:

- «прозрачность бюджета», подразумевающий общедоступность объема, уровня детализации, своевременность и бюджетной информации правительства (стране дается оценка от 0 до 100, что определяет его рейтинг по индексу открытости бюджета);
- «бюджет участия», оценивающий возможности правительства предоставить гражданскому обществу и широкой общественности участвовать в принятии решений о распределении государственных ресурсов по принципу «собрано-потрачено»;
- «бюджетный надзор», анализирующий возможности и авторитет официальных институтов (законодательных органов, высших органов аудита), получать информацию о составе государственных финансовых ресурсов и направлениях их использования.

Как показало исследование, Международное бюджетное партнерство (МБП) (International Budget Partnership) не рассчитывает индекс открытости бюджета Республики Беларусь [6].

Вместе с этим Доклад Всемирного банка №. 89737-ВУ, представленный в июне 2014 года как Отчет об эффективности управления государственными финансами, позволяет сделать определенные выводы о полноте и прозрачности публичных финансов Республики [7].

Так, в докладе указано, что в Беларуси составляется довольно полная и всеобъемлющая бюджетная документация. Используемая классификация бюджета в значительной степени согласуется с Руководством по статистике государственных финансов Международного валютного фонда (РСГФ) и Классификацией функций органов государственного управления (КФОГУ).

Кроме того, сведения об исполнении бюджета имеют характеристику полноты. Эти данные представляются всем уровням власти и консолидируются на регулярной основе.

В Докладе отмечено, что имеются возможности для объединения существующих многочисленных форм финансовой отчетности и их более полной интеграции с бюджетной классификацией, что в будущем может стать важным шагом в подготовке разработки новой информационной системы управления финансами.

Однако в Докладе также указано наличие проблемных сторон в обеспечении полноты и прозрачности.

В Докладе отмечено, что в макроэкономических показателях на 2012 год отсутствовали оценки валютных курсов, информация о величине финансовых активов.

Кроме того, значительная доля государственных средств проходит вне рамок официального бюджетного процесса, что снижает прозрачность, контроль и эффективность использования государственных средств. Согласно имеющимся данным, по которым доступны количественные оценки, внебюджетная деятельность в 2012 году составляла более 10% расходов центрального правительства. Она включала в себя доходы, получаемые бюджетными организациями от приносящей доходы деятельности, целевые фонды и значительные перекрестные субсидии в жилищно-коммунальном секторе.

В Докладе указано, что в бюджете не отражаются значительные налоговые расходы (хотя практика учета налоговых расходов для многих стран не характерна).

Контроль за общим финансовым риском, возникающим в результате деятельности госпредприятий, с учетом их роли в экономике, представляет собой сложную задачу в Беларуси. В связи с выбранным в Беларуси постепенным путем перехода, на долю госпредприятий приходится более половины производства и около двух третей работников госсектора. А в банковской системе по-прежнему в значительной степени доминируют государственные банки, которые выполняют крупный объем квазифискальных операций, связанных с кредитованием в рамках госпрограмм, в основном в секторе жилищного строительства и сельского хозяйства. Несмотря на то, что эти операции создали значительные фискальные риски (в виде требований исполнения гарантий и расходов на рекапитализацию банков), в настоящее время в бюджетно-финансовой политике или ежегодном бюджетном процессе Беларуси отсутствует элемент анализа общего финансового риска. Помимо этого, общие финансовые риски не отражаются на системной основе в консолидированном отчете о работе госпредприятий, который составляется Национальным статистическим комитетом.

Эксперты отметили, что принятие Бюджетного кодекса создало прочную основу для повышения прозрачности межбюджетных отношений, но основанный на правилах формульный подход все еще не был реализован. Однако достоверная информация о ресурсах, планируемых к выделению нижестоящим бюджетам в следующем году, своевременно предоставляется нижестоящим органам местного управления до начала планирования местных бюджетов. На ежеквартальной основе собираются и представляются полные данные об исполнении местных бюджетов и бюджета центрального правительства с разбивкой по функциональной, экономической и ведомственной классификациям.

Увеличилась доступность ключевой финансовой информации для широкой общественности, но в этой области еще имеются значительные возможности для дальнейшего совершенствования. Принятие закрепленного в законодательстве требования публиковать информацию о заключении контрактов увеличило количество видов представляемой общественности информации с 2 в 2009 году до 3 видов в 2013 году. Тем не менее, полный набор бюджетной документации, индивидуальные отчеты министерств, департаментов или ведомств (МДВ), затраты на содержание отдельных оказывающих услуги учреждений (школ, больниц и т.д.) и внешние аудиторские отчеты все еще не доступны для общественности.

Важно, что Всемирный банк ещё проводит отдельное исследование о влиянии, оказываемом информационными системами управления государственными финансами (ИСУГФ) на степень прозрачности бюджетов [8]. Исследование на тему «Информационные системы управления государственными финансами и открытые данные о бюджете. Отчитываются ли правительства о том, куда они тратят деньги?», авторов Джема Денера и Сэнди Мина, было завершено в июне 2013 г. В данной работе, опирающейся на обширный набор данных, с помощью ряда показателей оценивается текущее состояние веб-платформ, созданных в отдельных странах для публикации открытых данных о бюджете, формируемых в рамках ИСУГФ. В исследовании рассматриваются стандарты публикации информации на веб-порталах, приводятся примеры надлежащей практики и обобщаются основные результаты анализа функционирования 198 интернет-сайтов, посвященных государственным финансам.

В отличие от других показателей и стандартов (к примеру, ГРФП, ИОБ, РОСК МВФ по бюджетно-налоговой сфере) показатели, используемые в данном исследовании, характеризуют надлежащую практику в таких сферах, как возможности формирования динамических запросов, обще-

ственная заметность систем ИСУГФ, надежность сведений о государственных финансах, качество представления информации и эффективность использования открытых данных о бюджете.

Согласно результатам исследования, надлежащая практика представления открытых данных о бюджете на основе надежных систем ИСУГФ со всей очевидностью зафиксирована лишь в 24 странах (12%), несмотря на широкое распространение систем ИСУГФ в мире (из 198 стран подобные платформы созданы 176 правительствами).

Беларусь в оценке текущей надлежащей практики в отношении публикации открытых бюджетных данных на базе ИСУГФ получила показатель «заметно» наряду с Азербайджаном, Венгрией, Казахстаном, Косово и Таджикистаном. Кроме того, Республика Беларусь была признана в числе стран, в которых предоставляется качественная информация (т.е. содержательная и легко читаемая) наряду с Российской Федерацией и Сербией.

Таким образом, основной целью развития эффективной системы публичных финансов является обеспечение прозрачности, открытости и подотчетности деятельности органов государственной власти, повышение качества управления в государственном секторе экономики за счет формирования единого информационного пространства и применения информационных и телекоммуникационных технологий. Для расширения аспектов прозрачности публичных финансов в Республике Беларусь в мировом измерении представляется необходимым включение отдельных показателей о состоянии бюджета в бюджетную отчетность и формирование комплекса мероприятий по представлению для граждан бюджета в понятном и доступном формате.

Список использованных источников

1. Бюджетный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 2008 г. № 412-
http://etalonline.by/?type=text®num=hk0800412#load_text_none_1_.
2. International Monetary Fund -<http://www.imf.org/external/np/fad/trans/rus/coder.pdf>.
3. Руководство по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере (2007 год)/International Monetary Fund -<http://www.imf.org/external/np/fad/trans/rus/manualr.pdf>.
4. Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), 2001, OECD Best Practices For Budget Transparency, Public Management Service, Public Management Committee, PUMA/SBO(2000)6/FINAL, (May). (Организация экономического сотрудничества и развития, «Оптимальная практика ОЭСР по обеспечению прозрачности бюджета»).
5. OECD Best Practices for Budget Transparency/OECD -
<http://www.oecd.org/dataoecd/33/13/1905258.pdf>.
6. Международное бюджетное партнерство (International Budget Partnership)-
<http://survey.internationalbudget.org>.
7. Belarus - Public expenditure and financial accountability (PEFA) : public financial management performance report - <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/2014/06/20205029/belarus-public-expenditure-financial-accountability-pefa-public-financial-management-performance-report>.
8. Концепция – Прозрачность и подотчетность государственных финансов – Пленарная встреча членов PEMPAL, Россия. 27-29 мая 2014 года-
http://www.pempal.org/data/upload/files/2014/06/2014-pempal-cross-cop-concept-note_rus.pdf.

УДК 378.316

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ КАДРОВ

Скворцов В.А., к.т.н., доц., Сысоев И.П., к.т.н., доц.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: второе высшее образование, информационное общество, образовательная среда, индивидуальные образовательные программы.

Высшее образование развивается в информационном обществе, где нестандартность и скорость решений являются определяющим фактором успешной деятельности человека. Рыночные реформы внесли существенные изменения в систему образования, и получение второго высшего