

димо регулярно проводить анализ факторов конкурентоспособности банковской системы, чтобы определить слабые звенья системы и организовать меры по их укреплению.

Список использованных источников

1. Бекетов, Н. В. Понятие конкурентоспособности и его эволюция [Текст] / Н. В. Бекетов // Экономический анализ : теория и практика. – 2010. – № 11. – С. 13 – 16;
2. Головин, Ю. В. Банки и банковские услуги в России : вопросы теории и практики [Текст] / Ю. В. Головин. – Москва : Финансы и статистика, 2012. – 341 с.;
3. Красникова, Е. И. Проблемы оценки конкурентоспособности банковской системы [Текст] / Е. И. Красникова, М. Н. Рожков // Вестник АМГУ. – 2010. – Выпуск 39. – С. 109 – 114.

УДК 332. 1

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНА

*Домбровская Е.Н., ст. преп., Мацкевич Н.В., асс.
Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: регион, инновации, инновационная активность, показатели, оценка, рейтинг

В статье рассматриваются понятие инновационной активности региона, показатели оценки инновационной активности региона, используемые на практике. Предлагается система показателей оценки инновационной активности региона, которая позволяет проанализировать инновационную деятельность регионов страны, сравнить уровень и динамику инновационного развития различных регионов, определить направления государственной инновационной политики, выработать рекомендации по стимулированию инновационной деятельности на региональном уровне. Проведена оценка инновационной активности регионов Республики Беларусь в 2013-2014 годах. Отражены основные тенденции изменения уровня инновационной активности регионов Республики Беларусь.

В соответствии с НСУР-2020 важнейшей задачей обеспечения устойчивого развития Беларуси является переход на инновационный путь развития. Перед регионами Беларуси стоит важная задача – повышение инновационной активности в регионе. Инновационную активность можно определить как деятельность по созданию нововведений. Мухарь И.Ф. и Янковский К.Ф., придерживаются мнения, что инновационная активность обусловлена инновационной восприимчивостью социально-экономической системы, т. е. ее способностью к быстрому и эффективному освоению новшеств [1].

В настоящее время в экономической науке стран ЕАЭС вопрос оценки инновационной активности региона остается малоизученным. Большинство работ посвящено оценке инновационной активности на уровне хозяйствующих субъектов. В основном имеющиеся методы оценки инновационной активности региона либо сводятся к копированию западных методов, применение которых в условиях Республики Беларусь проблематично, либо их применение на региональном уровне невозможно в силу недостаточной обоснованности и отсутствия необходимой информации в официальных статистических изданиях. Так, официальная статистика Республики Беларусь не содержит информацию о таких показателях, характеризующих инновационную активность на региональном уровне, как: занятость в секторе высоких технологий, количество выданных патентов, число созданных / используемых передовых технологий, количество созданных новых рабочих мест. Эти показатели (и ряд других) используются в региональных стратегиях инновационного развития в европейских странах в качестве индикаторов инновационной активности. Учитывая наличие значительного числа машиностроительных предприятий в регионах Беларуси, целесообразно было бы контролировать и такой показатель как доля бизнес-инвестиций в машиностроение, оборудование и программное обеспечение, связанных с инновационной активностью. Данный показатель применяется в региональных стратегиях Великобритании [2].

В данной статье на основе изучения различных методик, а также с учетом информации, имеющейся в статистических изданиях Республики Беларусь, предложены следующие показатели оценки инновационной активности регионов:

1. Численность исследователей с учеными степенями на 1 000 чел. экономически активного населения региона;
2. Количество студентов на 10 000 чел. населения региона;
3. Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП;
4. Удельный вес организаций, выполнявших исследования и разработки в общем числе организаций региона;
5. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 1 000 чел. населения региона;
6. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности и сферы услуг в регионе;
7. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг) региона;
8. Удельный вес отгруженной инновационной продукции и оказанных услуг инновационного характера в общем объеме отгруженной продукции, оказанных услуг региона;
9. Объем отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) за пределы страны;
10. ВРП (на душу населения региона).

Оценка уровня инновационной активности регионов Республики Беларусь по предложенным показателям проведена за 2013 - 2014 гг. (таблица 1) по следующей методике:

1. Показатели агрегированы в две группы: в первую группу включены показатели № 1 - № 7, связанные с затратами на инновации, созданием условий для инновационной деятельности, во вторую группу отнесены показатели № 8 - № 10, которые связаны с результатами внедрения инноваций.

2. Рассчитаны относительные показатели инновационной активности региона (q_i) с использованием формулы:

$$q_i = P_{\text{реги}} : P_{\text{максим.}i}$$

где $P_{\text{реги}}$ – значение i -го частного показателя инновационной активности оцениваемого региона; $P_{\text{максим.}i}$ – максимальное значение i -го частного показателя инновационной активности по оцениваемым регионам.

3. Определены средние значения относительных показателей по группам.

4. Определен интегральный показатель инновационной активности региона как среднее арифметическое суммы значений относительных показателей инновационной активности, и рейтинг региона.

5. Проведен анализ динамики частных показателей инновационной активности.

Таблица 1 – Оценка инновационной активности регионов Беларуси

Регион	Показатели затрат и условий инновационной деятельности		Показатели результатов инновационной деятельности		Интегральный показатель инновационной активности региона		Рейтинг региона	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
Брестская обл.	0,207	0,244	0,237	0,218	0,222	0,231	7	7
Витебская обл.	0,329	0,364	0,723	0,732	0,526	0,548	3	3
Гомельская обл.	0,348	0,395	0,746	0,761	0,547	0,578	2	2
Гродненская обл.	0,208	0,239	0,32	0,342	0,264	0,291	6	6
г. Минск	0,831	0,847	0,900	0,689	0,866	0,768	1	1
Минская обл.	0,219	0,206	0,481	0,496	0,350	0,351	5	4
Могилевская обл.	0,327	0,233	0,408	0,386	0,368	0,310	4	5

Источник: собственная разработка по результатам проведенного исследования на основе [3, 4].

Анализ полученных результатов позволил выделить следующие группы регионов по уровню инновационной активности:

- регионы с высоким уровнем инновационной активности – г. Минск;
- регионы со средним уровнем инновационной активности – Гомельская и Витебская области;
- регионы с низким уровнем инновационной активности – Минская и Могилевская области;
- регионы с очень низким уровнем инновационной активности – Гродненская и Брестская области.

В 2013-2014 гг. самая высокая инновационная активность наблюдается в Минске, что обусловлено высокой концентрацией финансовых, интеллектуальных ресурсов. Минск существенно опережал прочие регионы Беларуси по большинству показателей в 2013 г., а в 2014 г. он уступил Гомельской и Витебской областям по группе показателей результатов инновационной деятельности за счет снижения удельного веса отгруженной инновационной продукции и оказанных услуг инновационного характера в общем объеме отгруженной продукции (услуг) региона с 21,6 % до 13,2 %, а так же объема экспорта отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) на 47,9 %.

На втором и третьем местах в рейтинге находятся Гомельская и Витебская области, значительно проигрывая Минску по показателям затрат и условий инновационной деятельности, при этом опережая в 2014 г. по показателям результатов инновационной деятельности. Так, объем инновационных товаров, работ, услуг по Витебской области был выше на 41,3%, Гомельской – на 35,7 %, а объем отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) за пределы страны – на 13,1 % и 69,9 % соответственно.

Выявлены регионы-аутсайдеры, которые характеризуются самыми низкими значениями обеих групп показателей – это Гродненская и Брестская области. Минская и Могилевская области характеризуются очень низким значением «условий», и средним значением «результатов».

Показатели инновационной активности рассмотрены в динамике, что позволяет отследить изменение позиции региона в общем рейтинге инновационной активности. Снижение интегрального показателя инновационной активности в 2014 г. по Могилевской области за счет уменьшения доли затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг) региона в 4,7 раза привело к изменению ее рейтинга на один пункт и перемещению с 4-го на 5-е место. Минская область повысила свой рейтинг и поднялась на 4-е место, при этом значительного улучшения ее показателей не наблюдается. По остальным регионам рейтинг не изменился.

В целом по большинству регионов (кроме Минска и Могилевской области) наблюдается рост (до 10 %) интегрального показателя инновационной активности. При этом в 2014 г. по всем регионам наблюдается негативная тенденция снижения общего числа организаций (от 9 % по Минской области до 26,5 % по Витебской), а так же числа организаций, выполнявших исследования и разработки (от 4,1 % по Минску до 15,8 % по Гродненской области), количества инновационно-активных организаций (кроме Гродненской и Брестской областей), численности персонала, занятого исследованиями и разработками (кроме Могилевской области), объема инновационных товаров, работ, услуг (от 1,5 % по Минской до 39,8 % по Брестской области). Это свидетельствует о системных проблемах, которые требуют принятия мер государственного регулирования на уровне государства в целом.

Оценка инновационной активности регионов может применяться для целей мониторинга, проведения сравнительного анализа уровня и динамики инновационного развития регионов Беларуси и управления ими, что будет способствовать улучшению общей экономической ситуации в регионах. Предложенная система показателей инновационной активности региона позволяет выявить проблемы в инновационной сфере и определить направления повышения эффективности инновационной политики региона.

Список использованных источников

1. Мухарь, И. Ф. Организация инвестиционной и инновационной деятельности: учебник для вузов [Электронный ресурс] / И. Ф. Мухарь, К. Ф. Янковский. – Режим доступа: <http://www.piter.com/attachment.php?barcode=978531800608&at=exc&n=0>.
2. Бортник, И. М. Индикаторы инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления / И. М. Бортник [и др.] // Инновационная экономика. Инновации, 2013. – № 11 (181). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/25359/3957.pdf>

3. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь, 2015. Статистический сборник.
4. Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели, 2014 (том 1). Статистический сборник.

УДК 339

УРОВЕНЬ АВТОМОБИЛИЗАЦИИ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Дубенецкий Н.А., к.э.н., доц.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: коэффициент автомобилизации, конкурентоспособность национальной экономики, среднедушевой ВВП.

В статье анализируется взаимосвязь между уровнем автомобилизации страны и степенью конкурентоспособности ее экономики. В качестве частного критерия конкурентоспособности национальных экономик предлагается показатель среднедушевого производства ВВП по паритету покупательной способности в долл. США.

Исследование факторов конкурентоспособности национальных экономик в XXI веке весьма актуально и в теоретическом, и практическом аспектах. Расчет интегрального индекса конкурентоспособности национальных экономик является необходимым элементом современных исследовательских программ влиятельных структур ООН и «независимых» международных агентств [2].

Кроме интегрального могут продуктивно использоваться и частные индексы конкурентоспособности. Последние должны быть конкретизированы относительно того или иного значимого результата достигнутого национальной экономикой. В качестве частных индексов конкурентоспособности могут выступать, например: стабильность курса национальной валюты, сальдо торгового баланса, уровень безработицы, темпы экономического роста и др.

В предлагаемом исследовании в качестве частного индекса конкурентоспособности национальных экономик выступает *показатель среднедушевого производства ВВП*, рассчитанный по паритету покупательной способности (ППС) в долл. США [1]. Данный показатель – при прочих равных условиях - является важнейшим с точки зрения уровня материального благосостояния населения и представляет несомненный интерес для правительства любой страны вне зависимости от ее государственного строя и политического режима.

Целью предлагаемого исследования является определение влияния уровня автомобилизации на частный критерий конкурентоспособности национальной экономики – среднедушевой ВВП.

К задачам исследования относятся: обоснование и расчет коэффициента автомобилизации; установление степени корреляции между коэффициентом автомобилизации и среднедушевым уровнем ВВП; расчет с помощью линейного уравнения регрессии потенциальных значений среднедушевого ВВП национальных экономик.

Весьма значимым фактором, влияющим на величину среднедушевого производства ВВП, является *коэффициент (уровень) автомобилизации*. При любой исходной производственной инфраструктуре доступный автотранспорт повышает конкурентоспособность всех отраслей национальной экономики, позволяя достигать удаленных источников сырья и топливно-энергетических ресурсов. Автомобилизация является мощным фактором экономического роста любой экономики. Без автомобилей нет рынка, нет мобильности труда и капитала, нет эффективного частного предпринимательства, нет возможностей для глубокой специализации и кооперация производства.

Коэффициент автомобилизации можно рассчитать по следующей формуле:

$$Ka = (A / H) \times K,$$

где Ka – коэффициент автомобилизации; A – численность автомобилей всех видов в стране [3]; H – численность населения страны; K – коэффициент качества автодорог.