

УДК 330.322

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ ЛАТВИИ, ЛИТВЫ, БЕЛАРУСИ

Охотина А. В., PhD candidate

Даугавпилсский Университет, г. Даугавпилс, Латвия

Ключевые слова: приграничное сотрудничество, инвестиционный климат, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск.

История оценивания инвестиционного климата стран мира насчитывает более полувека, в настоящее время существует большое количество индикаторов международных организаций, которые можно использовать для оценки инвестиционного климата. Целью статьи является изучение инвестиционного климата приграничных регионов Латвии – Латгальский регион, Литвы – Вильнюсский регион, Алитусский регион, Утенский регион, Паневежисский регион, Каунасский регион, Беларуси – Витебская область, Гродненская область, Минская область, Могилевская область по данным опроса представителей малого и среднего бизнеса в рамках проекта «Создание единой системы поддержки предпринимательства и установление деловых контактов для устойчивого трансграничного сотрудничества Латвии, Литвы и Беларуси», финансируемого программой трансграничного сотрудничества Латвия-Литва-Беларусь «Европейский инструмент добрососедства и партнерства 2007-2013 гг.».

В последние десятилетия возрос научный интерес к проблематике трансграничного сотрудничества, о чем свидетельствует возрастающее число исследований в данной сфере (Ванкевич 2007; Kosiedowski 2008; Žitkus 2009; Slonimskiy, Slonimskaya, Linchevskaya, Pobol 2009; Слонимский, Слонимская, Поболь 2011; Слонимский, Слонимская, 2015 и др.).

Экономисты и социологи Даугавпилсского Университета также проводят исследования и участвуют в международных проектах, посвященных проблематике приграничного сотрудничества. Среди них можно отметить международный проект Польши, Латвии, Литвы, Беларуси «Конкурентоспособность регионов в условиях перехода к рыночной экономике» (Меньшиков 2002), исследование «Стимулирование трансграничного сотрудничества предприятий малого и среднего бизнеса Латвия-Литва-Беларусь: проблемы, возможности, перспективы» (O.Lavrinenko, A.Ohotina, O.Ruzha, H.Shmarlouskaya, V.Tumalavičius, 2015) и др. В настоящий момент проводится исследование молодежной безработицы приграничных территорий Латвии и Белоруссии в рамках проекта «Предупреждение молодежной безработицы приграничных территорий Латвии и Белоруссии в условиях выхода из кризиса» в сотрудничестве ученых Витебского государственного технологического университета и Даугавпилсского университета.

Приграничное сотрудничество регионов должно стать новым вызовом долгосрочного, устойчивого экономического развития в Центрально - Восточной Европе, Европейском Союзе и всей Европе (Kosiedowski 2008). В этом контексте изучение инвестиционного климата приграничных регионов приобретает в настоящее время очень важное значение для привлечения иностранных инвестиций, увеличения конкурентоспособности приграничных территорий, их устойчивого развития и повышения уровня жизни местного населения.

Сторонники рискованного подхода при изучении инвестиционного климата рассматривают две составляющие – инвестиционный потенциал и инвестиционные риски (Андрианов, 2007; Зимин 2013; Обухова, Машкина 2014). Инвестиционный потенциал региона включает частные потенциалы: ресурсосырьевой, финансовый, производственный, инфраструктурный, институциональный, инновационный, трудовой, потребительский, и др. Инвестиционный риск включает частные риски: криминальный, законодательный, политический, экономический, социальный и др. Общий инвестиционный потенциал и риски региона определяются как усредненное значение частных показателей.

Как показывает сравнение оценок видов потенциала руководителями предприятий наиболее высокие оценки получили приграничные регионы Литвы и лидируют по следующим видам: производственный потенциал оценен в 6,5 баллов, трудовой – 6,2, инфраструктурный – 5,8, институциональный – 5,6, природно-ресурсный – 5,9. Лишь потребительский и инновационный потенциалы преобладают в регионах Беларуси – соответственно 5,9 и 4,7 балла, а оценки финансового

одинаковы в Литве и Беларуси – 4,8. А Латвия представленная Латгальским регионом имеет наиболее низкие оценки по всем частным потенциалам, кроме туристического – 6,6 (рисунок 1).



Рисунок 1 – Оценка инвестиционного потенциала по приграничным регионам (1 – низкий потенциал, 10 – высокий потенциал)

Источник: расчеты автора по данным опроса предприятий 2014 года в проекте «Создание Единой Системы Поддержки Предпринимательства и Установление Деловых Контакттов для Устойчивого Трансграничного Сотрудничества Латвии, Литвы и Беларуси».

По оценкам руководителей предприятий по всем видам рисков более благоприятная ситуация в приграничных регионах Литвы. По сравнению с регионами Беларуси и Латвии здесь значительно ниже законодательные, политические, экономические, а также финансовые риски. В регионах Беларуси наиболее высокие законодательные, финансовые, криминальные и экологические риски, а в регионах Латвии – политические, социальные и экономические риски (рисунок 2).

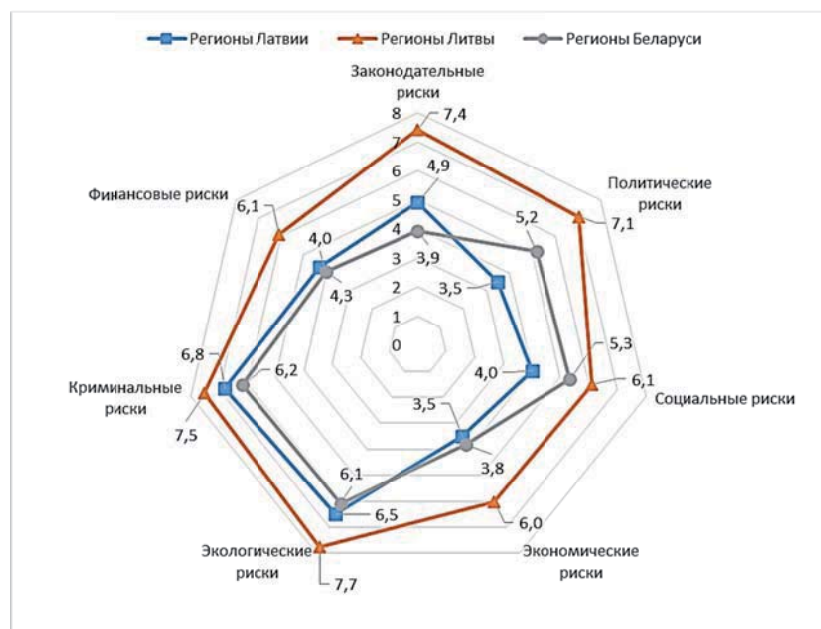


Рисунок 2 – Оценка инвестиционного риска по приграничным регионам (1 – высокий риск, 10 – низкий риск)

Источник: расчеты автора по данным опроса предприятий 2014 года в проекте «Создание Единой Системы Поддержки Предпринимательства и Установление Деловых Контакттов для Устойчивого Трансграничного Сотрудничества Латвии, Литвы и Беларуси».

Во всех регионах интегральный (обобщенный) инвестиционный потенциал вычисленный как среднее значение по всем видам потенциала был оценен в диапазоне среднего значения, не в одном из регионов не оценен как низкий или высокий. Минимальное значение в Минском и Латгальском регионах составило 4,6 балла, максимальное в Вильнюсском регионе – 6,8, далее следуют Каунасский – 6,2 Гродненский – 6,1, Могилевский – 5,7, Минск – 5,5, Утенский – 5,4, Алитусский – 5,2, Витебский – 4,8 и Паневежский регион – 4,7.

Аналогично оценен интегральный инвестиционный риск, вычисленный как среднее значение по всем видам рисков. Наиболее рискованная ситуация преобладает в Могилевском регионе – 4,2 балла, Латгальском – 4,8, Минске и Витебском регионе – 4,9. Ниже среднего по инвестиционным рискам следуют регионы: Гродненский – 5,1, Минский – 5,6. Наименее значимые риски в Паневежском – 6,4, Утенском – 6,5, Вильнюсском – 6,8, Каунасском – 7,0, Алитусском регионах – 7,7.

Инвестиционный климат как интегральный показатель инвестиционного потенциала и инвестиционного риска наиболее благоприятный оказался в Литовских регионах: в Вильнюсском среднее значение составило 6,8 баллов, в Каунасском – 6,0 Алитусском – 6,5, Утенском – 6,0, и Паневежском регионе – 5,7. Далее следуют регионы Беларуси: Гродненский – 5,6, Минск – 5,2, Минский – 5,1, Могилевский – 5,0 и Витебский – 4,9. Наименее благоприятный инвестиционный климат в Латгальском регионе – 4,7 (рисунок 3).

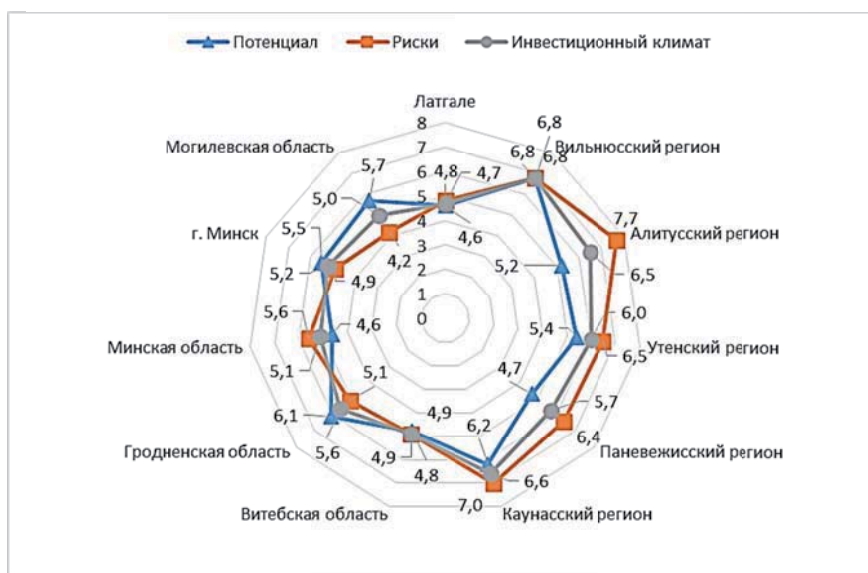


Рисунок 3 – Оценка инвестиционного потенциала, инвестиционного риска и инвестиционного климата по приграничным регионам (потенциал: 1– низкий потенциал, 10 – высокий потенциал; риски: 1– высокий риск, 10 – низкий риск; инвестиционный климат: 1– неблагоприятный климат, 10– благоприятный климат)

Источник: расчеты автора по данным опроса предприятий 2014 года в проекте «Создание Единой Системы Поддержки Предпринимательства и Установление Деловых Контактв для Устойчивого Трансграничного Сотрудничества Латвии, Литвы и Беларуси» .

Если провести соотношение в соответствии со средним уровнем интегрального инвестиционного риска и средней величиной совокупного инвестиционного потенциала региона, можно выделить следующую типологию инвестиционного климата (таблица 1).

Далее в соответствии с расчетами автора была проведена следующая типологизация исследуемых регионов:

Группа 1А. Данная группа характеризует инвестиционные возможности, оптимальные условия инвестирования при рисках ниже среднего значения. В этой группе оказались 5 регионов средних по развитию: Вильнюсский регион, Алитусский регион, Утенский регион, Каунасский регион, Гродненская область. Данные регионы сулят инвесторам возможности при рисках ниже среднего, что дает возможность рассматривать данные регионы в качестве потенциальных полюсов роста.

Таблица 1 – Классификация инвестиционного климата по критериям инвестиционного потенциала и инвестиционного риска

Параметры		Инвестиционный потенциал	
		1. Выше среднего (благоприятная ситуация)	2. Ниже среднего (неблагоприятная ситуация)
Инвестиционный риск	А. Ниже среднего (благоприятная ситуация)	Благоприятный инвестиционный климат	Инвестиционный климат с достаточно низким потенциалом, но без высоких рисков
	В. Выше среднего (неблагоприятная ситуация)	Инвестиционный климат с достаточно высоким потенциалом, но с присутствием рисков	Неблагоприятный инвестиционный климат

Источник: рисунок автора в соответствии с расчетами по данным опроса предприятий 2014 года в проекте «Создание Единой Системы Поддержки Предпринимательства и Установление Деловых Контактов для Устойчивого Трансграничного Сотрудничества Латвии, Литвы и Беларуси».

Группа 1В. Соответственно регионы с потенциалом выше среднего и рисками выше среднего. К данной группе относятся г. Минск и Могилевская область. Инвестирование в эти регионы может быть сопряжено со значительными объективными трудностями, а также рядом субъективных факторов с экономической точки зрения частных инвесторов. Для данных регионов следует более подробно изучить оценку всех видов рисков, и потенциала а также более привлекательных отраслей.

Группа 2А. Регионы с потенциалом чуть ниже среднего, риск выше среднего. К этой группе относятся Паневежиский регион и Минская область. Попадание в эту группу может быть обусловлено двумя основными причинами – снижение некогда более высокого потенциала, например в результате финансового кризиса или др. влияния или же эти регионы изначально были с таким уровнем потенциала. Данные регионы могут быть интересны консервативным инвесторам, которых привлекают низкие риски и сохранившийся потенциал, хотя и не высокий.

Группа 2В. Регионы с потенциалом ниже среднего не в состоянии создать устойчивые низко рисковые условия инвестирования. К данной группе относятся Латгалия и Витебская область. Для регионов этого типа требуется разработка специальных государственных структурно-инвестиционных программ, поскольку экономика этих регионов, за исключением отдельных сфер недостаточно привлекательна с экономической точки зрения для частных инвесторов.

Для комплексной оценки инвестиционного климата приграничных регионов Латвии, Литвы, Беларуси субъективная оценка данного показателя требует продолжения исследования, основанного на объективном подходе. А именно – анализ социально - экономических показателей данных регионов через призму всех видов инвестиционного потенциала и рисков, использованных в опроснике, что является дальнейшим продолжением данного исследования автора.

Список использованных источников

1. Kosiedowski W. Regiony Europy Srodkowo-Wschodniej w procesie integracji / W. Kosiedowski // Ze szczególnym uwzględnieniem wschodniego pogranicza Unii Europejskiej. – Torun: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, 2008. – P. 344.
2. Cross Border Cooperation of Small and Medium Enterprises: Problems, Opportunities, Prospects / O. Lavrinenko [and others]. – Monograph. Rēzeknes Augstskola, 2015. – P. 308.
3. Obukhova A.S. The Investment Climate in Russia and Its Regions / A.S. Obukhova A. Natalya, N.A Mashkina // Asian Social Science. – 2014. – Vol. 10, No. 20. – Pp. 28-37.
4. Co-operation of Inhabitants and Entrepreneurs in Western Regions of Belarus Kosiedowski, W., Ignasiak-Szulc, A., ed. Between Europe and Russia. Problems of Development and Transborder Co-operation in North-Eastern Borderland of the European Union. Między Europą i Rosją. Problemy rozwoju i współpracy transgranicznej na północno-wschodnim pograniczu Unii Europejskiej / A. Slonimskiy [and others]. – Torun: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. – 2009. – Pp. 249-262.
5. Žitkus L. Geopolitical Location as a Factor of Competitive Advantage (on the Example of Lithuania). W. Kosiedowski, A. Ignasiak-Szulc (red.). Between Europe and Russia. Problems of Development and Transborder Co-operation in North-Eastern Borderland of the European Union.

- Między Europą i Rosją. Problemy rozwoju i współpracy transgranicznej na północno-wschodnim pograniczu Unii Europejskiej. Torun: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. – 2009. – Pp. 66-79.
6. Инвестиции / А.Ю. Андрианов [и др.] . – Москва, 2007.
 7. Ванкевич Е.В. Приграничное положение регионов и рынок труда в Республике Беларусь / Е.В. Ванкевич // Kosiedowski W., ed. Przegląd północno-gospodarczy Europy Środkowej i Wschodnie. – Torun: Wydawnictwo Naukowe Włocławskiego Towarzystwa. – 2007. – Pp. 87-103.
 8. Зимин В.А. Инвестиционный климат регионов Российской Федерации и его основные показатели/ В.А. Зимин // Теория и практика общественного развития . –
 9. 2013.– №5. – С. 296-300.
 - 10.Меньшиков В. Региональное развитие в условиях глобализации/ В. Меньшиков // Starptautiskās zinātniski praktiskās konferences «Reģiona konkurētspēja». 1daļa. Daugavpils, Daugavpils Universitātes Akadēmiskais apgāds «Saule». – 2002. – Lpp. 17-25.
 - 11.Слонимский А. Инновационная активность и Интернет-технологии при трансграничном сотрудничестве малых и средних предприятий / А. Слонимский, М. Слонимская // Partyckie, S. ed. E-Gospodarka w Europie Środkowej i Wschodniej. Teraźniejszość i perspektywę rozwoju. Lublin: WydawnictwoKUL. – 2015. – Pp.76-80.
 - 12.Слонимский А. Трансграничное предпринимательское сотрудничество в оценках его участников / А. Слонимский, М. Слонимская, А. Поболь // Sociālo Zinātņu Vēstnesis. – Daugavpils Universitāte, Sociālo zinātņu fakultāte, Sociālo pētījumu institūts. – 2011. – 1 (12) .– Lpp. 93 -109.

УДК 338.24

ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ ЭФФЕКТИВНОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Пакшина Т.П., к.э.н, доц.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Беларусь*

Ключевые слова: внутренний контроль, система внутреннего контроля, оценка рациональных возможностей, контрольные процедуры, категории корпоративного статуса, уровень менеджмента

Переход национальной экономики к рыночным условиям хозяйствования, ускоренное развитие предпринимательства, возникновение новых организационно-правовых форм организаций повлияли на механизм системы экономического контроля. Коренные изменения произошли и в структуре видов контроля.

Функционально контроль выступает средством обратной связи между объектом и системой управления, информируя о существенности всех ее элементов и фактическом выполнении управленческих решений.

Цель исследования состоит в изучении теоретического и прикладного аспектов внутрифирменного развития внутреннего контроля, которая решена путем анализа теоретических подходов к изучению внутреннего контроля экономического субъекта в системе менеджмента.

Основными функциями менеджмента традиционно принято считать планирование, анализ, организацию, мотивацию и контроль, которые являясь самостоятельными категориями, в то же время реализуют общие цели и задачи экономического субъекта в бизнес-среде. Эффективность менеджмента определяется качеством исполнения всех его составляющих, а значит, напрямую зависит от каждой из них, в том числе от контроля.

Функционально контроль выступает средством обратной связи между объектом и системой управления, информируя о существенности всех ее элементов и фактическом выполнении управленческих решений.

На уровне управления экономическим субъектом различают внешний и внутренний виды контроля, призванные обеспечить интересы соответствующих субъектов его проведения.

Основные категориальные отличия внешнего и внутреннего контроля представлены в таблице 1.