

Таблица 1 – Результаты регрессионного анализа

Зависимая переменная	Фактор	Коэффициент	t - статистика	R <sup>2</sup>	P- значение
У1	X1	0,00037	5,615	0,887415	0,0049
У2	X8	0,00018	3,389	0,741664	0,0276
У3	X2	0,34806	6,268	0,9076	0,0033
У4	X3	3,12192	3,069	0,701895	0,0373
У5	X8	0,00019	3,580	0,762169	0,0232

Источник: составлено автором.

Следовательно, нулевая гипотеза (коэффициенты регрессии не значимы) отвергается на уровне значимости  $\alpha$  и принимается альтернативная гипотеза. Таким образом, значение одного из результирующих параметров – рентабельности продаж определяют затраты на ИР новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов ( $У1 = 0,00037 \times X1$ ). Значение показателя фондоотдачи определяет объем отгруженной инновационной продукции ( $У2 = 0,00018 \times X8$ ). Затраты на приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями, оказывают решающую роль в определении значения показателя производительности труда ( $У3 = 0,3481 \times X2$ ). Затраты на приобретение новых и высоких технологий оказывают наиболее сильное воздействие на значение показателя капиталотдачи ( $У4 = 3,12192 \times X3$ ). Уровень материалоотдачи определяет объем отгруженной инновационной продукции ( $У5 = 0,00019 \times X8$ ). Полученные регрессионные модели являются практически применимыми, а также наиболее целесообразными для описания экономико-математического изучаемого явления ввиду значимости ее коэффициентов регрессии, значимости уравнения регрессии (спецификация модели является адекватной). Данные исследования в очередной раз доказывают необходимость проведения активной инновационной политики для достижения максимального эффекта от осуществления деятельности субъектами хозяйствования.

Список использованных источников

1. Статистический сборник «Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь». Под ред. И. В. Медведовой – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2015. – 138с.
2. Бородич, С.А. Вводный курс эконометрики: учебное пособие / С.А. Бородич – Минск: БГУ, 2000. - 354 с.

УДК 330:687

## ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ШВЕЙНОГО ПРОИЗВОДСТВА

*Рябиков В.С., асп.*

*Белорусский государственный экономический университет,  
г. Минск, Республика Беларусь*

*Андриянова О.М., асс., Грузневич Е.С., асс.*

*Витебский государственный технологический университет,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** инновационное развитие, факторы инновационного развития.

Суть статьи заключается в попытке классифицировать факторы инновационного развития швейного производства. В основу критерия для выделения классификационных групп был положен принцип направления воздействия на инновационное развитие швейных организаций. Все факторы были подразделены на препятствующие и содействующие инновационному развитию, которые в свою очередь были сгруппированы на внешние и внутренние. Апробация разработанной классификация была проведена на швейных предприятиях г. Витебска. Полученные результаты

позволили получить представление о том, какие возможности для инновационного развития имеют швейные организации, а также выявить потенциальные угрозы для них.

Инновационный путь развития все чаще в выступлениях экономистов, представителей власти, политиков признается основным и единственно способным вывести белорусскую промышленность из мирового кризиса. Инновационное развитие рассматривается как решающий фактор повышения конкурентоспособности коммерческих организаций как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Оно сосредоточено, главным образом, в организациях промышленности, поскольку именно здесь реализуются новые разработки, как исследовательских организаций, так и непосредственно самих швейных предприятий.

Поскольку инновационное развитие организаций протекает под воздействием различных факторов, то считаем необходимым их исследование. Первоначально, целесообразно определиться с сущностью таких категорий как «фактор», «фактор развития» и «фактор инновационного развития».

В «Большом толковом словаре правильной русской речи» факторопределяется как движущая сила, причина какого-либо процесса, явления [1]. «Современный экономический словарь» Б.А. Райзберга уточняет определение, рассматривая его движущей силой экономических, производственных процессов, оказывающих влияние на результат производственной, экономической деятельности [4].

Факторы развития коммерческой организации – это совокупность элементов и причин, которые влияют на изменение эффективности функционирования организации. В зависимости от направленности действия факторы развития подразделяют на экстенсивные и интенсивные. Интенсивные факторы развития производства тесно связаны с понятием инновационной деятельности организации.

Организации, выбравшие инновационный путь развития, со временем смогут создать и постоянно развивать уникальные конкурентные преимущества, трудновоспроизводимые другими организациями в силу того, что инновационный процесс – это комплексный и длительный процесс превращения инновационной идеи в товар, который протекает под влиянием многочисленных внешних и внутренних факторов, которые в тот или иной момент времени могут стимулировать или тормозить инновационное развитие организаций. Это позволяет сформировать понятие фактора инновационного развития.

Фактор инновационного развития – это явление, как правило, интенсивного характера, способствующее или препятствующее протеканию инновационных процессов и развитие инновационного потенциала.

В настоящее время существует множество подходов к классификации факторов инновационного развития организации. Тем не менее, условия функционирования отечественных организаций требуют использования собственной системы факторов инновационного развития.

Любая организация представляет собой систему, находящуюся в постоянной взаимосвязи с внешней средой. Тогда в обобщенном виде факторы инновационной деятельности можно разделить на две группы: внешние и внутренние. Внешние факторы в большинстве своем не зависят от организации, тогда как внутренние непосредственно связаны с особенностями функционирования организации и ею же определяются.

Такой точки зрения придерживается С.Н.Глаголев, который ограничивает деление факторов, влияющих на субъект хозяйствования внешними и внутренними [2].

А.Н. Фольмьева, отмечает, что внешние факторы отражают общеэкономические условия деятельности организации, то есть сложившееся состояние экономики и уровень ее развития, специфику включения в международное разделение труда и ориентацию по видам экономической деятельности на удовлетворение, уровень развития рынка, состояние производства в целом государственно-правовое регулирование и т.д. [3].

По мнению Г.Г.Фетисова, внутренние факторы следует подразделять на три самостоятельные группы:

- 1) организационные – состояние менеджмента; способность к инновациям, изменениям, перестройке; внутренняя структура управления;
- 2) технологические – ориентация на развитие современных технологий и потребности рынка в новых продуктах;

3) экономические – достаточность капитала, качество активов и источников имущества, прибыльность и ликвидность [5].

Следует отметить, что из трех групп внутренних факторов наибольшую значимость автор отдает экономическим факторам.

Основными достоинствами вышеназванной классификации является простота и широкое практическое применение: анализ внешней среды и внутренних возможностей и слабостей является важнейшим этапом анализа инновационной деятельности организации.

Тем не менее, оценка инновационного развития организаций требует более подробной классификации факторов, в частности, их выделение в отдельные группы более чем по одному критерию с целью выявления места каждого фактора в общей их совокупности. Такая классификация, во-первых, позволит охарактеризовать влияние изменения факторанадеятельность организации,используянесколько классификационных признаков,во-вторых, даст возможность выделить те факторы, которые могут обеспечить повышение инновационной активности организации.

Например, А.В.Черных, при классификации факторов инновационного развития предлагает учитывать основные сферы функционирования организации в рыночных условиях [6]:

- по принадлежности к среде организации: факторы внешней среды – факторы прямого воздействия, факторы косвенного воздействия; факторы внутренней среды;
- по характеру: экономические, неэкономические;
- по возможности прогнозирования: прогнозируемые, непрогнозируемые;
- по возможности контроля и управления: управляемые, неуправляемые;
- по продолжительности действия: однократно, периодически, постоянно действующие.

Данная классификация более полно отражает всю совокупность факторов, влияющих на инновационное развитие субъекта хозяйствования.

Тем не менее, в текущих условиях для возможности улучшения восприятия руководством организаций возможностей и сложностей в области инновационного развития, целесообразно подразделять факторы инновационного развития организаций на способствующие и препятствующие ему.

В современных условиях информационной базой для оценки факторов, влияющих на инновационное развитие швейного производства, на уровне национальной экономики являются статистические данные, основной для которых служит форма 1-нт (инновации) «Отчет об инновационной деятельности». В данном отчете отражается информация о факторах, препятствовавших инновационной деятельности, которые в свою очередь подразделяются на экономические, производственные и другие. На наш взгляд, факторы инновационной деятельности и инновационного развития это не тождественные понятия, поэтому можно сделать вывод о недостаточности исходной статистической информации для их анализа на макроуровне, что в свою очередь требует проведения дополнительных полевых исследований в виде опросов ведущих менеджеров организаций.

Понимание этого привело к тому, что в современной науке и практике появилась объективная необходимость разработать классификацию факторов, влияющих на инновационное развитие швейного производства с учетом особенностей данного видаэкономической деятельности, в которой проблемным моментом является критерий отнесения продукции к инновационной.

На наш взгляд, в основу критерия для выделения классификационных групп может быть положен принцип влияние на развитие коммерческих организаций. В свою очередь можно выделить следующие группы: факторы, препятствующие инновационному развитию и факторы, содействующие инновационному развитию. Такой критерий был выбран не случайно, он обусловлен тем, что при получении информации о препятствующих факторах государство может изучить проблемные стороны, с которыми сталкиваются коммерческие организации, а при изучении содействующих факторов оно может усилить их влияние, разработать государственные программы и увеличить финансирование по данным направлениям. В свою очередь, ихцелесообразно подразделить на внешние и внутренние,а также как в форме 1-нт (инновация), на экономические, производственные и другие (таблица 1).

Таблица 1 – Факторы, влияющие на инновационное развитие швейного производства

Факторы		Описание факторов	
факторы, препятствующие инновационному развитию	внешние	экономические	недостаток финансовой поддержки со стороны государства; высокая стоимость заемных денег; неразвитые связи с научными организациями, учреждениями образования, швейными предприятиями и объектами инновационной инфраструктуры;
		производственные	недостаточная информационная база о передовых технологиях и рынках сбыта продукции; менталитет работы с обработкой давальческих заказов;
		другие	низкий спрос и платежеспособность населения; низкий уровень знаний иностранных языков для расширения рынков сбыта инновационной продукции; неразвитость законодательной базы по инновационному развитию; отсутствие сильных брендов в швейном производстве, недостаточная коммерциализация нововведений на рынке;
	внутренние	экономические	недостаточность собственных денежных средств; длительный срок окупаемости инноваций;
		производственные	высокий уровень износа основных средств; недостаточная квалификация персонала при работе с оборудованием; сопротивление к нововведению со стороны руководства;
		другие	низкая возможность влияния на качество исходных материалов для производства инновационной продукции;
факторы, содействующие инновационному развитию	внешние	экономические	возможность льготного кредитования; развитие венчурного финансирования; поддержка со стороны государства за счет средств инновационного фонда; предоставления налоговых льгот;
		производственные	возможность применения ускоренной амортизации; предоставление инновационных разработок для пробной эксплуатации;
		другие	развитие патентной базы;
	внутренние	экономические	создание фонда инновационного развития организации; оптимизация бухгалтерского и управленческого учета;
		производственные	наличие автоматизированной системы раскроя; возможность использования инновационных материалов в производстве продукции; возможность переработки и использования отходов материалов;
		другие	наличие иностранных стажировок; возможности повышать квалификацию; возможности сотрудничества с зарубежными швейными организациями;

Составлено авторами.

Апробация результатов исследования была проведена в швейных организациях г. Витебска, таких как ОАО «Знамя индустриализации», КУПП «Витебчанка», ООО «Белль Бимбо», ОАО «Чаровница», ООО «Брасьера». В результате опроса ведущих менеджеров были получены следующие данные. К факторам, препятствующим инновационному развитию организации отнесли: недостаточность собственных денежных средств (55,7 %), высокая стоимость заемных средств (33,2 %), низкий спрос и платежеспособность населения (5,4 %), другие (5,7 %). Факторами, способствующими инновациям названы: возможности повышать квалификацию (44,2 %), возможность использования инновационных материалов в производстве продукции (38,7 %), предоставления налоговых льгот (15,4 %), другие (1,7 %).

Таким образом, факторы, названные менеджерами вписываются в систему факторов в разработанной классификации, что доказывает правомерность ее существования. Исследование факторов инновационного развития организации позволяет сделать вывод о том, что основные усилия должны быть направлены на повышение квалификации и использование инновационных материалов в производстве продукции.

#### Список использованных источников

1. Большой толковый словарь правильной русской речи. – Санкт-Петербург : ДИЛЯ, 2009. – 678 с.



2. Глаголев, С. Н. Экономический механизм гибкого развития промышленного предприятия : монография / С. Н. Глаголев. – Санкт-Петербург: Химиздат, 2012. – 234 с.
3. Инновационный тип развития экономики : учебник / под общ. ред. А. Н. Фоломьева. – Москва: РАГС, 2008. – 322 с.
4. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – Москва: ИНФРА-М, 2012. – 764 с.
5. Фетисов, Г. Г. Устойчивость банковской системы : учеб. пособие / Г. Г. Фетисов. – Москва: Финансовая академия, 2012. – 426 с.
6. Черных, А. В. Механизм устойчивого развития предприятия в период активной инвестиционной деятельности / А. В. Черных // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Белгород, 2006. – 21 с.

УДК 332.1

## ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

*Рябова Т.Г., ст. преп., Безруких Ю.А., к.э.н., доц., Медведев С.О., к.э.н.,  
Алашкевич Ю.Д., д.т.н., проф.*

*ФГБОУ ВПО Сибирский государственный университет,  
Российская Федерация*

**Ключевые слова:** стратегия слияния, переработка, инвестиции, стимулирование

*В поддержку предприятий ЛПК выступает и государство, политика которого направлена не только на увеличение объемов рынка, а и на стимулирование переработки древесины для внутреннего потребления, сокращение размеров экспорта необработанного сырья. Актуальна задача привлечения иностранных инвестиций в контексте вступления России в ВТО: чтобы не стать сырьевым придатком стран-участниц данной организации, необходима продуманная внешнеторговая политика и развитая законодательная база внутри страны. Эти аспекты Правительство регулирует размером экспортных пошлин на круглый лес. В свете принимаемых Правительством мер, приоритетным направлением в развитии лесной промышленности является первоочередное развитие целлюлозно-бумажной промышленности.*

Сегодня в России насчитывается около 10 000 производителей пиломатериалов, при этом почти 75 % продукции изготавливаются на малых предприятиях – частных лесопилках. По данным статистики, доход отечественных предпринимателей с 1 м<sup>3</sup> древесины составляет около \$60, что в 5 раз меньше, чем средние показатели на мировом рынке пиломатериалов. Лесной кодекс, который начал действовать с 2008 г., внес положительные тенденции в развитие отрасли. Порядок получения леса в аренду упростился, благодаря проводимым аукционам, и объемы лесозаготовительного и лесообработывающего производства уверенно растут.

Кроме ряда программ, направленных на развитие отрасли, с 2011 г. была введена таможенная пошлина на вывоз основных видов пилопродукции, а также – необработанной древесины (€50 за 1 м<sup>3</sup>).

По данным Росстата, объемы заготовки кругляка и производства пиломатериалов в 2013 г. составили 82 млн. м<sup>3</sup> и 15,7 млн. м<sup>3</sup> соответственно. Хотя существенных изменений на рынке лесопильной отрасли по сравнению с 2012 г. и не произошло, есть и положительные тенденции – сокращение убытков у многих лесозаготовительных предприятий. Ряд компаний провели модернизацию производственных мощностей и подкорректировали линейку выпускаемой продукции в соответствии с потребностями потребительского спроса. Результат – положительный прирост по производственным показателям. Для лесоперерабатывающих предприятий с малым объемом производства прошедший 2013 г. был сложным по уже традиционным причинам: повышение цены на ГСМ и, соответственно, увеличение транспортных тарифов, расходов на доставку сырья и готовой продукции; увеличение стоимости аренды за право пользования лесными ресурсами.

Стратегия слияния, которая наблюдается в лесопереработке в последние годы, вскоре наберет обороты. В результате разрозненные мелкие предприятия будут вынуждены консолидироваться в