

http://www.belta.by/ru/all_news/economics/V-Belarusi-v-2013-godu-sformirujut-kontseptsiju-sozdaniya-natsionalnyx-rejtingovyx-agentstv_i_619576.html. – Дата доступа: 07.09.2015.

5. «Осведомлен – значит, вооружен»: рынок ИТ-технологий в банковском секторе [Электронный ресурс] / БанкИТ – Международный форум по банковским информационным технологиям. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://www.bankit.by/analytics>. – Дата доступа: 07.09.2015.

УДК 658 : 67/68 (476)

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ОСНОВА ИХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Быков К.Р., ст. преп., Кахро А.А., к.э.н., доц.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: конкурентоспособность, интегральная оценка, эффективность.

На современном этапе развития Республики Беларусь обеспечение стабильной работы организаций по выпуску конкурентоспособной продукции – задача первостепенной важности.

Целью данного исследования является анализ и оценка конкурентоспособности организаций концерна «Беллегпром» для определения резервов её повышения. В работе были использованы методы эконометрики.

По результатам анализа можно отметить, что в организациях наиболее существенное негативное влияние на конкурентоспособность оказали запасы готовой продукции на складах, то есть производственная эффективность, а наименьшее – показатель финансовой эффективности. Следовательно, организациям концерна необходимо проводить мероприятия, направленные на улучшение сбытовой политики и повышения финансовых результатов.

В современных условиях проблема конкурентоспособности занимает центральное место в экономической политике страны. Создание конкурентных преимуществ перед соперником становится стратегическим направлением деятельности государства и его органов в области обеспечения конкурентоспособности национальной экономики.

Конкурентоспособность организации – это способность организации производить конкурентоспособную продукцию за счет умения эффективно использовать финансовый, производственный и трудовой потенциал [1-2].

Информационной базой для исследования конкурентоспособности организаций послужили материалы концерна «Беллегпром» «Об итогах социально-экономического развития отрасли за 2013-2014 гг.». Путем предварительного исчисления качественных и относительных показателей были определены следующие показатели экономической эффективности, характеризующие конкурентоспособность организаций:

Запасы готовой продукции на складах в % к среднемесячному объему производства – показатель производственной эффективности (\mathcal{E}_Π);

Производительность труда – показатель трудовой эффективности (\mathcal{E}_T);

Рентабельность продаж – показатель финансовой эффективности (\mathcal{E}_Φ).

По решению математических (характеристических) уравнений были получены коэффициенты весомости (собственные значения) для перечисленных выше показателей [3]. На основе эконометрических методов расчета, построены интегральные показатели – (I_C), характеризующие конкурентоспособность организаций за 2013-2014 гг.:

$$I_{C(2013)} = 0,46\mathcal{E}_\Pi + 0,33\mathcal{E}_T + 0,21\mathcal{E}_\Phi \quad (1)$$

$$I_{C(2014)} = 0,51\mathcal{E}_\Pi + 0,30\mathcal{E}_T + 0,19\mathcal{E}_\Phi \quad (2)$$

По представленным формулам (1 и 2) следует отметить, что числовое значение (коэффициент весомости) показателей в интегральном показателе показывает силу их влияния, результат при исчислении интегрального показателя даёт оценку конкурентоспособности организаций концерна. Приведенные I_C позволяют получить следующую экономическую интерпретацию.

Наибольшее влияние на результат I_C оказал показатель производственной эффективности, который располагался на первом месте в 100% случаев (1), (2). Его вклад в среднем за два года в I_C составил 49%. На второй позиции в 100% случаях размещался показатель трудовой эффективности, вклад которого за анализируемый период не превышал 33%. Наименьшее влияние на результат I_C оказал показатель финансовой эффективности, его вклад не превысил 21%. Сложившаяся ситуация в размещении показателей, в представленных выше моделях, показывает, что все они имели устойчивое расположение за исследуемый период. Результаты расчета I_C концерна «Беллепром» за 2014 г. представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Интегральная оценка и классификация организаций по конкурентоспособности за 2014 год

Организации по виду экономической деятельности	\mathcal{E}_Π	\mathcal{E}_T	\mathcal{E}_Φ	$I_C(2014)$	№ группы
1	2	3	4	5	6
ДВ. Текстильное и швейное производство всего	0,103	-0,175	-0,099	-0,019	3 (3,021)
<i>в том числе :</i>					
Текстильное производство	0,062	0,064	-0,450	-0,035	3 (3,125)
ОАО «Барановичское ПХО»	0,755	-0,115	-0,018	0,347	2
ОАО «Гронитекс»	0,572	0,482	0,538	0,539	2
ОАО «Ветковская хлопкопрядильная фабрика»	0,835	-0,893	-2,612	-0,338	4
РУПТП «Оршанский льнокомбинат»	-0,611	-0,544	0,358	-0,406	4
ОАО «Камволь»	-0,460	-0,499	0,502	-0,289	4
ОАО «Сукно»	-3,133	-1,039	-1,955	-2,281	7
ОАО «Слонимская КПФ»	0,812	0,442	-0,173	0,514	2
ОАО «Витебские ковры»	1,009	1,879	0,418	1,158	1
ОАО «Ковры Бреста»	-2,466	-1,192	-3,054	-2,196	7
ОАО «Кобринская ПТФ «Ручайка»	0,392	0,030	-0,209	0,169	3
ОАО «Моготекс»	0,849	0,787	-0,179	0,635	2
ОАО «Витебский КШТ»	-0,593	-0,840	-1,781	-0,893	5
ЗАО СП «Сопотекс»	0,998	1,209	-0,006	0,871	1
ОАО «Лента», г. Могилев	0,490	0,088	0,604	0,391	2
ОАО «Речицкий текстиль»	0,819	-0,656	-1,136	0,005	3
СООО «Медватфарм»	0,718	1,879	1,512	1,218	1
Трикотажное производство	-0,005	-0,471	-0,114	-0,166	3 (3,364)
Витебское ОАО «КИМ»	0,687	-1,064	-2,965	-0,532	4
ОАО «8 Марта»	0,812	-0,269	0,281	0,386	2
ОАО «Алеся»	0,500	-1,019	-0,293	-0,106	3
ОАО «Бобруйсктрикотаж»	0,688	-0,659	0,227	0,196	3
ОАО «Світана», г. Жодино	0,692	-0,510	0,598	0,313	3
ОАО «Брестский чулочный комбинат»	-1,515	-0,102	0,472	-0,713	4
ОАО «Полесье»	0,533	-0,860	-0,825	-0,143	3
ОАО «Купалинка», г. Солигорск	0,710	-0,596	-0,209	0,143	3
ОАО «Белфа», г. Жлобин	-0,496	-0,072	0,406	-0,197	3
ООО «Трикотажная фабрика Ареола»	-1,554	0,630	1,195	-0,377	4
ЧПУП «Ромгиль-Текс»	-1,116	-0,654	-0,144	-0,793	5
Швейное производство	0,195	-0,203	0,191	0,075	3 (3,000)
ЗАО «ФГУ Людмила»	1,010	0,130	0,717	0,690	2
ОАО «Элема»	-0,619	0,294	0,197	-0,190	3
ОАО «Коминтерн»	0,646	-0,234	0,639	0,381	2
ОАО «Знамя индустриализации»	-0,489	0,414	-0,263	-0,175	3
ОАО «Славянка»	0,554	-0,357	0,472	0,265	3
ЗАО «Вяснянка»	-0,662	-0,523	-2,218	-0,916	5
ОАО «БШФ»	0,854	-0,810	-0,807	0,040	3
ОАО «БелКредо»	0,761	-0,242	0,795	0,466	2
СП ЗАО «Милавица»	0,408	3,068	0,813	1,283	1
ОАО «Элод»	-0,436	-0,790	0,179	-0,425	4
ЗАО ОПТФ «Світана»	0,399	-0,219	0,633	0,258	3
ОАО «Швейная фирма «Лона»	0,415	0,381	0,251	0,374	2
ОАО «МШФ «Надэкс»	0,561	-0,437	0,341	0,220	3
ЗАО «Калинка», г. Солигорск	-0,588	-0,156	0,538	-0,245	4
ОАО «Центр Моды»	-1,992	-1,415	0,030	-1,435	6
ОАО «Жлобинская ШФ»	0,589	-0,692	0,376	0,165	3
ОАО «ШФ «Юнона», г. Молодечно	0,650	-1,012	0,418	0,107	3

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6
ОАО «Дзержинская ШФ «Элиз»	-0,434	-0,378	0,472	-0,245	4
ОАО «Верас»	1,152	-0,575	0,347	0,481	2
ОАО «Мотекс»	1,125	-0,507	-0,114	0,400	2
ДС. Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	-0,179	0,304	0,172	0,033	3 (3,037)
ОАО «Бобруйский кожевенный комбинат»	0,908	1,930	0,598	1,155	1
ОАО «Минское ПКО»	0,937	2,757	0,275	1,357	1
ОАО «Кожевник»	1,057	-0,220	-1,357	0,215	3
РУП «Гродненское ПКО»	1,042	1,380	0,741	1,086	1
ОАО «Труд»	0,951	-0,334	0,376	0,457	2
ОАО «Красный Октябрь»	-1,379	0,970	0,920	-0,237	4
ОАО «Гродненская обувная фабрика «Неман»	-0,917	-0,626	0,615	-0,539	4
ОАО «Лидская обувная фабрика»	-0,655	-1,002	0,167	-0,603	4
СЗАО «Отико»	0,448	0,243	0,364	0,371	2
СООО «Чевляр»	0,767	1,072	-0,927	0,537	2
ЗАО «Сивельга»	-0,813	0,202	0,113	-0,333	4
ЗАО СП «Белкельме»	-1,857	-0,635	0,209	-1,098	5
СООО «Белвест»	-1,088	1,925	0,801	0,175	3
ИООО «ФСО «Труд-Нью-Лайн»	1,129	0,004	2,552	1,062	1
СООО «Труд-Спецобувь»	1,105	0,005	0,101	0,584	2
ООО «УКХ «Белорусская кожевенно-обувная компания «Марко»	-0,819	2,189	0,968	0,423	2
Частное предприятие «Сан Марко»	-0,936	2,812	0,920	0,541	2
ИП «Актив Шуз»	-0,523	0,828	0,299	0,039	3
МО ОАО «Луч» - УКХ «Обувь – «Луч»	-0,607	-0,915	0,364	-0,515	4
ОАО «Галантэя»	-0,650	-0,141	0,317	-0,314	4
ГПФ «Акцент» ОАО	-0,762	-0,337	0,813	-0,335	4
ОАО «Искож»	0,722	-0,537	-1,769	-0,129	3
ОАО «ЭКТЬ»	-0,491	-0,941	0,078	-0,518	4
ОАО «Смиловичская валяльно-войлочная фабрика»	-1,714	-0,183	0,119	-0,906	5
ОАО «МЭФЗ»	0,430	-0,982	-1,052	-0,275	4
ЗАО «Добрушский фарфоровый завод»	0,862	-0,482	0,227	0,338	2
УП «Витебский меховой комбинат»	-1,978	-0,765	-2,200	-1,656	6
Среднее значение I_C по концерну	-0,038	0,065	0,037	0,007	3 (2,959)

Источник: собственная разработка авторов на основе данных концерна «Беллегрэм».

В таблице 1 приведены нормированные (стандартизованные) значения трех показателей и результаты расчета I_C для каждой организации. Для сопоставимости показателей, измеренных в различных единицах, исходные показатели приведены к единой шкале измерения из интервала [0, 1] так, чтобы преобразованный показатель имел смысл «чем больше, тем лучше». Организация является конкурентоспособной (успешной) в том случае, если I_C больше отличается от нуля со знаком плюс.

Таким образом, на основе вышеизложенного анализа нормированных показателей получили общую оценку конкурентоспособности организаций концерна. Высокий уровень конкурентоспособности в 2014 году наблюдался в таких организациях как: ОАО «Витебские ковры» (1,158); ЗАО «Сопотекс» (0,871); СООО «Медватфарм» (1,218); СП ЗАО «Милавица» (1,283); ОАО «Бобруйский кожевенный комбинат» (1,155); ОАО «Минское ПКО» (1,357); РУП «ГПКО» (1,086) и ИООО «ФСО «Труд-Нью-Лайн» (1,062). Средний нормированный уровень I_C у них составил 1,149.

Низкий уровень I_C наблюдался в организациях: ОАО «Сукно» (-2,281); ОАО «Ковры Бреста» (-2,196); ОАО «ВКШТ» (-0,893); ЧПУП «Ромгиль-Текс» (-0,793); ЗАО «Вяснянка» (-0,916); ЗАО СП «Белкельме» (-1,098); ОАО «Смиловичская ВВФ» (-0,906); и УП «Витебский меховой комбинат» (-1,656). Средний уровень I_C по ним составил (-1,342).

По результатам размаха I_C за 2013-2014 гг. отмечается снижение диспропорции между организациями концерна на 0,191 (3,638-3,829) или на 4,9%.

Далее интерес представляет исследование конкурентоспособности организаций по группам, которые были распределены следующим образом, таблица 2.

Таблица 2 – Анализ состава, структуры организаций и среднего значения I_C в группах за 2014 год

Номер группы	Количество организаций	Удельный вес организаций, %	Состав группы	$I_C(2014)$
1	8	10,8	8, 13, 16, 36, 48, 49, 51, 61	1,149
2	19	25,7	1, 2, 7, 11, 14, 18, 28, 30, 35, 39, 46, 47, 52, 56, 57, 62, 63, 64, 73	0,466
3	20	27,0	10, 15, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 29, 31, 32, 34, 38, 40, 43, 44, 50, 60, 65, 69	0,069
4	18	24,3	3, 4, 5, 17, 22, 26, 37, 41, 45, 53, 54, 55, 58, 66, 67, 68, 70, 72	-0,402
5	5	6,8	12, 27, 33, 59, 71	-0,921
6	2	2,7	42, 74	-1,546
7	2	2,7	6, 9	-2,239
Всего:	74	100	-	-0,489

Источник: собственная разработка авторов.

Анализ состава и структуры организаций по группам за два года показал следующие результаты. Согласно статистическим расчетам вся исследуемая совокупность наблюдений (74 организации) была разделена на семь групп. В первую группу в 2013 г. входило 6 организаций, их удельный вес в концерне составил 8,1 %. В 2014 г. наблюдается увеличение числа организаций первой группы до 8 и их доля увеличилась на 2,7 п.п. В 2014 г. в состав первой группы входили организации текстильного, швейного производства, а также производство кожи, изделий из кожи и производство обуви. По этим видам экономической деятельности удельный вес составил 4,1 %, 1,3 % и 5,4 % соответственно. Средний уровень конкурентоспособности организаций первой группы в динамике увеличился на 0,038 или на 3,4 % и составил в 2014 г. 1,149.

Во вторую группу в 2013 г. входило 22 организаций, их удельный вес составил 29,7 %, а в 2014 г. – 19 организаций. Наблюдается снижение доли организаций второй группы на 4 п.п. В 2014 г. в состав второй группы входили организации текстильного производства – 6,8 %, трикотажного – 1,3 %, швейного – 8,1 % и подсекции DC – 9,5 %. Анализ среднего уровня конкурентоспособности организаций по данной группе показал тенденцию роста на 2,2 %, он составил в 2014 г. 0,466 и характеризуется оптимальным уровнем конкурентоспособности.

Анализ структуры третьей группы показал, что ее удельный вес в 2013 г. составлял 32,4 %. В 2014 г. происходило снижение удельного веса данной группы на 5,4 п.п. В третью группу в 2014 г. входили организации текстильного производства – 2,7 %, трикотажного – 8,1 %, швейного – 10,8 % и организации подсекции DC – 5,4 %. Средний уровень I_C в 2014 г. составил 0,069, а в 2013 г. (-0,019).

В четвертую группу в 2013 г. входило 17 организаций, или 23 % от всех организаций входящих в концерн. В 2014 г. наблюдается увеличение доли организаций четвертой группы на 1,3 п.п. В 2014 г. в состав данной группы входили организации текстильного, трикотажного, швейного производств их удельный вес от общего числа организаций составил 4,1 % каждая, а организации подсекции DC – 12,2 %. Наблюдается положительная тенденция среднего уровня конкурентоспособности организаций четвертой группы, он увеличился на 0,181 или на 31 % и составил в 2014 г. (-0,402). Однако, несмотря на его общую тенденцию, входящие в данную группу организации характеризуются низкой конкурентоспособностью.

Анализ состава и структуры пятой, шестой и седьмой групп показал, что в 2013 году суммарный состав составлял 5 организаций, их удельный вес в концерне равен 6,8 %. В 2014 г. наблюдалось увеличение удельного веса перечисленных выше групп на 5,4 п.п. По составу пятую, шестую и седьмую группы в 2014 г. составляли организации текстильного производства – 4,1 %, трикотажного – 1,3 %, швейного – 2,7 % и организации производства кожи, изделий из кожи и производство обуви – 4,1 %. Средний уровень I_C по вышеперечисленным группам в 2014 г. составил (-1,569), сложившаяся ситуация в организациях концерна характеризуется низкой конкурентоспособностью.

Таким образом, анализ конкурентоспособности организаций по первой, второй и третьей группам показал, что в 2014 году они включали 47 организаций или 62,8 %. Перечисленные группы

организаций были конкурентоспособными. Однако из них только 10,8 % организаций имели высокий уровень конкурентоспособности, по которым отмечались низкие запасы готовой продукции на складах, высокая производительность труда и рентабельность продаж. По перечисленным выше группам высокий удельный вес составляли организации швейного производства и организации подсекции ДС по 20,3 %. Лидирующую позицию по уровню конкурентоспособности занимали организации текстильного производства и производство кожи, изделий из кожи и производство обуви, в среднем по анализируемым выше группам его значение составило 0,585 и 0,547 соответственно.

Анализ конкурентоспособности организаций по четвертой, пятой, шестой и седьмой группам показал, что в 2014 году они включали 27 организаций или 37,2 %. Перечисленные группы организаций являлись неконкурентоспособными. Из них 12,2 % организаций имели низкий уровень конкурентоспособности, отмечались высокие запасы готовой продукции на складах, низкая производительность труда и убыточность продаж. По перечисленным выше группам большой удельный вес составляли организации текстильного производства – 8,2 % и организации подсекции ДС – 16,3 %. Низкий уровень конкурентоспособности наблюдался в организациях текстильного производства, в среднем по анализируемым выше группам его значение (-1,067).

В 2013 году среднее значение I_C по перечисленным видам экономической деятельности составило 0,001, а в 2014 году 0,007, следовательно, наблюдается тенденция к увеличению его по концерну в 7 раз или на 0,006, что свидетельствует о повышении конкурентоспособности организаций в целом по концерну.

Проведение такого исследования позволило определить болевые точки в работе организаций по повышению их конкурентоспособности. Это и большие запасы готовой продукции на складах, и убыточность продаж. Следовательно, организациям необходимо проводить мероприятия, направленные на улучшение сбытовой политики, а также на обеспечение безубыточности работы.

Список использованных источников

1. Чайникова, Л.Н. Конкурентоспособность предприятия : учеб. пособие / Л.Н. Чайникова, В.Н. Чайников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 192 с.
2. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации. учебник / Р.А. Фатхутдинов. – Москва : Изд-во Эксмо, 2005. – 544 с.
3. Быков, К.Р. Интегральная оценка экономического роста организаций / К.Р. Быков // Экономический рост Республики Беларусь : глобализация, инновационность, устойчивость : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 25-26 сент. 2014 г.) : в 2 т. – Минск : БГЭУ, 2014. – Т. 1. – С. 134-135.

УДК: 658.114

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ БЕЛАРУСИ

Веденин Г.А., проф.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: конкурентное преимущество, аудит маркетинга, активные стратегии, рыночная ниша.

На рынке товаров легкой промышленности ужесточилась конкуренция из-за процессов глобализации. В этой связи разработка мер по обеспечению белорусским предприятиям конкурентных преимуществ является актуальной.

В статье проведен анализ социально-экономических показателей концерна «Беллегпром». Проведено теоретическое исследование конкурентных преимуществ на примере СООО «Белвест» и СООО «Марко», рассмотрен выбор наилучшей стратегии маркетинга.