

Таблица 2 – Оценка мотивации инновационных изменений в системе внутрифирменного обучения двух стран

Категории персонала	Уровень квалификации	Прибыльные организации		Безубыточные организации		Убыточные организации	
		Беларусь	Россия	Беларусь	Россия	Беларусь	Россия
Рабочие	недостаточный	8	7	10	3	6	2
	средний	25	21	10	9	12	2
	высокий	9	9	4	5	1	0
	Очень высокий	0	0	0	0	1	0
Специалисты	недостаточный	0	0	2	0	2	0
	средний	17	16	11	9	10	2
	высокий	24	25	11	8	8	2
	Очень высокий	1	1	0	0	0	0
Руководители	недостаточный	2	0	2	0	6	0
	средний	10	4	5	4	5	1
	высокий	17	33	15	12	6	3
	Очень высокий	13	5	2	1	3	0

– в двух странах безубыточные организации имеют высокий уровень квалификации у руководителей и специалистов. Однако значительное количество организаций указали на наличие среднего уровня квалификации у специалистов. Это в среднесрочной перспективе может стать предпосылкой формирования потребности в повышении уровня квалификации данной категории работников;

– принципиальная разница в оценке мотивации изменений в системе внутрифирменного обучения двух стран состоит в том, что в Беларуси для убыточных организаций характерен средний уровень квалификации у руководителей, специалистов и рабочих. В России респонденты убыточных организаций не подтверждают среднего уровня квалификации у всех категорий работников.

Поэтому, в России и Беларуси формирование мотивации инновационных изменений в системе внутрифирменного обучения в зависимости от уровня хозяйственного состояния организации будет иметь место скорее в безубыточных организациях.

Таким образом, оценки мнений респондентов в организациях России и Беларуси по вопросам, касающимся развития внутрифирменного обучения, показали наличие одинаковых трендов в изменении данной системы, которые связаны с одинаковым отношением руководства к обучению персонала в организациях двух стран, с наличием зависимости использования инновационных принципов внутрифирменного обучения от количества обучаемых работников в год, с идентичной мотивацией ко внутрифирменному обучению, которая формируется исходя из уровня хозяйственного состояния (прибыльная, безубыточная, убыточная) организации.

Идентичность трендов в развитии системы внутрифирменного обучения в России и Беларуси определяют возможности взаимного использования опыта России и Беларуси в формировании внутрифирменных систем обучения персонала.

УДК: 330.44

## ПРИМЕНЕНИЕ В МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ ПОКАЗАТЕЛЯ «ДОБАВЛЕННАЯ СТОИМОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ В ЭКСПОРТЕ»

*Быков А.А., д.э.н., проф., Колб О.Д., асс.*

*Белорусский государственный экономический университет,  
г. Минск, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** добавленная стоимость национального происхождения в экспорте; таблицы «Затраты-Выпуск».

Традиционно доходы экономики и ее отдельных отраслей от экспорта товаров и услуг оцениваются в разрезе показателя объемов экспорта. Эти данные представлены в платежном балансе, а также в системе национальных счетов. Применение показателя чистого экспорта не позволяет определить размеры промежуточного потребления товаров и услуг, приходящегося на денежную единицу экспортной выручки. В результате оценки вклада каждой отдельной отрасли в экспортные доходы экономики может оказаться искаженной, поскольку каждая отрасль характеризуется различными значениями доли промежуточного импорта в валовом выпуске. Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы с применением системы таблиц «Затраты-Выпуск» по аналогии с методологией TiVA рассчитать добавленную стоимость национального происхождения в совокупном экспорте Республики Беларусь, сопоставить полученные показатели в пространственном (сравнить с другими экономиками) и временном разрезе, выявить отличительные особенности работы белорусской экономики в динамике.

Важнейшими статьями экспорта Беларуси являются нефтепродукты и продукты питания. Эти продукты принципиально отличаются по структуре добавленной стоимости: первые производятся из импортного сырья, доходы формируются за счет больших объемов экспорта и импорта; вторые включают добавленную стоимость, созданную не только в пищевой промышленности, но и в сельском хозяйстве, а также других смежных отраслях, включенных в производственную цепочку на территории Беларуси.

Для сопоставления отраслей экономики в разрезе формирования и распределения экспортных доходов авторами рассчитан показатель добавленной стоимости национального происхождения в экспорте на основе межотраслевого баланса (таблиц «Затраты-Выпуск») Республики Беларусь. Этот показатель разработан в рамках методологии учета международной торговли на основе добавленной стоимости Trade in Value Added — TiVA, которая является совместной инициативой ОЭСРО и ВТО и предназначена для мониторинга создания и движения добавленной стоимости в разрезе стран и отраслей в системе международного разделения труда. Суть методологии учета международной торговли на основе добавленной стоимости заключается в создании глобальных таблиц «Затраты-Выпуск» путем комбинирования национальных таблиц «Затраты-Выпуск» с потоками двусторонней торговли [1; 2].

База данных TiVA охватывает 58 стран мира, на которые приходится 95% мирового ВВП. Из постсоветских экономик в ней представлены только три страны Балтии, а также Российская Федерация. Пока что в TiVA не представлены Беларусь, Украина, Казахстан, а также другие страны СНГ, кроме России, однако ввиду высокой актуальности задач по исследованию международных цепочек создания и движения стоимости в настоящее время ведется работа по созданию аналогичных баз статистического анализа в рамках ЕАЭС.

В качестве периода исследования выбран промежуток времени с 2007 по 2013 гг. С одной стороны, за этот период белорусская экономика пережила последствия двух кризисов, реакция экономики на которые нуждается в детальном исследовании. С другой стороны, за отмеченный период Национальным статистическим комитетом подготовлены и размещены в свободном доступе таблицы «Затраты-Выпуск», поэтому необходимая для анализа информация имеется.

В соответствии с методологией TiVA, абсолютный показатель объема валовой добавленной стоимости национального происхождения в экспорте по видам экономической деятельности (ВЭД) рассчитывается по формуле:

$$ДСЭi = ДСПi + ППОi + РИi, \quad (1)$$

где  $ДСЭi$  – валовая добавленная стоимость национального происхождения в экспорте для  $i$ -го ВЭД, денежных единиц;

$ДСПi$  – прямая валовая добавленная стоимость в экспорте, созданная в  $i$ -м ВЭД, денежных единиц;

$ППОi$  – промежуточное потребление отечественных ресурсов других отраслей, включенное в состав валового экспорта  $i$ -го ВЭД, денежных единиц;

$РИi$  – реимпортированная добавленная стоимость в экспорте  $i$ -го ВЭД, денежных единиц. Как правило, в сравнении с другими составляющими общей величины валовой добавленной стоимости в экспорте, размер данного компонента в условиях Беларуси пренебрежимо мал, поэтому не учитывался в дальнейших расчетах.

Относительный показатель доли добавленной стоимости в экспорте можно определить как отношение  $ДДСЭ_i$  к валовому экспорту товаров или услуг:

$$ДДСЭ_i = ДСЭ_i / ВЭ_i, \quad (2)$$

где  $ДДСЭ_i$  – доля добавленной стоимости национального происхождения в экспорте, отн. ед.;  
 $ВЭ_i$  – валовой экспорт  $i$ -го ВЭД, денежных единиц.

Для расчета показателей  $ДСЭ$  и  $ДДСЭ$  в целом по экономике значения прямой и косвенно созданной добавленной стоимости, а также валового экспорта  $i$ -го ВЭД суммируются, затем используются аналогичные формулам (1) и (2) расчеты. На объем добавленной стоимости национального происхождения в экспорте влияет не только непосредственно добавленная стоимость исследуемой отрасли, но также степень ее интегрированности с прочими отраслями экономики, доля отечественных ресурсов, используемых данной отраслью в промежуточном потреблении.

На рис. 1 представлены показатели доли добавленной стоимости национального происхождения в экспорте для ряда экономик Центральной и Восточной Европы. Все показатели по странам, кроме Беларуси, представлены в базе *TiVA* по состоянию на 2011 г. Тот же показатель для Беларуси рассчитан авторами на основе таблиц «Затраты-Выпуск» за 2011 г.

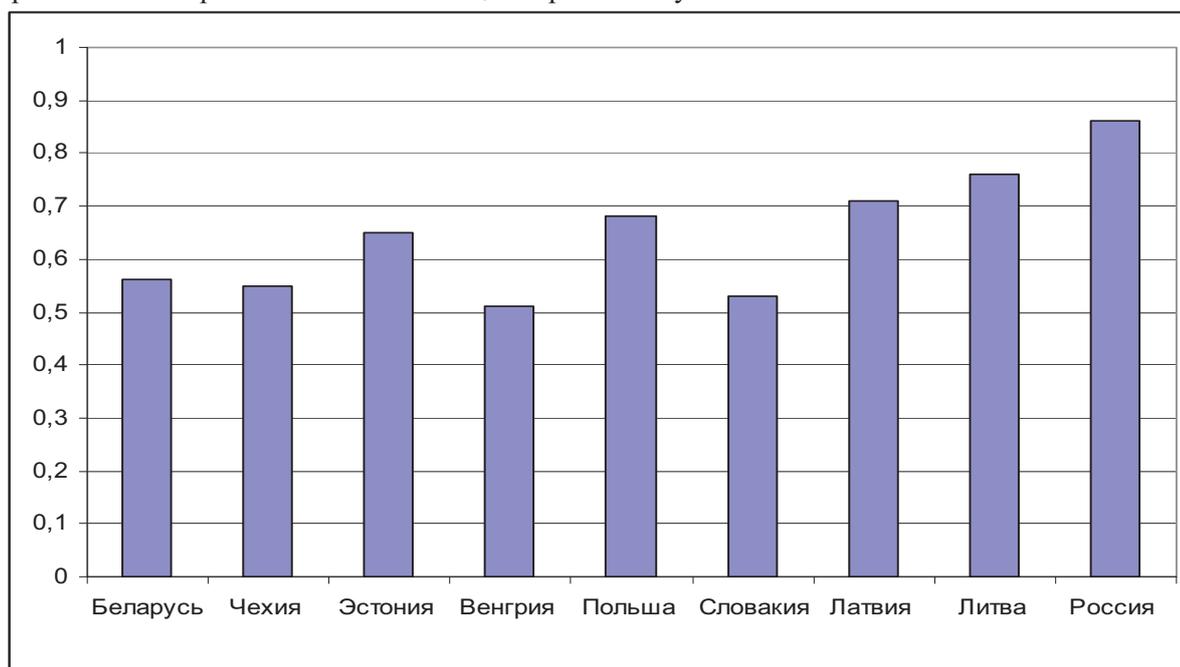


Рисунок 1 – Доля добавленной стоимости национального происхождения в экспорте ряда стран Центральной и Восточной Европы в 2011 г., отн. ед.

Источник: [1; 2].

Показатель  $ДДСЭ$  тем выше, чем больше валовая добавленная стоимость в каждой экспортно-ориентированной отрасли, и чем больше отечественных ресурсов используется в промежуточном потреблении. Например, Россия, экспортирующая преимущественно сырье и продукты его первичной переработки, имеет наиболее высокий показатель  $ДДСЭ$  вследствие того, что используются в основном отечественные ресурсы в производстве своих экспортируемых продуктов. Беларусь, которая относится к малым открытым экономикам, по данному показателю сопоставима европейскими странами, имеющими схожую отраслевую структуру.

Далее проанализируем отраслевые показатели  $ДДСЭ$  для Беларуси. На рис. 2 отмечены доли наиболее значимых групп продуктов в валовом экспорте и в добавленной стоимости национального происхождения в экспорте. Различия между двумя показателями объясняются следующим:

- продукты нефтехимии производятся из импортного сырья и характеризуются меньшим соотношением добавленной стоимости и валового выпуска;
- в производстве продуктов питания используется больше отечественного сельхозсырья, поэтому они характеризуются сравнительно высоким показателем  $ДДСЭ$ ;

- продукция машиностроения как наукоемкий сектор промышленности характеризуется высокой долей добавленной стоимости в валовом выпуске;
- транспорт и связь являются услугами и как любые услуги также характеризуются высокой долей добавленной стоимости в валовом выпуске.

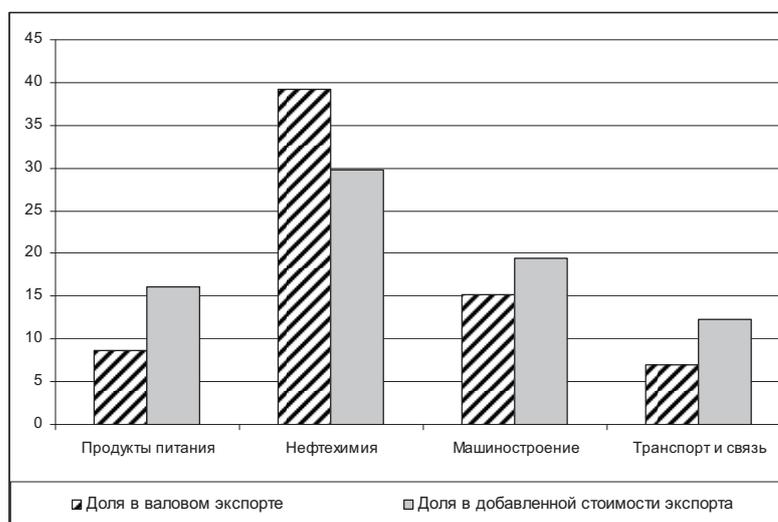


Рисунок 2 – Структура основных статей валового экспорта и добавленной стоимости в экспорте Республики Беларусь в 2012 г.

Источник: рассчитано авторами на основе [3].

Предлагаемый показатель позволяет не только проводить структурный анализ экспорта, но и решать более сложные задачи, например, определить вклад экспорта в экономический рост. Подобные задачи уже решались белорусскими специалистами [5], но ввиду отсутствия необходимой статистической информации данное явление не могло быть исследовано в динамике.

Рассмотрим показатель добавленной стоимости национального происхождения в экспорте Беларуси в динамике, в период с 2007 по 2013 гг. Разделим произведенную в стране добавленную стоимость на две части: первая часть отнесена к экспортируемым товарам и услугам; вторая включена в товары и услуги, реализованные на внутреннем рынке. Расчет валовой добавленной стоимости национального происхождения, созданной за счет продаж на внутреннем рынке, произведем по формуле (3):

$$ДСВt = ДСt - ДСЭt, \quad (3)$$

где  $ДСВt$  – добавленная стоимость национального происхождения, созданная в году  $t$  за счет продаж на внутреннем рынке;

$ДСt$  – валовая добавленная стоимость в экономике в году  $t$ ;

$ДСЭt$  – добавленная стоимость национального происхождения в экспорте в году  $t$ .

На левой шкале рис. 3 отмечены показатели  $ДСВt$  и  $ДСЭt$ , в млн. долл. США. На правой шкале рисунка показано изменение среднегодового обменного курса белорусского рубля к доллару США, в % к предыдущему году. Отметим также, что в течение анализируемого периода показатель  $ДСЭ$  изменялся разнонаправлено и незначительно – от 0,55 до 0,59.

Как видно на рис. 3, показатель  $ДСЭt$  превышал  $ДСВt$  только в 2011 и 2012 гг., до и после данного периода добавленная стоимость от продажи товаров и услуг на внутреннем рынке оказались выше, чем добавленная стоимость, заключенная в экспорте. Иными словами, в 2011-12 гг. спрос на товары и услуги белорусских производителей на внутреннем рынке упал, при этом основным источником экономического роста стал экспорт. Наблюдаемую ситуацию можно объяснить девальвационным эффектом белорусского рубля во время и после валютного кризиса 2011 г. Эффект оказался краткосрочным и закончился в 2013 г. после стабилизации обменного курса рубля. С этого момента основным источником экономического роста вновь стал внутренний рынок.

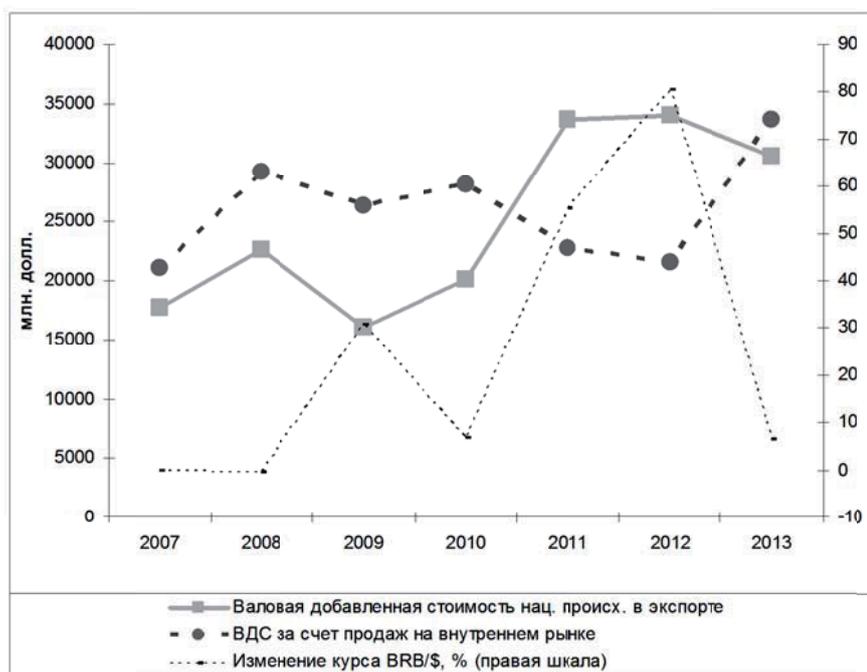


Рисунок 3 – Динамика валовой добавленной стоимости, созданной в белорусской экономике за счет экспорта и за счет продаж на внутреннем рынке

Источник: *рассчитано авторами на основе [3; 4].*

#### Список использованных источников

1. OECD-WTO Trade in Value Added (TiVA): Value added in gross exports by source country and source industry // OECD Statistics [Electronic resource]. – Mode of access: <http://stats.oecd.org/#>. – Date of the access: 20.03.2015.
2. Measuring Trade in Value Added: An OECD-WTO joint initiative [Electronic resource] // Organisation for Economic Co-operation and Development. [www.oecd.org/sti/ind/measuringtradeinvalue-addedanoecd-wtojointinitiative.htm](http://www.oecd.org/sti/ind/measuringtradeinvalue-addedanoecd-wtojointinitiative.htm). – Date of the access: 10.04.2015.
3. Система таблиц «Затраты-Выпуск» Республики Беларусь за 2007 - 2013 годы (стат. бюлл.) / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014.
4. Платежный баланс Республики Беларусь. [Электронный ресурс] <http://www.nbrb.by/statistics/BalPay/>. – Дата доступа 05.03.2015.
5. Готовский А.В., Гуцол П.Н. Вклад экспорта в экономический рост Республики Беларусь // Беларуский экономический журнал. 2007. – № 2. – С.4-16.

УДК 631:338.43

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ОБЩИН УКРАИНЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

*Боголиб Т.М., д.э.н., проф.*

*Государственное высшее учебное заведение «Переяслав-Хмельницкий Государственный педагогический университет имени Григория Сковороды»,*

*г. Переяслав-Хмельницкий, Украина*

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, бюджет общин, сельская территория, социальная сфера, качество жизни населения, занятость населения, безработица, благоустройство сельских общин.