

Список использованных источников

1. Нехорошева, Л.Н. Научно-технологическое развитие и рынок: регулирование, венчур. деятельность, инфраструктура / Л.Н. Нехорошева. – Минск: Белорус. гос. экон. ун-т, 1996. – 212 с.
2. Нехорошева, Л.Н., Егоров, С.А. Венчурные фонды как инструмент привлечения инвестиций в высокотехнологичный сектор // Привлечение инвестиций в высокотехнологичный сектор. Государственно-частное партнерство: сб. материалов круглого стола в рамках Белорус. пром. форума–2007, Минск, 15–18 мая 2007 г. / М-во пром-сти Респ. Беларусь. – Минск, 2007. – С. 235–236.
3. Нехорошева, Л.Н., Егоров, С.А. Методические подходы к оценке уровня развития институциональной среды венчурной деятельности // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики (ИНКОН-XII): материалы XII междунар. науч.-практ. конф., Украина, Херсонская область, г. Скадовск, 10 – 15 сент. 2007 г. – Киев, 2007.
4. Нехорошева, Л.Н., Егоров, С.А. Управление венчурной деятельностью как важнейший элемент инновационной политики государства // Республика Беларусь: инновац. политика–конкурентоспособность–безопасность: материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25–26 апр. 2007 г. / НАН Беларуси. – Минск, 2007.
5. Нехорошева, Л.Н., Егоров, С.А. Роль государства в формировании институциональной среды, благоприятной для развития венчурной деятельности // Институциональные изменения в обществе: мировой опыт и украинская реальность: материалы II междунар. науч.-практ. конф., г.Мелитополь, 7–8 сентября 2007 года, – Киев, 2007
6. Нехорошева, Л.Н., Егоров, С.А. Модели государственного регулирования развития венчурной деятельности: мировой опыт и проблемы стран СНГ // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. и первого инновац. форума государств-участников СНГ, Алушта, 10–16 сент. 2006 г. [Электронный ресурс]. – М.: Киев; Симферополь; Алушта, 2006. – Режим доступа: http://iee.org.ua/files/alushta/32-nehorosheva-modeli_gos.pdf. – Дата доступа: 05.06.2007.

УДК 336.748 + 331.56

**ИНФЛЯЦИЯ И БЕЗРАБОТИЦА: НЕКОТОРЫЕ
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К
ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ**

И.В. Новикова

*Академия управления при Президенте Республики
Беларусь*

Одна из сложных проблем макроэкономической политики состоит в одновременном регулировании инфляции и безработицы. В нашей экономике сокращение безработицы сопровождается падением цен. В классической экономической теории такой ситуации в принципе не может быть.

Рассмотрим как зависимость Филлипса связывает изменения заработной платы, инфляцию и безработицу. Допустим, каждая единица труда обеспечивает получение ($1/\alpha$) продукции. Тогда в текущий период производственная функция может быть задана формулой:

$$Q = L/\alpha$$

Поскольку, для получения одной единицы продукции требуется α единиц труда, то соответствующие расходы на заработную плату составят αw на каждую единицу продукции. Цену продукции тогда можно считать равной:

$$P = \alpha w$$

Зафиксируем цены в текущем периоде на уровне

$$P = \alpha w$$

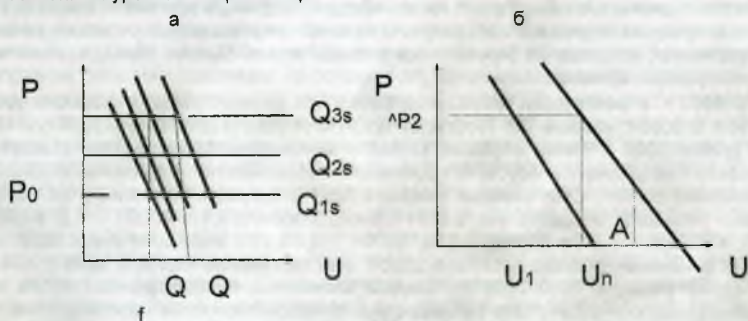
При таких исходных данных кривая совокупного предложения будет пологой (крайний кейнсианский случай). Однако поскольку заработная плата от периода к периоду меняется, пологая кривая совокупного предложения смещается между периодами вверх и вниз в зависимости от уровня безработицы и характера инфляционных ожиданий. В этих условиях темп изменения заработной платы, выраженный в процентах, будет равен темпу инфляционного роста цен:

$$\Delta P = \Delta w$$

Зависимость кривой Филлипса для инфляционного роста цен с учетом инфляционных ожиданий будет следующей:

$$\Delta P_{t+1} = \Delta P_t + b(U - U_n)$$

Рассмотрим нашу экономику, предполагая стабильные цены, состояние равновесия и естественный уровень безработицы.



Равновесие между совокупным спросом и предложением достигается в точке А, а краткосрочная кривая Филлипса - при безработице U_n и нулевой инфляции проходит на втором графике(б) через точку А. При уровне цен P_0 кривая совокупного предложения в краткосрочном периоде горизонтальна, так как заработная плата задана на весь период, уровень цен также задан. Краткосрочная кривая Филлипса является убывающей; она характеризует зависимость между текущей безработицей U и инфляцией в следующем периоде P_{t+1} , исходя из предположения, что инфляционные ожидания соответствуют нулевой инфляции для периода 2.

Предположим теперь, что государство расширяет совокупный спрос в периоде 1, пытаясь снизить безработицу ниже ее естественного уровня U_n . Кривая спроса смещается, как показано на первом рисунке(а). Объем производства растет, и, по закону Оукена, безработица снижается до уровня U_1 . В соответствии с зависимостью Филлипса, как видно рисунка, фактическая инфляция в следующем периоде возрастет до P_2 , хотя инфляционные ожидания все еще остаются нулевыми.

Политикам в этой ситуации может показаться, что они достигли стабильного компромисса между инфляцией и безработицей: она опустилась ниже уровня U_n , хотя инфляция возросла. Однако удержать это равновесие невозможно. Взглянем на эту же проблему в период 2. Поскольку между периодами 1 и 2 заработная плата выросла, новая кривая совокупного спроса сместилась вверх, как показано на первом рисунке.

Совокупный спрос в периоде 2 необходимо повысить просто для того, чтобы удержать объем производства на уровне периода 1. Однако вследствие инфляции в периоде 2 инфляционные ожидания также возрастут. Допустим, что они в отношении периода 3 поднимаются к уровню инфляции, действительно имевшему место в периоде 2. Т.е. $\Delta P_3 = \Delta P_2$. Таким образом, в течение периода 2 рабочие и фирмы будут встраивать ожидаемый рост цен в соглашения о заработной плате на период 3. Краткосрочная кривая Филлипса теперь сместится вверх. Как показано на втором рис (б), уровень инфляции в периоде 3 достигнет значения P_2 . Даже если безработица снова поднимется до уровня U_n .

В таком случае политика сталкивается с дилеммой. Если принято решение удержать безработицу на уровне U_1 (ниже уровня U_n), как в периоде 1, то придется в периоде 2 снова увеличивать совокупный спрос. Для этого необходимо каким-то образом сдвинуть кривую совокупного спроса до Q_{2d} . Но после этих шагов инфляция в периоде 3 окажется даже выше чем ΔP_2 (в точке С). Иначе говоря, уровень безработицы ниже U_n можно поддерживать только за счет непрерывного роста инфляции. Если же, напротив, принято решение удерживать инфляцию на уровне ΔP_2 , не позволяя ей возрастать, то придется допустить, чтобы безработица вернулась к естественному уровню. В конечном счете, более высокая инфляция обуславливает временное, а не постоянное снижение безработицы. Высокая инфляция остается, а безработица возвращается к уровню U_n . Если этого не происходит, инфляция должна возрастать в каждом очередном периоде. Итак, результаты такой инфляционной политики мало привлекательны: сокращение безработицы в продолжение одного периода ценой постоянного роста инфляции.

В 2003 г. в Белоруссии впервые за более чем десять лет ВВП превысил уровень 1990 г. В 2005 г. уровень ВВП составил 127,37% от уровня 2004 г., а в 2006 г. – 121,8% от уровня 2005 г. Таким образом, согласно материалам Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, на протяжении нескольких лет национальная экономика стабильно растет. Соотношение прироста ВВП и прироста инвестиций ($\Delta \text{ВВП} / \Delta I$) имеет тенденцию к снижению: в 2001 г. оно составляло 6,4; в 2002 г. – 6,2; в 2003 г. – 3,9; в 2004 г. – 3,67; в 2005 г. – 3,39, 2006 г. - 3,43. При этом доля инвестиций в ВВП ($I/\text{ВВП}$), начиная с 2003 г., росла: в 2000 г. она составляла 19,8%; в 2006 г. - 24,25%. Следовательно, в 2000–2006 гг. каждый вложенный инвестиционный рубль давал уменьшающуюся отдачу. Это связано с низкой эффективностью капиталовложений, с медленными темпами изменения структуры капиталовложений, в которой значительную роль занимают строительно-монтажные работы.

В структуре инвестиций в основной капитал значительную долю занимают строительно-монтажные работы, которые в совокупности со статьей «прочие работы и затраты» составляли в 2000 г. 62%, в 2001 г. – 60, в 2002 г. – 59, в 2003 г. – 55, в 2004 г. – 53, 2005 г. – 53, 2006 г. - 53%. Для динамично развивающихся экономик промышленно развитых стран эта доля составляет не более 40% в структуре инвестиций. Более того, расходы на строительно-монтажные работы, по сути, не могут рассматриваться как инвестиции, обеспечивающие рост экономики.

В ускорении экономического роста большую роль играет коэффициент акселерации, который рассчитывается как отношение прироста инвестиций к приросту ВВП ($\Delta I / \Delta \text{ВВП}$). Но в состав инвестиций включаются статьи инвестиционных расходов, не обеспечивающие экономического роста, а создающие для него условия и инфраструктуру. Иначе говоря, это – строительно-монтажные работы. «Очистим» инвестиции от строительно-монтажных работ и получим, следующую картину. Коэффициент акселерации имел следующую тенденцию: до 2003 г. он рос (2001 г. – 0,066; 2002 г. – 0,069; 2003 г. – 0,116), в 2004 г. он снизился (0,074), в 2005 г. снова увеличился (0,134). Данный рост связан с реализацией Государственной инвестиционной программы. Подъемы и падения можно объяснить тем, что внедряется как высокопроизводительное оборудование, так и оборудование, созданное на базе Государственной программы «Импортозамещение», которое далеко не всегда эффективно. Безусловно, данная программа играет

определенную роль в сохранению рабочих мест, но создать оборудование и комплектующие на уровне ведущих мировых гигантов получается не всегда. Таким образом, доля оборудования, инструмента и инвентаря в структуре инвестиционных расходов, имея тенденцию к небольшому росту (2000 г. – 38%, 2006 г. – 47%), хотя и стабилизировалась в 2004-2006 гг., обеспечивала низкую производительность вводимого оборудования. Последнее, в свою очередь, определяло прирост ВВП в условиях постепенно снижающейся эффективности. Именно этот акселератор и определяет темпы роста ВВП: если он снижается, то имеет место трудозатратный или капиталосберегающий экономический рост. Рост современной экономики в постиндустриальную эпоху, если экономика индустриальная, как правило, капиталоемкий, предполагающий значительные затраты на высокопроизводительное оборудование, которое в свою очередь обеспечивает рост фондовооруженности.

На сегодняшний день рост в экономике Республики Беларусь есть. Но этот рост обеспечивается инвестированием в создание рабочих мест не достаточно эффективных, не обеспечивающих рост производительности труда, не создающих потенциал для динамичного, устойчивого социально-экономического развития. Ибо темпы роста выработки снижаются. Доля оплаты труда в структуре валового внутреннего продукта снижается. Темпы роста среднемесячной оплаты труда также снижаются. Темпы роста фондовооруженности снижаются.

В 2004 г. на семинаре руководящих работников республиканского и местных государственных органов «Инновационная политика государства и пути ее реализации», состоявшемся 10-11 июня 2004 г. А.Г.Лукашенко отмечал: «Отдельные руководители предприятий пока психологически не готовы к коренной модернизации. Стремятся заместить высокопроизводительную технику живым трудом. И риска нет, и издержки меньше». Но, к сожалению, как показывает анализ, риск есть для экономики в целом. Ибо мы движемся в сторону трудозатратного типа экономического роста, при этом прослеживается тенденция к его замедлению. В то же время, снижается отдача от каждого вложенного в экономику инвестиционного рубля, коэффициент акселерации экономического роста имеет колебательную динамику в сторону трудозатратного типа, фондовооруженность растет, но со снижающимися темпами, выработка растет, но темпы роста выработки на одного занятого также снижаются, доля оплаты труда в ВВП имеет тенденцию к снижению. Таким образом, данная модель экономического роста может иметь место только в краткосрочной перспективе. Для долгосрочного роста необходимо закладывать потенциал, который бы обеспечивал не только стабильные темпы экономического роста, но и стабильные темпы социально-экономической динамики – высокие темпы роста выработки, высокую отдачу от каждого вложенного в экономику инвестиционного рубля, стабильные темпы роста оплаты труда во взаимосвязи с ростом производительности труда, стимулирование высокопроизводительного труда.

УДК 658.011.1

МОДЕЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИРМЫ

Т.Н. Окишева

*УО «Витебский государственный технологический
университет»*

Основное содержание любой экономической политики может быть сведено к регулированию экономических переменных, осуществляемому на базе выявленной тем или иным образом информации об их взаимовлиянии. Поэтому одной из важнейших проблем экономического анализа является изучение не только наличия взаимосвязей