

- установление механизма формирования ассортимента продукции;
- определение основных функциональных связей между ведущими звеньями этого механизма;
- исследование информационных потоков рассматриваемого процесса;
- выявление важнейших направлений совершенствования функционирования механизма формирования ассортимента.

Задачу удовлетворения разносторонних запросов и все возрастающих требований покупателей надо решать совместными усилиями, промышленности и торговли совершенствуя стиль работы, проявляя подлинную организованность и взаимную ответственность.

УДК 338.242.4

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И ГРАНИЦЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Ю.А. Медведева

УО «Белорусский государственный экономический университет»

В теории экономического роста все большее признание получает точка зрения, согласно которой экономический рост и благосостояние нации напрямую определяются размером государства и степенью экономической свободы. В частности, исследования Дж. Гвартни, Р. Холкомба, Р. Лоусона [1] показывают, что существует "статистически достоверная обратно-пропорциональная зависимость между уровнем государственных расходов (и их увеличением) с одной стороны, и темпами роста ВВП с другой". Ученые считают, что рост совокупных государственных расходов по отношению к ВВП в странах ОЭСР (в среднем по 23 странам увеличившихся с 27% в 1960 г. до 48% в 1996 г.) является основным препятствием к увеличению темпов экономического роста. Рост государственного вмешательства оказывает негативное воздействие на экономику по следующим причинам: сопутствующее увеличению размеров государства повышение налоговой нагрузки оказывает более сильный отрицательный эффект, нежели положительный эффект дополнительных государственных программ; эффективное в определенных сферах присутствие государства сменяется неэффективным по мере опережения частного сектора государственным.

В Японии самые высокие темпы ВВП зафиксированы при сравнительно небольших размерах государства в 1960-е гг. [1]. Анализируя причины и факторы мощного роста ирландской экономики (с 1990 по 1995 год темпы роста ВВП составляли в среднем 5,14 % в год, а в 1996–2000 годах они увеличились до 9,66%; к концу 1990-х гг. объем ВВП на душу населения в Ирландии превысил уровень Великобритании и Германии), П. Бенджамин [2] приходит к выводу, что в основе успешного экономического роста Ирландии - ориентация экономической политики властей на повышение экономической свободы и дерегулирование экономики.

При этом с осторожностью к сокращению размеров государства следует подходить странам с переходной экономикой. Специалисты ЦЭМИ РАН полагают, что "Сохранение большого государства в переходный период, разумеется, не может быть абсолютной гарантией благоприятной динамики производства ... Однако резкое сокращение госрасходов - верный путь к коллапсу институтов и глубокому падению производства, сопровождающемуся углублением социального неравенства и макроэкономическим популизмом. Среди 30 переходных экономик только в нескольких не произошло резкого снижения доли госрасходов в ВВП в 90-е годы - в Эстонии, во Вьетнаме и странах Центральной Европы (Венгрии, Польше, Словакии, Словении, Чехии); менее резко,

чем в других странах, снизилась доля госрасходов в ВВП в Узбекистане и Беларуси. Нетрудно заметить, что все перечисленные страны обнаруживают и самую благоприятную динамику ВВП: в Центральной Европе в 2000 г. ВВП превысил предкризисный уровень 1989 г., Узбекистан, Беларусь и Эстония ... к 2000 г. ближе других бывших советских республик подошли к восстановлению предкризисного уровня производства...» [3].

К 2008 году в Российской Федерации планируется снизить государственные расходы до 18,06% к ВВП (таблица 1).

Таблица 1 – Расходы консолидированного бюджета, РФ, 2006-2010 гг.

	2006	2007	2008*	2009*	2010*
Расходы консолидированного бюджета в % к ВВП	31,3	17,46	18,98	18,81	18,06

Источник: составлено на основе [4]

* - прогноз

Беларусь более консервативно подходит к ограничению государственного вмешательства в перераспределение ВВП (таблица 2), которое по прогнозу Министерства финансов РБ в 2007 и 2008 гг. составит 37,7 и 35,8 % соответственно [5].

Таблица 2 – Расходы консолидированного бюджета, РБ, 1990-2005 гг.

Показатели	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Расходы консолидированного бюджета, млрд. руб.	14,3	38756	3236	6023	8681	12795	22036	31257
в % к ВВП	33,0	31,9	35,4	35,1	33,2	35,0	44,1*	49,1*

Источник: составлено на основе [6]

*-включая средства Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь

В качестве интегрального показателя, используемого для оценки государственного вмешательства в экономику, международные организации используют уровень экономической свободы. Специалисты констатируют наличие достаточно тесной зависимости между степенью экономической свободы и уровнем экономического развития стран (таблица 3), а основные зависимости экономической свободы и уровня экономического развития стран авторы аналитического ежегодника "Экономическая свобода в мире" [7] представляют следующим образом: государства с высокими показателями экономической свободы оказываются богаче экономически-несвободных стран, в государствах с самыми высокими показателями экономической свободы средние показатели экономического роста на душу населения равняются 2,5%, в то время как в странах с самыми низкими показателями экономической свободы – 0,6%; в государствах с самыми высокими показателями экономической свободы средние показатели дохода беднейших 10 % населения составляют 6,4 тыс. долл. США, в странах с самыми низкими показателями экономической свободы – 1,2 тыс. долл. США; в государствах с самыми высокими показателями экономической свободы средний уровень безработицы равен 5,2%; в странах с самыми низкими – 13%.

Таблица 3 – Степень экономической свободы и уровень экономического развития

Государство	Показатели экономической свободы		ВВП на душу населения, долл. США, 2005	Среднегодовой темп прироста ВВП (2000-2004 гг.)
	рейтинг страны	степень экономической свободы		
Гонконг	1	8,7	38,127	3,2
Сингапур	2	8,5	32,867	2,9
Новая Зеландия	3	8,2	25,531	4,0
Швейцария	3	8,2	37,369	0,6
США	3	8,2	43,444	2,5
Ирландия	6	8,1	44,087	5,1
Великобритания	6	8,1	35,051	2,3
Канада	8	8,0	35,494	2,6
Япония	19	7,5	32,647	0,9
Эстония	12	7,7	18,216	7,0
Латвия	35	7,1	15,858	7,4
Литва	40	7,0	15,549	7,5
Индия	53	6,7	3,737	6,2
Китай	95	5,7	7,598	9,4
Россия	102	5,6	12,096	6,1
Украина	111	5,4	7,637	8,6
Беларусь	н/д	н/д	8862	6,8

Источник: составлено на основе [8,9]

Характерные для стадии зрелости в эволюции государства и экономики в странах с развитыми рыночными системами процессы дерегулирования объективно имеют более узкие границы в переходных экономиках: "Хорошо известно, что страны, которые стремятся догнать развитые государства, достичь их уровня развития, нуждаются в более сильном государственном руководстве и участии, чем развитая часть мира" [10, с.31]. Вместе с тем, дерегулирование – неотъемлемый атрибут становления качественно нового типа государственного регулирования и в странах, осуществляющих переход к рыночной организации. Его объективные предпосылки заключаются в: проблеме несоответствия норм и правил, ориентированных на тотальный контроль со стороны государства и предъявляемых рыночной экономикой гибкости, эффективности, удовлетворения быстро меняющихся запросов рынка; наличии высоких административных барьеров (расчеты показывают, что издержки предпринимателей на оплату административных барьеров в России составляют 5-7% к ВВП [11]; по другим данным – уровень издержек бизнеса на преодоление административных барьеров, связанных с госрегулированием, составляет 8,5% от выручки предприятия [12, с. 316]). Общие затраты предпринимателей Беларуси на регистрацию и согласование в государственных органах ежегодно составляют более 1 млн. долл. США [13, с.87]); высоких издержках со стороны государства на всеобъемлющий контроль за деятельностью субъектов хозяйствования.

Начиная с 1980-х гг. европейские страны обратились к проблеме дерегулирования и повышения качества регулирующего воздействия. В настоящее время механизм так называемой *оценки регулирующего воздействия (ОРВ)* уже получил четкое институциональное оформление в странах ОЭСР. Методология ОРВ достаточно разработана. Обновленные принципы реформ регулирования (OECD Guiding principles for regulatory quality and performance (2005)) предлагают оценивать влияние регулирования и систематически осуществлять его мониторинг с целью установления, в какой мере оно

действенно, эффективно и соответствует заявленным целям в изменяющейся и сложной социально-экономической среде; обеспечивать транспарентность и недискриминационность регуляций, организаций, ответственных за регулирование, а также сам процесс регулирования и др. [14].

С середины 1990-х гг. процессы дерегулирования экономики получают распространение в странах СНГ. С началом регулятивной реформы на Украине связывают Указ Президента Украины от 3 февраля 1998 г. № 79/98 "Об устранении ограничений, которые сдерживают развитие предпринимательской деятельности". На следующем этапе в целях повышения эффективности действия и качества регулятивных актов, создания механизмов влияния предпринимателей и их объединений на процесс принятия государственных решений закреплены основы единой государственной регулятивной политики, что нашло отражение в Указе президента Украины "О внедрении единой государственной регулятивной политики в сфере предпринимательства" от 22 января 2000 г. № 89/2000, Законе Украины "Об основах государственной регулятивной политики в сфере хозяйственной деятельности" [15]. Специалисты констатируют, что важным итогом регулятивной политики на Украине стало улучшение делового и инвестиционного климата в стране.

Наряду с повышением качества и доступности государственных услуг, повышением эффективности деятельности органов исполнительной власти целью Административной реформы 2006-2008 гг. в Российской Федерации стало ограничение вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, в том числе прекращение избыточного государственного регулирования [12]. В настоящее время Европейская программа помощи (Europe Aid Programme) совместно с Министерством экономического развития и торговли РФ реализует проект "Дерегулирование экономики и устранение административных барьеров, Российская Федерация (EuropeAid/114008/C/SV/SU)", финансируемый европейской программой помощи [16].

Таким образом, новейшие экономические исследования убедительно доказывают, что важным источником экономического роста и богатства наций является экономическая свобода. Это обуславливает актуализацию сравнительно нового направления экономических исследований для Беларуси о возможностях, условиях и факторах повышения уровня и темпов экономического развития страны за счет ограничения государственного вмешательства в экономику и институционализации процессов дерегулирования экономики.

Список использованных источников

1. Гвартни Дж, Холкомб Р., Лоусон Р. Размер государства и богатство наций // Журнал Института Катона – http://www.www.cato.ru/pages/69?idcat=26&parent_id=2
2. Бенджамин П. Экономическая свобода и рост: история «кельтского тигра» // *Economic Freedom and Growth: The Case of the Celtic Tiger* by Benjamin Powell // *Cato Journal*. Vol. 22. № 3 (Winter 2003) - <http://www.cato.ru>
3. Полтерович В.М., Попов В.В. Дискуссии о размерах госрасходов в переходный период – Центр ситуационного анализа и прогнозирования ЦЭМИ РАН <http://server1.data.cemi.rssi.ru/GRAF/center/methodology/critics/3.htm>
4. Госдума утвердила расходы федерального бюджета на «трехлетку» по разделам // <http://www.rosbalt.ru/2007/06/29/300566.html>
5. Ермолович М. Бюджет – 2008: подходы к формированию // Финансы. Учет. Аудит. - 2007. - № 6. – с. 4 -7.
6. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2006 (Стат. сб.) Минстат РБ – Минск, 2006. – 615 с.
7. Экономическая свобода уменьшает вероятность возникновения международных конфликтов - <http://www.cato.ru/announcements.php>

8. Economic Freedom of the World: 2006 Annual Report - <http://www.freetheworld.com/2006/1EFW2006ch1.pdf>
9. GDP_(PPP)-List by the International Monetary Fund [http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_\(PPP\)_per_capita](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_(PPP)_per_capita)
10. Цветков В., Джумов А. Государственная собственность и эффективность экономики // Экономист, 2007. – № 4. – с. 27-36.
11. Май В.А., Жаворонков С.В., Черный Д.С., Яновский К.Э. Дерегулирование российской экономики - <http://www.iet.ru/usaid/deregulation/deregulation.html>
12. Лобанов В.В. Проблемы реформирования государственного управления в России // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: материалы 5-й ежегодной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова (31 мая -2 июня 2007 г.): Ч.1-М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – 1184 с.
13. Дебюрократизация. [Текст] / Г.А. Василевич, П.Г. Никитенко, Т.С. Вертинская, В.И. Левкович и др.; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2006. – 144 с.
14. Крючкова П.В., Шастико А.Е. Оценка регулирующего воздействия и модернизация системы государственного регулирования // Общественные науки и современность, 2006. - №4. – с.21-31.
15. Литвинов А.В. Регулятивная политика как фактор повышения качества государственных решений // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: материалы 4-й ежегодной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова (24 мая -26 июня 2006 г.). - М., 2006. – 1176 с.
16. Дерегулирование экономики и устранение административных барьеров, Российская Федерация - http://deregulation.ru/deregulation/subject/subject_ru.html

УДК 331.101.6

ВЛИЯНИЕ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА НА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА РАБОТНИКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ РАЗНЫХ ТИПОВ ПРОИЗВОДСТВ

И.С. Мирошниченко

*Кировоградский национальный технический
университет, г. Кировоград, Украина*

Процесс реструктуризации предприятий, происходящий в настоящее время, призван обеспечить, наряду с улучшением финансовых показателей, рост производительности труда работающих, при чем, в разных типах производств этот процесс имеет свои особенности. Организационно-экономический механизм управления этим процессом, как правило, состоит из трех частей: организационно-технической, производственно-технологической и социально-экономической. [1,46]

Для исследования влияния реструктуризации производства на производительность труда следует учитывать изменения, которые происходят в составных частях этого механизма.

Данная проблема была объектом исследований ряда ученых, ее отдельные аспекты освещаются в работах таких отечественных и зарубежных исследователей, как: А.И. Амоши, Л.П.Белых, Г. М. Захарчина, Т. Лемберта, Т. Норберта, Й. М. Петровича, М.Портера, В.П.Савчука, Р.В. Скударя, М.А.Федотовой, Н.Г. Чумаченко, и др.

Вместе с тем, ученые не всегда подходили к исследованию влияния реструктуризации производства на производительность труда с точки зрения типа производства