

прос взаимодействия субъектов социальной защиты: государства, профсоюзов и работников предприятий, т.к. две последние стороны находятся в постоянном диалоге, «оценке» друг друга, а зачастую в конфликте. Результат такого взаимодействия может быть как позитивный, так и негативный. Преобладание одного из них, в частности позитивного или негативного, зависит от многих факторов.

Характер социально-трудовых отношений на предприятии может быть как конструктивным, способствующим успешной деятельности предприятия, так и неконструктивным — мешающим его успешной деятельности. Конструктивными могут быть отношения либо сотрудничества, взаимной помощи, либо конкуренции, организованной так, чтобы способствовать достижению положительных результатов. Конструктивное взаимодействие сотрудников предприятия может быть основано на авторитете руководителей, системе пожизненного найма (как в Японии), высоком уровне доходов, рациональном стиле управления, психологической атмосфере в коллективе. Неконструктивные взаимоотношения возникают тогда, когда общая направленность интересов сотрудников и социальных групп не соответствует целям предприятия. Само по себе различие сотрудников по данным признакам не обязательно ведет к неконструктивным взаимоотношениям. Мешать может авторитарный стиль руководства; конфликтные ситуации, возникающие в коллективе. Эффективная система управления персоналом должна учитывать различие характеристик и интересов его сотрудников.

Опыт развитых стран показывает, что отношения социального партнерства более эффективны, чем отношения, основанные на административном принуждении. Население развитых стран ориентировано на поиск социальных компромиссов. Благодаря идеологии социального партнерства профсоюзы и другие представители работающих по найму стали осознавать свою ответственность не только за уровень заработной платы, но и за эффективность ведения хозяйства.

Таким образом, содержание социальной сферы предприятий и социальные программы развития трудового коллектива тяжелым бременем ложатся не только на государство, но и на финансовый бюджет предприятия. Вместе с тем, на наш взгляд, развитие социальной инфраструктуры предприятий должно находиться на достаточно высоком уровне. Возрастающая с каждым годом роль «человеческого фактора» в повышении эффективности производства диктует необходимость создания на предприятии специальных служб социального развития. Эти службы должны регулярно производить социологические исследования и разрабатывать мероприятия по созданию на предприятии наиболее благоприятных социально-психологических условий, способных создавать позитивный социально-психологический климат и повышать результативность труда. Сотрудники службы должны определять приоритетность экономического и социального развития коллектива предприятия. Они должны принимать участие в планировании фонда потребления и следить за рациональным использованием его средств, формировать базу заключения трудового договора. Социальные явления на предприятии необходимо планировать, ими нужно управлять. В результате выигрывают все: и человек, и организация, и общество.

УДК 661.2

**ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДА ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН К
ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ**

Е.А. Дадеркина

*УО «Витебский государственный технологический
университет»*

Общепризнано и не нуждается в дополнительном обосновании утверждение о безальтернативности для Республики Беларусь инновационного пути развития. Иннова-

ционная модель развития давно стала совершившимся фактом для большинства развитых стран - США, Японии, Западной Европы - безусловных лидеров мирового технологического прогресса. Для этих стран инновационная стратегия превратилась в главную составляющую экономической политики государства, нацеленной на развитие 5-6 технологических укладов, применение на основе государственно-частного партнерства всех инструментов прямого и косвенного стимулирования инновационного процесса, а также формирование эффективной инновационной инфраструктуры. Страны постсоветского пространства, лишь недавно вступившие на путь рыночных преобразований, по уровню конкурентоспособности и склонности к инновационному развитию пока не вписываются в круг технологически продвинутых стран. К сожалению, анализируя итоги и перспективы развития наших стран, приходится констатировать, что в регионе преобладают тенденции, диаметрально противоположные тем, которые характерны для набирающих силу стран мировой экономической элиты. Сломав старую централизованно-административную систему, они с разной степенью успешности осваивают рыночные принципы ведения хозяйства, выстраивают свои отношения с интеграционными объединениями или вливаются в них, используя возможности международной производственно-технической кооперации для преодоления технологической отсталости. Причем именно незавершенность рыночных преобразований и сегодня во многом препятствует формированию эффективных национальных инновационных систем. Став независимыми, постсоветские страны вынуждены были решать задачу становления собственной государственности и формирования обособленных экономических систем на базе крайне деформированных производственно-технологических структур, характеризуемых, в большинстве случаев, чрезмерно высокой долей военно-промышленного производства, тяжелого и среднего машиностроения в структуре промышленности. Серьезным испытанием для них стал разрыв сложившихся за долгие годы единых производственно-технологических цепочек, поскольку степень интегрированности республиканских экономик в общесоюзные структуры была чрезвычайно высокой, а также возникшая как следствие проблема поиска новых рынков. Как признает большинство специалистов, в отличие от стран Центральной и Восточной Европы экономика постсоветских стран переживает сегодня глубокий структурно-технологический кризис. Анализ и оценка эффективности инновационного развития экономики стран СНГ позволяет сделать вывод не только о низком уровне ряда показателей, характеризующих этот процесс, но и о том, что значительная часть этих показателей находится ниже порогового уровня индикаторов, характеризующих экономическую и научно-техническую безопасность страны. Это относится к показателям: наукоемкость ВВП, доля инновационно-активных предприятий, уровень технологического обновления производства, доля экспорта высокотехнологичной продукции. Количественные значения этих индикаторов ниже пороговых приводит к отсутствию мультипликативного эффекта от развития высокотехнологичного сектора в традиционных отраслях и, как следствие – низкой доли добавленной стоимости в готовой продукции. В отличие от развитых стран мира, стремящихся к росту наукоемкости ВВП до уровня 3%, все без исключения страны СНГ в процессе рыночного реформирования демонстрируют обвальное (в 2-11 раз) снижение данного показателя (см. Таблица 1)

Переход к инновационной модели экономического развития развитой и развивающейся зоны мира происходит в условиях активизации процессов глобализации. В настоящее время по существу происходит интеллектуальный передел мира, означающий жесткую борьбу за преимущественное обладание практически последним неподделанным ресурсом – интеллектом, «мозгами», создающими наукоемкую продукцию. В отличие от стран ЦВЕ, странам постсоветского пространства решение задачи сокращения технологического разрыва со странами Запада предстоит решать, опираясь на собственные ресурсы экономического роста, поскольку Запад и, в частности, иностранные компании, как правило, не заинтересованы в содействии их технологическому развитию. Как показывает практика, интересы Запада на постсоветском пространстве ограничиваются стремлением: поддерживать развитие преимущественно непродвину-

венных сфер хозяйствования (общественное питание, выпуск товаров народного потребления, консультационные услуги, туризм и др.); иметь свободный доступ к источникам сырья, топливно-энергетическим ресурсам, дешевой рабочей силе; реализовывать на постсоветском рынке относительно устаревшее оборудование и технологии; препятствовать с помощью дискриминационных мер экспорту высокотехнологичной продукции и высоких технологий на западные рынки и рынки третьих стран и др.

Таблица 1 – Динамика наукоемкости ВВП в государствах СНГ в 1990-2005 гг.

Страна	Стоимость (объем) выполненных научных исследований, разработок и научно-технических услуг, % к ВВП			
	1990	1995	2000	2005
Азербайджан	1,0	0,31	0,35	0,2
Армения	2,5	0,30	0,26	0,3
Беларусь	2,3	0,95	0,81	0,7
Грузия	1,2	0,11	0,19	0,1
Казахстан	0,7	0,27	0,17	0,3
Кыргызстан	0,7	0,26	0,13	0,2
Молдова	1,6	0,75	0,58	0,4
Россия	3,0	0,81	1,28	1,5
Таджикистан	0,7	0,11	0,07	0,06
Туркменистан	0,7	0,26	0,10	-
Узбекистан	1,2	0,39	0,36	-
Украина	2,3	1,34	1,14	1,1

Основными задачами активизации инновационной деятельности в научно-технической и производственной сферах в постсоветских странах являются: повышение эффективности производства и конкурентоспособности продукции и услуг, диверсификация и совершенствование структуры производства и экспорта, перевод экономики на инновационный путь развития, использование передовых производственных технологий. Экономический результат решения этих задач выразится в значительном увеличении доли постсоветских стран в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукцией, которая сейчас достаточно мала. Свертывание производства наукоемких видов продукции, определяющие технический и технологический уровни производства, прежде всего машиностроения, значительно сузило технологическую базу современного обновления машин и оборудования, внедрения новых технологий. Научно-технический фактор был почти полностью исключен из тактики и стратегии проводимых реформ, что привело к значительным деструктивным процессам в научно-технических потенциалах стран СНГ, резко сузившим базу для решения для решения собственных производственно-технологических задач. Все это стало причиной обострения технологического кризиса в постсоветских странах, потери внутренних и внешних рынков, растущей технологической зависимости от зарубежных стран. Таким образом, проводимые хозяйственные реформы не только не привели к модернизационному рывку, но и резко сократили возможности постсоветских стран в обеспечении их дальнейшего экономического роста.