

ной общностью новые вызовы. Остается надежда на то, что происходящие изменения дадут возможность сблечь в киберпространстве богатство локальной и региональной культуры для блага человека.

Список использованных источников

1. Thomas W., Znaniecki F. *Chlop polski w Europie i Ameryce*. Warszawa 1976.
2. Turner J. *Struktura teorii socjologicznej*. Warszawa 2004.
3. Giddens A. *Socjologia*. Warszawa 2004.
4. Bauman Z. *Globalizacja*. Warszawa 2000.
5. Watroba W. *Spoiecenstwo konsumpcyjne w dobie globalizacji*. Wroclaw 2006.
6. Dylus A. *Globalizacja*. Wroclaw 2005.

УДК 336.14

**РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В  
ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИКАХ**

**С.А. Пелих, Е.М. Бородинская**

*Академия управления при Президенте Республики  
Беларусь, УО «Белорусский государственный аграрный  
технический университет»*

Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития страны возможно при условии проведения активной государственной поддержки регионов посредством регулирования межбюджетных отношений, механизма финансового выравнивания и укрепления финансовой основы местного самофинансирования.

Межбюджетные отношения возникают в процессе исполнения бюджетов. Наиважнейшей предпосылкой их существования является необходимость осуществления перераспределения бюджетных ресурсов внутри бюджетной системы, которая в свою очередь обусловлена разностью между суммой налогов, аккумулированных в бюджетах разных уровней и видов и потребностью в них.

Основу межбюджетных отношений составляют размежевание доходов и расходов между уровнями бюджетной системы, проведенное согласно разделу ответственности органов государственной исполнительной власти и местного самоуправления.

Распределение доходов, осуществленное на единой основе для бюджетов соответствующего уровня, не дает возможности сбалансировать абсолютно все бюджеты, поскольку существуют значительные отличия в формировании доходов и расходов бюджетов территориальных единиц. Это разность уровней экономического развития административно-территориальных единиц; различие природно-климатических условий; особенности размещения населенных пунктов; численность и возрастная структура населения, и т.п.

Влияние всех этих и многих других факторов определяет разный налоговый потенциал, который непосредственно влияет на формирование доходной базы местных бюджетов; разную стоимость услуг, что предоставляют местные органы власти в разрезе административно-территориальных единиц; неодинаковую потребность в средствах, которые направляются на поддержку социально незащищенных слоев населения, поддержку объектов социально-культурной сферы.

Окончательное сбалансирование бюджетов одного уровня, которое невозможно провести только путем распределения их доходов и расходов, достигается с помощью бюджетного регулирования, т.е. путем перераспределительных процессов в рамках бюджетной системы, путем:

- выделения средств «бедным» в финансовом отношении территориям (формы финансовой помощи: отчисления от общего государственного бюджета, дотации и субвенции);

- получение средств у относительно «богатых» в финансовом отношении территорий (формы отчуждения; передача средств соответствующего бюджета в пользу государства).

Расходы местных бюджетов в сравнении с численностью населения сильно отличаются на уровне территорий. Финансовое выравнивание направлено на устранение (в определенных размерах) таких отклонений, потому что их наличие создает неодинаковые условия для обеспечения гарантированных государством социальных, административных или иных услуг. В Конституции Республики Беларусь закреплены равные возможности для всех граждан в осуществлении своих прав, независимо от того, на какой территории они проживают. Оплачивая одинаковые налоги, граждане вправе рассчитывать на одинаковый уровень услуг. В условиях отсутствия разработанных и законодательно утвержденных государственных социальных гарантий, целью финансового выравнивания является сближение расходов местных бюджетов в расчете на численность населения до среднего уровня по стране.

Последние годы около 75% бюджетных расходов осуществляется из государственного бюджета Республики Беларусь, что говорит о высокой степени централизации бюджетных ресурсов, сосредоточении основных властных полномочий на уровне правительства, неразвитости институтов его самоуправления и слабости его финансовой основы - местных бюджетов.

Как свидетельствует практика, увеличение количества дотационных местных бюджетов приводит к постепенному уменьшению эффективности использования полученных средств, снижения заинтересованности в поиске альтернативных источников доходов, способствует развитию иждивенческих настроений со стороны органов местной власти, например, пока местные власти слабо заинтересованы в развитии малого и среднего бизнеса на своей территории. Это является одной из причин того, что малый бизнес в Республике Беларусь недостаточно развит, особенно на областном и районном уровнях. В развитых странах на 25 жителей приходится одно малое предприятие, в РБ только на 300 жителей. Поэтому бюджетное регулирование в Республике Беларусь требует дальнейшего развития, с целью придания большей самостоятельности органам местной власти.

Для заинтересованности местных органов надо, например, установить, что они получают 50% налога на прибыль и 50% налога на добавленную стоимость получаемых от субъектов хозяйствования на территории. Сейчас же эти налоги полностью уходят в республике бюджет, а потом возможно какая-то часть вернется в местный бюджет.

В мировой практике используются три основных способа распределения доходов:

- 1) разделение налогов и других доходов между бюджетами разных уровней;
- 2) деление поступлений от налогов путем закрепления за каждым уровнем бюджетной системы конкретных частей налогов в рамках ставки налогообложения;
- 3) установление территориальных надбавок к общегосударственным налогам.

Применение того или иного способа разграничения доходов зависит от системы построения бюджетной системы, которая в свою очередь, определяется государственным строем страны. В условиях *бюджетного унитаризма*, как правило, используются второй и третий из приведенных способов разграничений доходов внутри бюджетной системы. Органы местного самоуправления имеют собственные доходы, сбалансирование местных бюджетов достигается с помощью передачи части собранных на их территории общегосударственных налогов, или местной власти дается право устанавливать надбавки к налогу (в пределах, установленных правительством страны).

*Бюджетный федерализм* тяготеет к первому из названных способов, т.е. предусматривает четкий раздел налогов и других доходов между центральным бюджетом,

бюджетами членов федерации и местных бюджетов. Кроме того, для бюджетного федерализма характерна самостоятельность субъектов федерации в установлении собственных налогов. При этом собранные налоги могут также распределяться между отдельными уровнями бюджетной системы.

Мировой опыт показывает, что процесс формирования рациональной и высокоэффективной (с позиций мобилизации и использования бюджетных средств, обеспечения социальной справедливости) бюджетной системы в федеративных государствах требует длительного времени. В унитарных государствах эти проблемы могут быть решены быстрее при условии четкого понимания целей развития общества. При этом необходимо учитывать, что в условиях развития и укрепления местного самоуправления, которое происходит в последние десятилетия в мире и в Европе, то и в унитарных странах все больше расширяются принципы бюджетного федерализма.

Между уровнями бюджетной системы в унитарных и федеративных системах доходы и расходы разграничены соответственно полномочиями власти. При этом разделении доходов по бюджетам имеет перевес по сравнению с разграничениями налоговых поступлений. Необходимость четкого разделения налогов между отдельными уровнями власти в современных условиях отмечается большинством зарубежных и отечественных ученых.

В условиях рыночной экономики, по мнению большинства ученых и практиков, преимущественно должно отдаваться единым нормативам в бюджетном регулировании, которые создают одинаковые возможности для всех территорий. На первый взгляд, применение единых нормативов отчислений от общегосударственных доходов и налогов, что образуется на данной территории, очень удобное и простое, однако возникает вопрос: какой уровень отчислений необходимо брать за основу для всех территорий? При значительных колебаниях налогового потенциала отдельных территорий применение максимальных нормативов отчислений, разработанных для сбалансирования бюджетов-реципиентов, приведет к созданию большого излишка средств в местных бюджетах территорий-доноров. Поэтому выбор конкретных нормативов должен быть сделан на основе многовариантных расчетов.

При разделении доходов встает вопрос: какие налоги следует закрепить за каждым уровнем управления? Анализ практики налогообложения в разных странах свидетельствует о том, что за территориями нужно, прежде всего, закреплять такие налоги, которые имеют местное значение и не могут негативно повлиять на общую конъюнктуру, простые и удобные.

В мировой практике разграничение налогов и доходных источников между центральным правительством и местными органами базируется на следующих принципах:

- стабильность раздела доходов между уровнями бюджетной системы на основе единых подходов;
- собственные доходы бюджетов каждого уровня должны стать основным ресурсом для реализации закрепленных за ними расходных полномочий;
- налоговые полномочия местных органов не должны ограничивать перемещение капиталов, рабочей силы, товаров и услуг, а также позволять экспортировать налоговую нагрузку в другие местности;
- разграничение налоговых полномочий и доходных источников должно ориентироваться на вертикальное, а не горизонтальное финансовое выравнивание.

Реализация раздела видов налогов и доходных источников между бюджетами разных уровней по этим принципам должно учитывать уровень влияния макроэкономических показателей на стабильность поступлений от каждого налога. Чем больше налоговые поступления зависят от экономической конъюнктуры, тем выше должен быть уровень бюджетной системы, за которым закрепляется этот налоговый источник и полномочия его регулирования. Кроме того, необходимо обратить внимание на критерий экономической эффективности, чтобы за каждым уровнем бюджетной системы за-

креплялись налоги и доходные источники, объект (база) которых наиболее зависит от экономической политика этого уровня власти.

Уровень территориальной мобильности налоговой базы с каждого уровня налога влияет на налоговые поступления местных органов власти. Поэтому, чем выше есть возможности для перемещения налоговой базы между регионами, тем на более высоком уровне бюджетной системы должен вводиться соответствующий налог.

При разграничении налоговых источников учитывается равномерность размещения налоговой базы по территории страны. Чем она ниже, тем на более высоком уровне должен вводиться соответствующий налог, чтобы местные органы имели одинаковые возможности для получения средств в свой бюджет. Для любой страны, в том числе для Республики Беларусь, неравномерность размещения производственной базы является сложной проблемой.

В разных государствах используются разные доходные инструменты для размещения за местными бюджетами. В большей части стран к местным доходам относят налоги на заработную плату, предпринимательство, недвижимость, на розничную торговлю (с ограниченной базой налогообложения, в отличие от налога на добавленную стоимость). Такое распределение налогов максимально заинтересовывает местные органы власти в развитии производительных сил на своей территории.

Соблюдение общих принципов налогообложения на уровне местных бюджетов, достаточность налоговых поступлений и возможность их увеличения, нейтральность, справедливость и адекватное налогообложения целям экономического роста, прозрачность правовых норм являются необходимыми условием для создания взвешенной системы разделения налогов между звеньями бюджетной системы. Нарушение же этих принципов может иметь серьезные негативные последствия для экономики регионов.

#### Список использованных источников

1. Экономика и управление регионом. Мн.: Современная школа, 2007 г. Под ред. проф. С.А Пелиха.
2. Регулювання міжбюджетних відносин: Україна і Європейський досвід. Київ, НАДУ, 2006 г. Под ред. проф. В.Г. Бодрова

УДК330.322:353

## ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ РЕГИОНА И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

**Е.В. Молина**

*Институт проблем рынка и экономико-экологических  
исследований Национальной академии наук,  
г. Одесса, Украина*

Инвестиционный климат представляет собой особую подсистему в институциональной системе экономики, предназначение которой состоит в создании условий для наилучшего использования общественно-экономических отношений в развитии и научно-технологическом обновлении производительных сил общества через активную инвестиционную деятельность. Данная категория является базовой в инвестиционной деятельности, определяющей риск и эффективность инвестиционных процессов и привлекательность предпринимательской и инвестиционной деятельности на той либо иной территории и конкретном объекте. Сегодня она играет существенную роль в структурной трансформации экономики, создании основ постиндустриального общества, возрождении фундаментальной науки, сферы НИОКР, сферы образования, формирования новой социально ориентированной модели государства.

Оценка инвестиционного климата уже не заканчивается анализом объемов и структуры привлеченных инвестиций. Акценты перемещаются на оценку направлений и