

существенного влияния на уровень цен не будет оказывать до тех пор пока на внутреннем рынке не сформируются экономические факторы снижения цен.

УДК 332. 142

РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ НА ИННОВАЦИОННОЙ ОСНОВЕ

Л.В. Прудникова

*УО «Витебский государственный технологический
университет», г. Витебск, РБ*

В настоящее время, когда весь цивилизованный мир вступил в фазу построения инновационной экономики, главным конкурентным преимуществом различных стран становится инновационная активность. В этом контексте одним из значимых компонентов инновационного развития выступает региональный аспект.

Для формирования эффективной региональной инновационной политики необходимо выделить факторы, от которых зависит динамика инновационной деятельности в регионе, и условия, которые оказывают влияние на принятие решения об инвестировании в инновационную деятельность конкретного региона. По нашему мнению, на привлечение инвестиционных и других ресурсов в регион на развитие инновационной деятельности могут влиять наличие развитой инновационной инфраструктуры, инновационный потенциал, результативность инновационной деятельности.

Для выявления закономерностей развития инновационной деятельности отдельно взятых регионов Республики Беларусь проведем анализ сравнительной эффективности региональной инновационной политики. Оценка проводится с помощью метода кластерного анализа. Кластеризацию регионов Республики Беларусь проведем основываясь на следующих переменных: инновационный потенциал, инновационная инфраструктура, объем инвестиций в основной капитал (объем инвестиций в основной капитал приходящийся на 1-го работника ППП), результативность инновационной деятельности (объем инновационной продукции приходящийся на 1-го работника ППП).

Для оценки инновационного потенциала областей республики были выбраны следующие показатели: удельный вес затрат на инновации в общем объеме выпущенной продукции; численность персонала занятого научными исследованиями и разработками на 10 тыс. человек населения; численность кандидатов и докторов наук на 100 тыс. человек населения; уровень инновационной активности промышленных организаций; число использованных передовых производственных технологий на 10 тыс. человек населения; число соглашений по экспорту технологий на 100 тыс. человек населения; число соглашений по импорту технологий на 100 тыс. человек населения; удельный вес стоимости машин и оборудования в стоимости основных средств научных исследований и разработок. По каждой области определим интегральный показатель инновационного потенциала, используя лепестковую диаграмму, где каждой оси соответствует значение показателя в определенном масштабе. Соединив концы лепестков, получили для каждой области неправильный многоугольник, который и рассматривается как интегральная характеристика инновационного потенциала. Однако для сравнения по областям рассчитаем площадь данного многоугольника, которая будет отражать потенциал как суммарное влияние всех перечисленных выше показателей. Размер данной площади определяем по формуле:

$$P_i = 0,5 \sin 360^\circ/n (a + b + \dots + f),$$

где P_i – интегральный показатель инновационного потенциала i -й области Республики Беларусь; n – число индикаторов потенциала; $(a, d \dots f)$ – значения показателей, откладываемых по осям лепестковой диаграммы.

		Количество регионов												
		1				6								
		Инф. р.				Инф. н.								
		IV	III			II		I						
2	Пв.											Ин.с.		
		1										Ис.у.		
						1						Ив.с.		
												Ив.2с.у.		
3	Пс.											Ин.с.	Ин.с.	0
						1						Ис.у.	Ис.у.	4
									1	1		Ив.с.	Ив.с.	3
												Ив.2с.у.	Ив.2с.у.	0
2	Пн.											Ин.с.		
										2		Ис.у.		
												Ив.с.		
												Ив.2с.у.		
0	Пнз											Ин.с.		
												Ис.у.		
												Ив.с.		
												Ив.2с.у.		
		Рв.с	Рс.у	Р н.с.у.	Рн.50% с.у.	Р в.с.	Р с.у.	Р н.с.у.	Рн.50% с.у.					
				Р в.с.	Р с.у.	Р н.с.у.	Рн.50% с.у.							
				3	0	1	3							

Рисунок 1 – Количество регионов в различных кластерах

Примечание: Инновационная инфраструктура (Инф.): Инф. н. – неразвитая, Инф. р. – развитая. Инновационный потенциал (П): Пв. – высокий (выше среднего по республике), Пс. – средний (от среднего уровня по республике до 50% от среднего), Пн. – низкий (от 50% от среднего до 25% от среднего по республике), Пнз. – незначительный (ниже 25% от среднего по республике). Результативность инновационной деятельности (Р): Рв.с. – выше среднего, Рс.у. – на среднем уровне, Рн.с.у. – ниже среднего уровня, Рн.50%с.у. – ниже 50% от среднего уровня. Инвестиции в основной капитал (И): Ин.с. – 50% от среднего, Ис.у. – от 50% до среднего уровня, Ив.с. – от среднего до двукратного превышения среднего уровня, Ив.2с.у. – более чем в два раза превышает средний уровень.

Однако классический кластерный анализ налагает ряд ограничений, что делает его применение невозможным при анализе инновационных процессов. В данном же случае кластеризация ставит целью поиск локальных закономерностей в массиве данных. На рисунке 1 представлена четырехмерная матрица распределения регионов по кластерам.

Обобщенно данные кластеры можно свести в следующие группы:

1. Результативность инновационной деятельности ниже среднереспубликанского уровня, при этом отсутствует развитая инновационная инфраструктура.

2. Результативность инновационной деятельности выше среднереспубликанского уровня, при этом отсутствует развитая инновационная инфраструктура.

3. Результативность инновационной деятельности ниже среднереспубликанского уровня при наличии развитой инфраструктуры.

4. Результативность инновационной деятельности выше среднереспубликанского уровня, при наличии развитой инфраструктуры.

В первом кластере отсутствует развитая инновационная инфраструктура. Регионы, вошедшие в данный кластер имеют низкий уровень инновационного потенциала, что соответственно не позволяет привлекать значительный объем инвестиционных ресурсов и приводит к достаточно низкой результативности инновационной деятельности. Но, несмотря на это, в данном кластере располагаются регионы, имеющие средний уровень инновационного потенциала, которые способны привлекать объем инвестиционных ресурсов превышающий среднереспубликанский уровень. Регионы, вошедшие в первую группу: Минская область, Гродненская область, Брестская область, Могилевская область. Это самая многочисленная группа, которая обладает довольно низким инновационным потенциалом.

Во втором кластере также отсутствует развитая инновационная инфраструктура, но, несмотря на это данные регионы имеют достаточно высокий инновационный потенциал и значительный объем инвестиционных ресурсов и способны показать достаточно высокую результативность инновационной деятельности по сравнению со среднереспубликанским уровнем. Регионы, вошедшие во вторую группу: Гомельская и Витебская области.

Наибольший интерес представляет четвертая группа, куда входит г. Минск. В этой группе влияние достаточно развитой инновационной инфраструктуры, высокого уровня инновационного потенциала, значительного притока инвестиционных ресурсов приводит к высокой результативности инновационной деятельности.

По результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

- С одной стороны уровень развития инновационной инфраструктуры оказывает влияние на результативность инновационной деятельности в регионах, имеющих достаточно низкий инновационный потенциал.

- С другой стороны развитие инновационной инфраструктуры не является определяющим фактором результативности инновационной деятельности региона при наличии высокого уровня инновационного потенциала и привлечения значительного объема инвестиционных ресурсов.

Чрезвычайную важность на современном этапе приобретает теоретическое и практическое решение проблем активизации инновационного пути развития регионов республики. Прежде всего, должна быть повышена консолидирующая и координирующая роль органов государственной власти и местных органов самоуправления в реализации инновационного курса. Имеется ввиду необходимость сосредоточения их усилий на следующих стратегических направлениях:

- разработка и реализация региональной инновационной политики и стратегии, обеспечивающих консолидацию инновационных потенциалов, сил, материальных и финансовых ресурсов региона;

- формирование в регионах рынков научно-технической продукции и соответствующей инфраструктуры;

- создание в регионах широкой сети инфраструктурных предприятий и организаций сферы НИОКР, способствующих активизации и повышению эффективности инновационной деятельности.

Список использованных источников

- 1 Садовская, Т. Методологические аспекты оценки инновационного потенциала / Т. Соломатина // Наука и инновации. - 2006.- № 1.- С. 43-47.

- 2 Регионы Республики Беларусь. Статистический сборник 2006. Мн.: УП Минстата Республики Беларусь «Главный вычислительный центр», 2007. – 832с.
- 3 Региональная экономика и управление: Учеб. пособие / Е.Г. Коваленко. – СПб. [и др.], 2005. – 283с.

УДК

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ТРУДОСОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНА

Н. В. Пушко

*УО «Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия», г. Горки, РБ*

Одним из немаловажных факторов повышения производительности труда и эффективности аграрного производства, является наличие на селе обустроенных объектов социальной инфраструктуры.

Основной проблемой социальной сферы белорусского села является обеспечение населения благоустроенным жильем. Необходимо отметить, что уровень обеспеченности сельского населения жильем сильно различается в зависимости от величины и типа населенного пункта. В мелких поселениях, где проживают в основном пожилые и престарелые люди и где семьи состоят из 1-2 человек, в расчете на 1 жителя приходится полезной площади в 2-3 раза больше, чем на центральных усадьбах. Это связано, с одной стороны, с миграцией сельского населения преимущественно из небольших сел и деревень, с другой — с концентрацией жителей на центральных усадьбах сельхозорганизаций и в других крупных селах. Кроме того, на наш взгляд, рост обеспеченности сельского населения жилой площадью, в настоящее время, происходит не только за счет жилищного строительства и увеличения темпов обновления жилья, но и за счет уменьшения численности сельского населения (таблица 1), темпы снижения которого превосходят темпы уменьшения жилищного фонда сельской местности. Так, количество сельских жителей в 2006г. составило 88,7% от уровня 2000г., а жилищного фонда - 98,3%. Вместе с тем, начиная с 2004г. наблюдается значительное увеличение темпов ввода новых жилых домов в сельских населенных пунктах (рост на 43,6 % по сравнению с 2000г.).

Таблица 1 – Жилищный фонд сельской местности

Показатели	2000г.	2002г.	2004г.	2005г.	2006г.	2006г. в % к 2000г.
Жилищный фонд сельской местности, всего млн. м ²	77,1	77,8	78,1	76,3	75,8	98,3
Приходится на 1 сельского жителя жилищного фонда, м ²	25,9	27,2	28,4	28,3	28,7	110,8
Сельское население, тыс. чел.	3034,1	2919,8	2803,6	2744,2	2691,5	88,7
Ввод в действие жилых домов на 1000 чел. населения в сельских населенных пунктах, м ² общей площади	360	309	438	455	517	143,6

Рассмотрим влияние объемов жилищного строительства в сельскохозяйственных организациях на обеспеченность районов Могилёвской области работниками вообще и механизаторскими кадрами в частности (таблица 2). Исследованиями установлено, что в тех районах, где вводится в год больше жилья, выше степень обеспеченности