

УДК 658. 152.5 : 685. 34

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБУВНОЙ ОТРАСЛИ

А.Н. Масалович, Т.В. Касаева

*УО «Витебский государственный технологический
университет», г. Витебск, РБ*

В настоящее время все более актуальным становится вопрос о формировании эффективной амортизационной политики организации для осуществления расширенного воспроизводства имеющихся у нее основных средств. Данная тема является предметом исследования многих отечественных и зарубежных авторов.

Обзор современных литературных источников и законодательных актов позволяет утверждать, что в настоящее время нет единого мнения относительно определения термина «амортизационная политика». Так, Л.С. Воскресенской в [2] амортизационная политика отождествляется с порядком начисления амортизации. Дальнейшее рассмотрение сущности данного термина нашло отражение в работе [1, с.72] где амортизационная политика представлена как «... принятие решения относительно применения методов ускоренной амортизации, пониженных коэффициентов и индексации амортизационных отчислений...» Представители другого подхода к трактовке термина амортизационной политики [5, 6, 7] считают, что это «... правила начисления, учета амортизации, создания амортизационного фонда, позволяющие предприятиям с учетом складывающихся условий делать выбор и включать новые инструменты амортизационной политики...» [6, с.19], или рассматривают ее как «... выбор форм, методов ее построения...» [5 с.16]. Однако в некоторых источниках дается четкое разграничение понятий амортизационная политика и амортизационный механизм. Так, в [4, с. 53] Панина Н.М. определяет амортизационную политику как «... законодательно определенная государством на конкретном этапе экономического развития система мер регулирования финансово-экономических процессов как на макро-, так и на микроуровне, направленная на обеспечение воспроизводства (возмещения) амортизируемого имущества. Средством реализации амортизационной политики является амортизационный механизм...» в свою очередь «амортизационный механизм представляет собой совокупность возможных правил, нормативов, способов, методов и других экономических и административных инструментов (как функционирующих в комплексе так и частично бездействующих в соответствии с амортизационной политикой, принятой на конкретном этапе развития производительных сил)...»

Согласно точке зрения К.И. Костюкова «... Амортизационная политика в условиях рыночной экономики теснейшим образом связана с налоговой политикой, имеет своей целью обеспечение финансовых возможностей хозяйствующего субъекта для инвестирования в основные средства...» [3, с.16]. Кроме того, термин рассматривается на двух уровнях: «... Амортизационная политика является составной частью экономической политики государства, поскольку она выступает в качестве важнейшего рычага воздействия государства на экономические процессы в стране... Амортизационная политика на микроуровне – это комплекс научно обоснованных мероприятий, направленных на своевременное и качественное обновление внеоборотных активов, формирование достаточного уровня амортизационных отчислений и их использование в соответствии с функциональным назначением с целью обеспечения непрерывного процесса воспроизводства с высоким уровнем эффективности. Амортизационная политика – действенный инструмент регулирования процесса воспроизводства основных средств, составная часть инвестиционной и общей финансово-экономической политики...»

Таким образом, обобщая точки зрения различных авторов, можно дать следующее определение амортизационной политики: **составная часть инвестиционной и общей финансовой политики организации, выраженная в виде комплекса научно обоснованных мероприятий, направленных на качественное обновление основных средств и нематериальных активов, формирование достаточного уровня амортизационного фонда и его использования в соответствии с функциональным назначением называется амортизационной политикой организации.**

Принимая во внимание тот факт, что, согласно предложенному в настоящей главе определению, амортизационная политика представляет собой комплексное понятие, дальнейшее изучение его сущности целесообразно проводить с точки зрения составляющих элементов. Учитывая и обобщая опыт и вклад многих ученых в разработку перечня составляющих элементов амортизационной политики, предлагается выделить амортизируемую стоимость объектов, нормативные сроки службы объектов основных средств, сроки полезного использования объектов основных средств, методы и способы начисления амортизации, нормы амортизации, порядок формирования и использования амортизационного фонда.

Состояние основных средств организации, особенно техническое состояние их активной части, имеет преимущественное влияние на конкурентоспособность производимой продукции, поэтому большинство субъектов хозяйствования стремится проводить техническое перевооружение и обновление парка оборудования. Однако, этот процесс происходит преимущественно за счет привлеченных средств из-за того, что организации, функционирующие на рынке Республики Беларусь испытывают огромные трудности с формированием источников собственных средств, которые они могли бы использовать на обновление имеющейся ресурсной базы. Этим объясняется и тот факт, что многие организации не уделяют достаточного внимания вопросам формирования собственной амортизационной политики. Для сохранения ценовых конкурентных преимуществ они предпочитают идти по пути наименьшего сопротивления, используя линейный метод начисления амортизации и сроки полезного использования объектов равные нормативным срокам службы объектов амортизации. Однако, необходимо заметить, что грамотное формирование собственной амортизационной политики организации будет способствовать достижению ее приоритетных целей и укреплять позиции на рынке.

Обзор современных литературных источников показал, что среди авторов, занимающихся данной проблематикой, не существует единого подхода к процессу формирования амортизационной политики организации. Приверженцы одного подхода оговаривают критерии, определяющие направление амортизационной политики организации. Другой подход базируется только на варьировании способов и методов начисления амортизации основных средств и нематериальных активов. В то же время в работе [3, с.18] говорится о необходимости «... применять разработанную методику оценки способов начисления амортизации основных средств и нематериальных активов с позиции активизации инвестиционной политики...» и предлагается механизм формирования амортизационной политики организации, включающий в себя четыре основные последовательные стадии:

- 1) Учет основных факторов, определяющих предпосылки амортизационной политики;
- 2) Выбор соответствующих способов амортизации;
- 3) Выбор направления использования амортизационных отчислений;
- 4) Оценка эффективности амортизационной политики.

Однако, на наш взгляд, для формирования обоснованной амортизационной политики организации следует осуществить ряд взаимосвязанных, последовательных этапов (стадий), каждый из которых подразумевает определенную последовательность мероприятий. (рисунок 1).

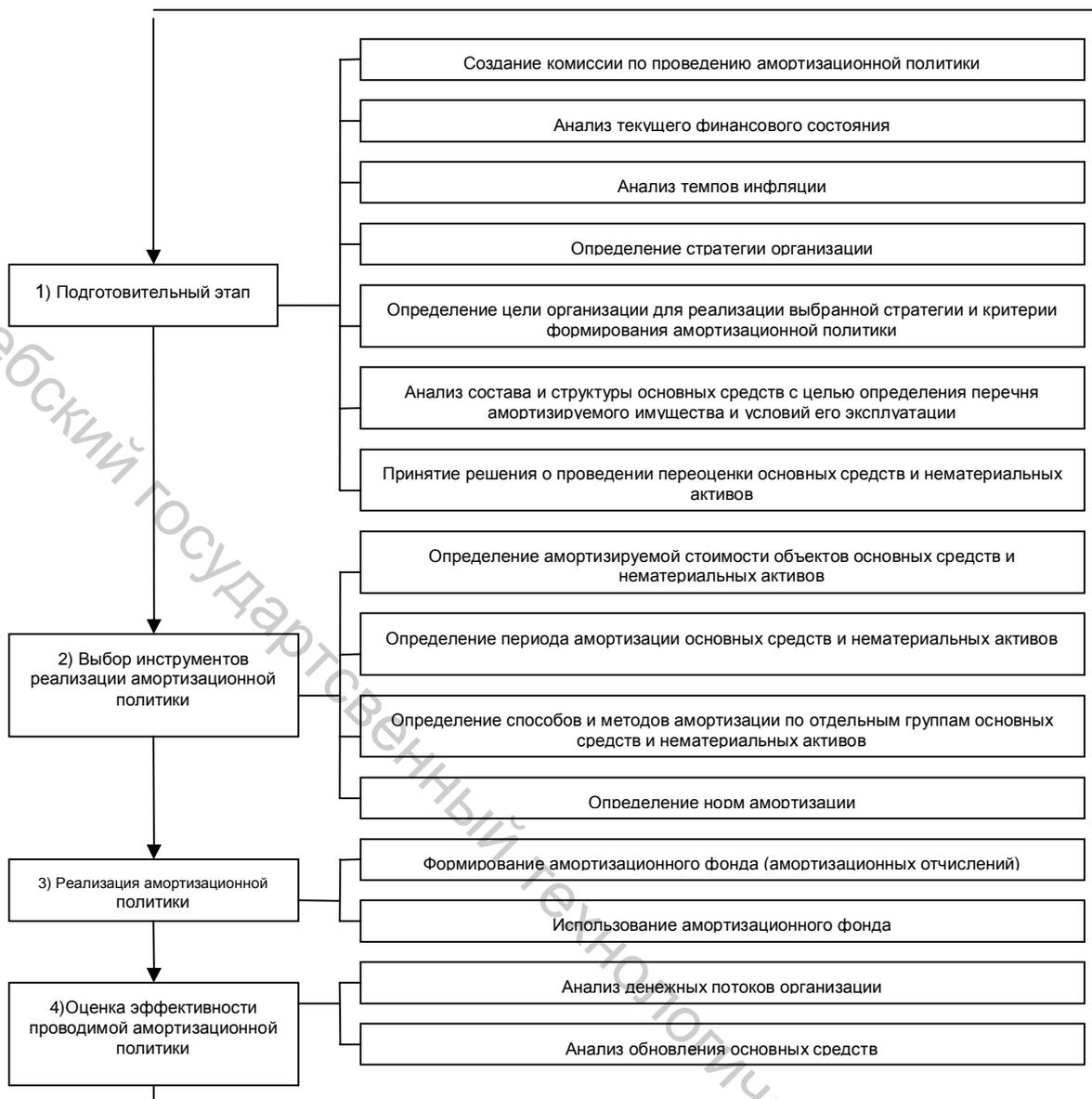


Рисунок 1 – Механизм формирования амортизационной политики организации

Учитывая, что формирование амортизационной политики организации представляется как сложный процесс, призванный учитывать множество различных факторов, в дополнение к предложенной методике была разработана программа, позволяющая облегчить труд менеджеров организации. Апробация предложенного подхода на примере обувных предприятий г. Витебска показала, что он позволяет сформировать эффективную амортизационную политику, способствующую достижению целей и стратегии организации.

Список использованных источников

1. Воскресенская, Л. В. Амортизационная политика: ошибки в выборе не исключены / Л.В. Воскресенская // Финансы. Учет. Аудит. – 2001. – №10 – С.72-73;
2. Воскресенская, Л. В. Организационные аспекты перехода на новую амортизационную политику / Л.В. Воскресенская // Бухгалтерский учет и анализ. – 2002. - № 4. – С. 28-31;
3. Костюков, К.И. Совершенствование амортизационной политики в сельскохозяйственных организациях: бухгалтерский и налоговый аспект:

автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08. 00. 12 / К.И. Костюков; Ставрополь: АГРУС, 2007. – 19с;

4. Панина, Н. М. Эффективный амортизационный механизм – залог успеха / Н.М. Панина // Финансы. Учет. Аудит. – 2002. – №6 – С.53-55;
5. Тетеринец, Т. А. Амортизационная политика: сущность, структура и механизм реализации / Т.А. Тетеринец // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2002. - № 1. – С. 16-22;
6. Третьяк, Т. Амортизация – потенциал инвестиционной деятельности предприятий/ Т. Третьяк // Директор. – 2005. – № 11. – С. 18-21;
7. Ярмолевич, М. Амортизация и финансовое обеспечение ускорения воспроизводства / М. Ярмолевич // Финансы. Учет. Аудит. – 2003. – №9. – С. 9-11;

УДК

РОЛЬ КРЕАТИВНОЙ ИНДУСТРИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ И БЕЛАРУСИ

И.Я. Мацевич

*УО «Белорусский государственный университет»,
г. Минск, РБ*

Долгое время, ввиду определённых сложившихся стратегий и норм экономического, а также культурного управления, сектор креативной индустрии не выделялся в ряду других, обладая сквозным характером проникновения и распространения в экономике и культуре, поэтому вычленение этого сектора в качестве отдельного происходило под воздействием уделения внимания ему на легитимном уровне. Всё в большей степени разраставшаяся система авторского права и интеллектуальной собственности содействовали привлечению внимания к этому сектору. Однако впервые специальное внимание к сектору культурных индустрий как особой интегральной сфере экономики и культуры в России было уделено лишь в середине 90-х годов при составлении отчёта Совету Европы по культурной политике, для которого понадобились отдельно статистические данные именно по этому сектору.

С того момента, как Россия стала 39-м членом Совета Европы (1996 г.), началась подготовка отчёта по культурной политике для Совета Европы, который с 1988 года проводит периодический компаративный анализ культурных политик, используя шкалу оценки с точки зрения «стратегического» и «ценностного подходов» [4, р. 10-11]. Отчёт по культурной политике Совету Европы состоит из двух частей. В первой содержится анализ культурной политики российскими экспертами, во второй – зарубежными. Три ключевые темы, которые выделил Совет Европы в 1996 г. для проведения дальнейшего компаративного анализа культурных политик: поддержка креативности, децентрализация культурной политики, доступ к культуре и распространение культурных практик [4, р. 73-74]. Здесь ещё тема культурных индустрий не выделяется в качестве отдельной. Но уже на этом этапе необходимо было провести анализ развития в этой области.

Хотя ещё в 1996 году в отчёте по культурной политике фиксировалась стагнация развития культурных индустрий в России и необходимость разработки специальных программ по содействию их развития, тем не менее, как отмечалось в то время, «эти процессы остаются вне сферы влияния министерства культуры, хотя министерство осознаёт их потенциальную роль в национальной культурной жизни» [5, р. 140]

Так, уже в 1997 году в анализе отчёта России по культурной политике Совету Европы зарубежными экспертами была зафиксирована потребность в формировании единого центра отчётности кинематографии, архивных дел, издательского дела. Кроме