

объекта сохранять возможность кратчайшей транспортной доступности между населенным пунктом и фермами.

В случае же с заболачиванием участка в пользу последнего всегда будет выступать повышение уровня грунтовых вод, исправление нарушенного экологического равновесия природных систем, возобновление благоприятного водного режима водных бассейнов и объектов, создание благоприятных условий для восполнения, утраченного биологического разнообразия (включая редкие виды животных, растений и птиц), общему приведению экосистемы региона в естественное состояние. Кроме того, нельзя забывать, что восстановление естественного состояния сохранившихся болот Беларуси, имеет весьма важное значение, так как они в значительной степени выполняют функцию легких всей Европы.

УДК 331.56 (476.5)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД И ОЦЕНКА УРОВНЯ ОТКРЫТОЙ БЕЗРАБОТИЦЫ В ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Е.Н. Коробова

УО «Витебский государственный технологический университет», г. Витебск, РБ

Исследование региональных различий в уровне только официальной безработицы не может дать полной объективной картины. На предприятиях и в организациях региона существует явление избыточной занятости, которая сдерживает рост фактической безработицы, поэтому ее можно охарактеризовать как скрытую безработицу. Оценку открытой (вскрывает и учитывает объем избыточной занятости в регионе) безработицы может дать взаимосвязь между макроэкономическими показателями [1, с.44]:

$$ЧЗ^t = ЧЗ^{t-1} \times \frac{\Delta ВВП^{t-1}}{\Delta ПП^{t-1}}$$

где $ЧЗ^t$ - численность занятых в текущем году;

$ЧЗ^{t-1}$ - численность занятых в предыдущем году;

$\Delta ВВП^{t-1}$ - темп роста валового внутреннего продукта;

$\Delta ПП^{t-1}$ - темп роста производительности труда.

Таким образом, рассчитанная численность занятых покажет необходимый объем экономически целесообразной численности занятых в экономике, а разность экономически активного населения в регионе и численности занятых, определенная по данной формуле, покажет уровень открытой безработицы.

Адаптируя данный методологический подход к региональному уровню в качестве показателя ВВП целесообразно использовать показатель региональный доход (Др), так как при региональном анализе в качестве результирующего показателя уровня отдачи от экономического потенциала территории используется модификация ВВП - ВРП (валовой региональный продукт). В условиях макроэкономических показателей развития регионов Республики Беларусь ВРП не рассчитывается ни для областного, ни для районного, ни для городского уровня. Поэтому для учета данного фактора использовался предложенный Н.Г. Берченко показатель - региональный доход (Др), под которым понимается «сумма доходов, фактически полученных всеми заинтересованными участниками экономической деятельности»:

$$Др = a_1 + a_2 + a_3 + a_4 + a_5 - a_6$$

где a_1 - средства на оплату труда за минусом подоходного налога, доходы населения от личных подсобных хозяйств

a_2 - отчисления на социальное страхование

a_3 - уплаченные налоговые и неналоговые платежи

a_4 - амортизационные отчисления

a_5 - чистая прибыль субъектов хозяйствования и предпринимательский доход за минусом подоходного налога

a_6 - дотации субъектам хозяйствования.

В отношении определения производительности труда на региональном уровне идет дискуссия между исследователями, о том, что использовать в качестве результативности труда. Российские исследователи, В.Е. Гимпельсон и Р.И. Капелюшников, предлагают использовать для расчета в числителе заработную плату и отчисления на социальное страхование, а в знаменателе численность занятых в экономике. [2, с. 39]. Согласно СНС (системе национальных счетов), отчисления на социальное страхование входят в состав оплаты труда. При этом фактически работник не получает эти отчисления «на руки», но в соответствии с методологией СНС они входят в состав доходов населения. Несколько другой подход Масловой В.М., Шлендера П.Э., Сухова Л.С., которые считают, что «общественная производительность труда исчисляется путем сопоставления конечного народнохозяйственного результата в масштабах страны, региона и общей численности трудовых ресурсов. К числу обобщающих показателей относится рост произведенного валового внутреннего продукта на душу населения». [3, с.226] Но в формировании ВВП принимает участие не все население страны, региона, а только трудовые ресурсы, преимущественно занятые в экономике. Поэтому данный подход представляется не достаточно объективным.

Белорусские исследователи проблем рынка труда и заработной платы Л.С.Боровик, Г.Л. Вардеванян в качестве стоимостного выражения производительности труда предлагают использовать ВВП на одного занятого в экономике с учетом дефлятора ВВП [4, с.71]. Данный подход можно использовать на макроуровне, но на мезо- (региональном) уровне его использование проблематично по ряду причин, среди которых основной является то, что в национальной статистике основных социально-экономических показателей не введется расчет ВРП в разрезе регионов республики, соответственно невозможна корректировка адаптированного показателя регионального дохода (Др) на уровень дефлятора ВРП.

Лебедева С.Н. выделяет показатель «чистой продукции», который может характеризовать реальные производственные результаты, включающий прибыль и заработную плату. По ее мнению «динамика роста производства может быть охарактеризована любым показателем, очищенным от роста цен». [БЭЖ №3,99. С. 53].

Синтез подходов В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова и С.Н.Лебедевой дает основание в качестве реального производственного результата на уровне региона, т.е. модифицированного показателя производительности труда, использовать соотношение суммы прибыли в экономике региона (П), доходов от личных подсобных хозяйств (Д), заработной платы в регионе (Зп), отчислений в фонд социальной защиты населения (Соц.отч.). В качестве динамики ВВП использован модифицированный ВРП – региональный доход (Др). Расчет численности по адаптированной к региональному уровню методике был произведен в период 2004-2006г.г. Данный временной интервал определяется тем, что до 2004 года определение уровня безработицы в разрезе районов области рассматривалось относительно трудоспособного населения, поэтому сопоставление официального уровня безработицы и открытой безработице в этот период не корректно. Начиная с 2004 года официально утверждена методика расчета

занятого населения в разрезе районов областей, поэтому дальнейший расчет уровня безработицы шел по отношению к экономически активному населению, что дает основание для анализа, так как полученные результаты отвечают требованию сопоставимости. Для того, чтобы учесть влияние роста цен, региональный доход, прибыль в экономике региона, доходы от личных подсобных хозяйств, заработная плата в регионе, отчисления в фонд социальной защиты населения были скорректированы на индекс потребительских цен и приведены к ценам 2004 года. В качестве модифицированного дефлятора ВВП использовался индекс потребительских цен, так как он является важнейшим показателем, характеризующим уровень инфляции, используется для анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, для пересчета ряда показателей системы национальных счетов из текущих в постоянные цены, а также является агрегированным показателем для оценки изменения уровня цен продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, что гораздо шире и объективнее для использования в исследованиях, чем индекс цен производителей промышленной продукции, так как охватывается вся производственная и непромышленная сфера, т.е. в целом экономика региона.

Таким образом, модифицированная формула для расчета выглядит следующим образом:

$$ЧЗ^t = ЧЗ^{t-1} \times \frac{\Delta Др_{t-1}^t}{\Delta(\Pi + Д + Зп + Соц.отч.)_{t-1}^t / ЧЗ_{t-1}^t}$$

Результаты расчета уровня открытой безработицы за период 2005-2006г.г. представлены ниже.

Таблица - Динамика официальной и открытой безработицы в Витебской области, 2005–2006г.г.

Наименование района, населенного пункта	Уровень открытой безработицы, %		Официальный уровень безработицы, %		Отклонение уровня открытой и официальной безработицы (скрытая безработица = избыточной занятости), п.п.		Отклонение уровня открытой и официальной безработицы, раз	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Всего по области	6,70	1,91	1,95	1,52	4,75	0,39	3,44	1,26
Бешенковичский	5,77	3,70	1,46	1,42	4,31	2,28	3,95	2,61
Браславский	7,34	3,15	1,29	0,97	6,05	2,18	5,69	3,25
Верхнедвинский	9,33	4,75	1,42	1,31	7,91	3,44	6,57	3,63
Витебский	6,21	-1,66	1,31	1,06	4,9	-2,72	4,74	-1,57
Глубокский	13,42	2,03	1,56	1,18	11,86	0,85	8,60	1,72
Городокский	20,91	2,26	1,64	1,16	19,27	1,1	12,75	1,95
Докшицкий	3,12	17,54	1,70	1,00	1,42	16,54	1,84	17,54
Дубровенский	3,68	7,31	2,31	1,98	1,37	5,33	1,59	3,69
Лепельский	11,95	5,35	2,85	2,06	9,1	3,29	4,19	2,60
Лиозненский	6,68	4,50	1,62	1,35	5,06	3,15	4,12	3,33
Миорский	7,32	-1,87	1,16	1,10	6,16	-2,97	6,31	-1,70
Полоцкий	16,40	6,94	1,71	1,47	14,69	5,47	9,59	4,72
Поставский	10,95	6,29	4,72	3,34	6,23	2,95	2,32	1,88
Россонский	6,71	2,06	1,60	1,51	5,11	0,55	4,19	1,36
Сенненский	9,02	4,05	1,24	0,87	7,78	3,18	7,27	4,66
Толочинский	11,55	3,03	1,13	1,10	10,42	1,93	10,22	2,75
Ушачский	7,15	4,74	2,02	1,69	5,13	3,05	3,54	2,80

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Чашникский	14,82	17,58	0,59	0,49	14,23	17,09	25,12	35,88
Шарковщинский	3,27	3,93	1,71	1,48	1,56	2,45	1,91	2,66
Шумилинский	11,15	1,06	1,39	1,36	9,76	-0,3	8,02	0,78
г. Витебск	4,25	6,09	2,43	1,71	1,82	4,38	1,75	3,56
г. Новополоцк	-2,79	-35,78	1,49	1,16	-4,28	-36,94	-1,87	-30,84
г. Орша	6,30	9,87	2,44	2,39	3,86	7,48	2,58	4,13
г. Полоцк	2,26	5,98	1,47	1,07	0,79	4,91	1,54	5,59

Как видно, уровень открытой безработицы значительно отличается от официального уровня безработицы. Есть регионы, в которых уровень открытой безработицы находится в пределах среднеобластного уровня, но четкой тенденции проследить сложно. На фоне региональной динамики резко выделяется г.Новополоцк. Его уровень открытой безработицы имеет отрицательное значение, что говорит о фактическом недостатке персонала. Новополоцк относится к моногородскому типу рынка труда (исходя из типологизации региональных рынков труда Е.В. Ванкевич), где основной спрос формирует ОАО «Нафтан». Приток государственных инвестиций городу устойчиво формирует спрос на труд, но это спрос не на труд вообще, он имеет специфическую отраслевую привязку (как показал анализ наличия свободных рабочих мест и численности безработных, неперекрываемая потребность города устойчиво формируется преимущественно из рабочих и специалистов строительного профиля).

Особый исследовательский интерес представляют те регионы, где наблюдается максимальный уровень открытой безработицы: в 2005 году -Городокский район (20,91%), в 2006 году - Чашникский район (17,58%). В Городокском районе резкое снижение открытой безработицы может объясняться рядом факторов. Во-первых, Городокский район стабильно отличался высоким уровнем длительной безработицы, в 2006 году по решению Республиканских органов занятости населения те, кто состоит на учете как безработный в Центре занятости населения более 3 лет автоматически снимается с учета. Данная мера привела к снижению официальной безработицы, при том, что количество занятых в экономике региона практически не изменилось. Во-вторых, Городокский район относится к аграрному типу регионального рынка труда, на его территории до 2006 года существовало 18 совхозов и 21 колхоз, в результате укрупнения аграрных производств и смены формы собственности снизилось их общее количество: стало 10 СПК. Отдельные из них были присоединены к промышленным предприятиям города Городка, что снизило их результативность (убытки в районе выросли в 2 раза за период 2005-2006г.г.). В результате такого укрупнения темп роста регионального дохода Городокского района снизился, что повлияло на итоговый вариант расчетов открытой безработицы.

Второй очаговый регион - Чашникский район, относящийся к монополизированному типу рынка труда. Здесь рост обусловлен низкой производительностью труда, вследствие чего поддержание занятости в регионе обусловлено ростом затрат бюджета за период 2005-2006гг. в 7 раз и ростом дотаций региону, т.е. государство активно выступило в качестве субъекта спроса на труд. Это объясняется тем, что в регионе основным субъектом спроса выступает Лукомльская ГРЭС, от которой зависит уровень занятости в регионе.

Таким образом, данный методологический подход позволяет дифференцированно и обоснованно подходить к регулированию рынка труда, точно воздействовать на очаговые регионы, с целью оперативного решения проблем, пока не произошел рост социальной напряженности в регионе.

Список использованных источников

1. Белокрылова О.С., Михалкина Е.В. Экономика труда: Конспект лекций. – Ростов н/Д: Феникс, 2002.-224с.
2. Заработная плата в России: эволюция и дифференциация [Текст]: моногр./ под ред. В.Е.Гимпельсона, Р.И.Капелюшникова; Гос.ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007. -575, [1]с.
3. Экономика трудовых ресурсов: Учеб. пособие / Под. ред. проф. П.Э.Шлендера. – М.: Вузовский учебник, 2008. – 302с.
4. Боровик Л.С., Вардеванян Г.Л. Взаимосвязь производительности и оплаты труда: сравнительная динамика и проблемы оптимизации // БЭЖ, 2008. - №1, - с. 70-79
5. Лебедева С.Н. Регулирование оплаты труда в условиях экономической трансформации // БЭЖ, 1999. - №3.- с.47-57

УДК

**АКТУАЛЬНО ЛИ ПРИМЕНЕНИЕ МАРКЕТИНГОВОГО
ПОДХОДА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ НА
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ?**

И.А. Кузнецова

*УО «Полесский государственный университет»,
г. Пинск, РБ*

Современное образование характеризуется большим выбором и высокой конкуренцией предоставляемых образовательных услуг как со стороны государственных, так и негосударственных учебных заведений.

В условиях рыночной экономики высшее образование превращается в отрасль народного хозяйства, которая регулируется законами спроса и предложения. Во многих регионах имеется множество образовательных учреждений, которые предоставляют возможность получения высшего или дополнительного образования каждому желающему.

Сложившаяся в последние годы ситуация требует от вузов проведения серьезных маркетинговых исследований рынка образовательных услуг. Актуальность применения принципов маркетинга в образовании заключается в том, что оно должно привести к совершенствованию управления образовательным процессом, методов поиска и набора абитуриентов и качественному изменению образовательных технологий.

Многие эксперты отмечают, что в нынешнем столетии преимущество будет на стороне тех стран, которые готовят развитых, образованных и высококвалифицированных специалистов. По их мнению, именно образование обеспечивает до 40% темпов экономического роста.

Руководители вузов должны четко понимать, что маркетинг не является оторванной от жизни теорией. Это элемент устройства сознания участников рыночных отношений, который заключается в постепенном переходе от производственно-сбытовой ориентации к рыночной, маркетинговой.

Суть маркетинга как философии рынка выражается, прежде всего, в том, что во главу угла ставятся запросы потребителя. Маркетинговая концепция учебного заведения также должна основываться на том, что центральным элементом его деятельности является потребитель. Причем, речь идет не о каком-то усредненном, безликом потребителе, не об обществе в целом, а о конкретных целевых группах