

отсутствием собственных *сырьевых ресурсов*: наибольший удельный вес в перерабатываемом сырье занимает хлопковое волокно, которое импортируется в Республику Беларусь из стран Средней Азии и является дорогостоящим, чем снижает конкурентоспособность выпускаемой продукции.

Комплексность модернизации, на наш взгляд, предполагает охват всех составляющих производственного процесса. Для ОАО «Гронитекс» это должно быть более широкое использование отечественного сырья: льна и химических волокон.

Список использованных источников

1. Касаева, Т. В. Оценка коммерческой устойчивости промышленной организации /
2. Т. В. Касаева, О. Г. Цынкович, Г. Е. Белов // Вестник ВГТУ. - 2013. – Выпуск 24. - с. 147- 157.
3. Касаева, Т.В. Разработка механизма оценки выполнения стратегии устойчивого развития коммерческой организации / Т. В. Касаева, Е. С. Грузневич // Вестник ВГТУ. - 2014. – Выпуск 26. - с. 196- 206.

УДК 658(476.5)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Кахро А.А., доц., Быков К.Р., асс.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Наряду с понятием «инновационная деятельность» довольно часто встречается понятие «инновационной активности». Активность деятельности организации – это такая ее характеристика, которая должна показать связь между намеченным содержанием деятельности и ее результатами.

Эта связь объясняется поведением организации при реализации планируемых действий. С одной стороны, может быть разработан план определенных действий по улучшению конкурентных позиций. С другой стороны, после совершения этих действий можно получить либо положительный, либо отрицательный результат. При одних и тех же планах, стратегиях, потенциале руководители различных организаций достигают различных результатов, что связано с их неодинаковой активностью.

Под *инновационной активностью* следует понимать *интенсивность* осуществления организациями инновационной деятельности, т.е. интенсивность осуществления деятельности по разработке и вовлечению новых технологий или усовершенствованных продуктов в хозяйственный оборот.

Инновационно активная организация – это организация, которая в течение последних трех лет имела завершенные инновации, т.е. внедренные на рынке новые или подвергавшиеся значительным технологическим изменениям и усовершенствованию продукты, услуги или методы их производства (передачи), внедренные в практику.

В Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2011-2015 гг. *инновационно активная организация* определяется как организация, осуществляющая затраты на инновационную деятельность.

Организацию принято считать инновационно активной, если одной из сфер ее деятельности является вовлечение в производство новых эффективных технологий и новых моделей оборудования, организации производства новых видов продукции, имеющих перспективу устойчивого спроса.

В литературных источниках предлагается достаточно большое количество подходов, методов и моделей, в большей или меньшей степени охватывающих оценку инновационной активности и с различной степенью детализации поставленных задач.

Проблема оценки и интерпретации инновационной активности организации освещена в работах М. Кирнэна, И. Ансоффа, Ж.-Ж. Ламбена, А.А. Трифиловой, П.Н. Илышевой, С.Г. Полякова, В.И. Спивак, В.П. Баранчеева, В.Н. Гунина, О.В. Никитиной, Л.Н. Нехорошевой, Л.В. Прудниковой и других исследователей.

Для оценки инновационной активности любой организации Г.А. Кундеевой предлагается применение комплексной методики, которая состоит из трех методических подходов: формальный, ресурсно-затратный и результатный [1]. Применение методики комплексной оценки инновационной активности состоит из таких этапов: Первый – применение формального подхода к оценке инновационной активности. На данном этапе определяется категория предприятия и анализируется структура его инновационной деятельности. Второй – применение ресурсно-затратного подхода к оценке инновационной деятельности путем расчета критериев: а) удельный вес инновационных затрат в доходе от реализации инновационной продукции; б) удельный вес изделий, изготовленных с использованием новейших технологий и новых технических решений в общем объеме вырабатываемой продукции; в) удельный вес сотрудников, занятых инновационной деятельностью, в среднесписочной численности штатных работников; г) удельный вес стоимости основных средств, которые задействованы в процессе инновационной деятельности, в средней стоимости основных средств. Этот этап разрешает оценить инновационную активность организаций, которые еще не получили явных экономических выгод от инновационной деятельности. Третий этап – применение результатного подхода к оценке инновационной активности. Для анализа инновационной активности предприятий, Г.А. Кундеевой предлагается использовать комплексную методику, т.к. она позволяет установить причинно-следственную закономерность инновационного развития.

Методика Е.В. Сибирской, Н.В. Сироткиной, выявления инновационно-активных организаций промышленности представляет собой последовательность действий, направленных на определение и расчет пока-

зателя оценки эффективности инновационного производства, учитывающего уровень инновационной активности организаций промышленности, фондовооруженность инновационного производства, а также эффективность инвестиций в персонал. Использование данной методики позволяет из всего многообразия предприятий выделить наиболее перспективные [2].

Методика комплексной оценки инновационной активности организации Реутова А.Ю., включает ресурсный, результатный и статистический блоки, каждый из которых призван оценить соответствующий компонент исследуемой характеристики инновационной деятельности. Согласно методике Реутова А.Ю., обобщая существующие подходы к оценке инновационной активности, следует выделить ресурсное, результатное и статистическое направления. Основными преимуществами методики Реутова А.Ю. являются: она дает характеристику ресурсному обеспечению инновационной деятельности организации; возможна реализация ресурсного метода на основе публичных данных организации; дает возможность оценить умение организации эффективно внедрять новшества. Основными недостатками методики его являются: не учитывается получение эффектов (экономического, социального, экологического и др.) от затраченных ресурсов и использованных активов, а также степень участия организации в проведении НИР; практическая реализация результатного метода требует данных, представляющих коммерческую тайну [3].

При анализе предлагаемых подходов, методов и моделей оценки инновационной активности предприятия можно сделать вывод, что каждый из них эффективен при использовании одних составляющих оценки инновационной активности, но не учитывает другие компоненты (группы показателей), в результате чего отсутствует целостный взгляд относительно выявления оценки инновационной активности организации. Поэтому, на наш взгляд, необходимо их объединение и формирование авторской методики оценки инновационной активности организации.

Разработка методики оценки инновационной активности организации основывалась по двум направлениям:

формирование системы показателей, которая позволит отразить многогранность функционирования организации в целом и специфику инновационной активности в частности (т.е. система показателей инновационной активности организации должна учитывать все аспекты ее работы).

построение интегрального показателя, который бы по возможности давал однозначный ответ относительно уровня инновационной активности организации.

При формировании системы показателей инновационной активности нами были соблюдены следующие требования: измеримость, доступность, однозначность, достижимость целевых показателей в бухгалтерской, статистической информации.

К методам построения интегральной оценки можно отнести следующие *методы*: средней арифметической, средней геометрической, рейтинговой оценки, таксономического (классификационного) анализа, рада-ра и др. Построение сводного интегрального показателя (индекса) основывается путем исчисления частных интегральных индексов, отражающих отдельные аспекты инновационной активности.

Для оценки инновационной активности предприятия и ее динамики, по нашему мнению, целесообразно воспользоваться индексным методом.

В соответствии с принятым нами методическим подходом интегральные индексы рассчитываются как средняя геометрическая из отдельных индексов инновационной активности по формуле (1):

$$I_m = \sqrt[m]{i_{m1} \times i_{m2} \times \dots \times i_{mn}}, \quad (1)$$

где $i_{m1}, i_{m2}, \dots, i_{mn}$ показатели m -й группы (блока) при определении частного интегрального индекса инновационной активности.

Использование средней геометрической обусловлено следующими соображениями:

преимущества средней геометрической заключаются в возможности ее использования в тех случаях, когда трудно отдать предпочтение конкретным показателям инновационной активности, которые входят в интегральный индекс;

данный метод позволяет привести к единому знаменателю показатели, измеряемые в различных единицах.

Разработанная методика предполагает расчет трех дифференцированных (частных) интегральных индексов инновационной активности:

- частный интегральный индекс стадии разработки (I_{CF});
- частный интегральный индекс стадии производства (I_{CP});
- частный интегральный индекс стадии реализации (I_{CPL}).

После исчисления перечисленных выше частных интегральных индексов формируется *сводный интегральный индекс инновационной активности организации* - (I_{IA}), формула (2):

$$I_{IA} = \sqrt[3]{I_{CF} \times I_{CP} \times I_{CPL}}. \quad (2)$$

Предложенный подход к оценке инновационной активности организации можно дополнить, используя эвристические методы (метод экспертных оценок). Для практического его применения нами были разработаны анкеты, в которых содержатся основные параметры и их характеристики по определению уровня инновационной активности организации.

Список использованных источников

1. Кундеева, Г.А. Методы определения инновационной активности предприятий [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://media.miu.by/files/store/items/uses/xix.pdf>.

2. Сибирская, Е. В., Сироткина, Н. В. Методика оценки инновационной активности предприятий на основе системы индикаторов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.v-its.ru/investregion/2009/01/pdf/2009-01-06.pdf>.
3. Реутов, А.Ю. Разработка методики комплексной оценки инновационной активности организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/>.
4. Рябов, И., Мельников, О.Н. Модель инновационной активности предприятия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://econference.ru/blog/conf06/263.html>.
5. Прудникова, Л. В. Оценка состояния и потенциала инновационного и технологического развития в рамках региональной промышленной политики // Вестник ВГТУ. – 2014. – № 26. – с. 206 - 217.

УДК 339.564:67/68

АНАЛИЗ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ОБУВИ КОНЦЕРНА «БЕЛЛЕГПРОМ»

Квасникова В.В., доц., Левшицкая О. Р., ст. преп.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Приоритетной задачей экономики Республики Беларусь является обеспечение опережающих темпов роста экспорта над импортом и выход на положительное сальдо торгового баланса, что обуславливает потребность в развитии экспортного потенциала отечественных организаций. В этих условиях необходимы новые подходы к анализу и количественной оценке эффективности использования экспортного потенциала организаций. В этой связи была разработана методика оценки эффективности использования экспортного потенциала организации и проведена ее апробация по данным 10 организаций по производству обуви концерна «Беллегпром» (таблица 1).

Таблица 1 – Интегральные показатели оценки экспортного потенциала белорусских производителей обуви в 2010-2012 гг.

Наименование организации	2010 г.	2010 г.	2012 г.
1. ОАО «Красный Октябрь»	3,66	3,06	3,45
2. ОАО «Гродненская обувная фабрика «Неман»	2,16	2,15	1,97
3. ОАО «Лидская обувная фабрика»	1,69	2,41	2,66
4. ЗАО СП «Отико»	3,92	3,27	3,4
5. ЗАО «Сивельга»	3,12	2,74	2,94
6. ЗАО СП «Белкельме»	2,86	2,75	2,8
7. СООО «Белвест»	3,19	2,85	2,83
8. СООО «Марко»	3,73	3,23	3,72
9. ЧП «СанМарко»	3,21	2,92	3,19
10. МО ОАО «Луч» - управляющая компания холдинга	1,89	2,24	2,24
Итого по концерну	3,23	2,76	3,16

Источник: собственная разработка.

Выводы об эффективности использования экспортного потенциала организации осуществлялись по разработанной оценочной шкале: 0-1 балл – низкая эффективность, 1-2 балла – ниже среднего, 2-3 балла – средняя, 3-4 балла – высокая и 4-5 баллов – очень высокая. Таким образом, в целом по концерну использование экспортного потенциала можно отметить как высокое (в 2010г. и 2012 г.) и среднее в 2011 г.

В разрезе организаций по производству обуви наиболее эффективно используют экспортный потенциал: СООО «Марко», ОАО «Красный Октябрь», ЗАО СП «Отико», ЗАО «Сивельга». Уровень использования экспортного потенциала как ниже среднего за исследуемый период отмечен в трех организациях: ОАО «Лидская обувная фабрика» (в 2010 г. показатель имеет значение 1,69 баллов из 5 возможных) и МО ОАО «Луч» (в 2010 г. значение соответствует 1,89 баллам) с тенденцией улучшения в 2011-2012 гг, устойчиво отрицательная динамика эффективности использования экспортного потенциала может быть отмечена в ОАО «Гродненская обувная фабрика «Неман» (2,16 баллов в 2010 г. и 1,97 балла в 2012 г.).

Практически по всем исследуемым организациям в 2011 г. можно наблюдать снижение эффективности использования экспортного потенциала, что могло быть вызвано кризисными явлениями в экономике и их последствиями.

В соответствии с применяемой методикой оценки экспортного потенциала организаций интегральные показатели рассчитаны по следующей формуле: