

Таким образом, проведенные исследования позволяют утверждать, что на сегодняшний день отсутствует единая система показателей финансовой эффективности, не сложилось единого мнения относительно конкретных форм и методов расчета отдельных показателей. На наш взгляд, назрела необходимость создания единой системы показателей в виде комплексной модели оценки финансовой эффективности бизнеса. Данное исследование представляет собой первые шаги в попытке создания такой модели.

Список использованных источников

1. Мейер, М.В. Оценка эффективности бизнеса / М.В. Мейер – М.: Вершина, 2004. – 328 с.
2. Савицкая, Г.В. Экономический анализ: учеб. – 13-е изд., испр. / Г.В. Савицкая – М.: Новое знание, 2007. – 679с.
3. Иващенко, Н.П. Экономика фирмы: Учебник / Под. общ. ред. проф. Н.П. Иващенко. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 528 с.
4. Коупленд, Т. Стоимость компаний: оценка и управление / Т. Коупленд – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. – 229 с.
5. Ильин, А.И. Экономика предприятия. Краткий курс / А.И. Ильин – Мн.: Новое знание, 2007. – 236 с.
6. Гуськов, С.В. Оценка эффективности производственно-хозяйственной деятельности организации: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / С.В. Гуськов – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 192 с.
7. Гурышев, А.П. Оценка эффективности деятельности предприятия через использование финансовых и нефинансовых показателей / Гурышев А.П. – Менеджмент в России и за рубежом. 2007 – №5 – с. 99-104.
8. Примаченок, Г.А. Экономическая теория и оценка эффективности деятельности хозяйственных субъектов / Г.А. Примаченок. – Веснік Беларускага Дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта. – 2007 - №4 – с. 6-13.
9. Яшин, С.Н. Сравнительная оценка совокупного экономико-организационного эффекта функционирования предприятия. / С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов – Экономический анализ: теория и практика – 2005 - №6 – с. 8-14.
10. Суша, Г.З. Экономическая эффективность предприятия: Учебно-практическое пособие / Г.З. Суша – Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2003. – 96с.

УДК 658.5

**ПРОЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

**А.А. Кахро**

*УО «Витебский государственный технологический  
университет», г. Витебск, РБ*

Для обоснования методики оценки производственной эффективности необходимо раскрыть экономическую сущность категории эффективность. Производственная эффективность и эффективность производства очень близкие, но не тождественные понятия. Эффективность производства включает в себя производственную и технологическую эффективность. Технологическая эффективность представляет собой улучшение технико-экономических показателей в натуральном выражении в результате внедрения достижений научно-технического прогресса. Она оценивается и

анализируется применительно к конкретному производственному процессу. Производственная эффективность характеризует уже не отдельную сторону процесса производства – технологию, а все аспекты производственной деятельности организации, и измеряется в стоимостном выражении. Следует отметить три принципиально отличных подхода к оценке эффективности производства: ресурсный, затратный, ресурсно-затратный. При ресурсном подходе экономический результат соотносится со стоимостью производственных ресурсов: трудовых, материальных, основного и оборотного капитала. Затратный подход характеризует эффект, полученный от той части производственных ресурсов, которая вовлечена в производство в текущем периоде в виде затрат живого труда, средств труда и предметов труда. При ресурсно-затратном подходе эффективность характеризуется как ресурсами, так и затратами.

Вопрос о том, какой из подходов использовать для оценки производственной эффективности является наиболее дискуссионным, и каждый автор обосновывает свою точку зрения относительно данной проблемы. Приверженцы ресурсного варианта измерения эффективности категорически отрицают возможность и правомерность использования затратного и наоборот. Но большинство экономистов предлагают оценивать производственную эффективность именно по ресурсно-затратному направлению, так как, ни первый, ни второй подходы не отвечают сущности поставленной задачи – дать оценку экономической эффективности именно производства, а не производственных ресурсов или производственных затрат. Органическая связь между результатами производства и затратами, обусловившими его получение, находит отражение в показателях эффективности, которые представляют собой соотношение результата производства и затрат.

Каждому из основных элементов производственного процесса (трудовых ресурсов, основных и оборотных средств) соответствует частный показатель эффективности. Построение конкретного показателя эффективности включает строгое определение величин соотношения – числителя и знаменателя.

Однако, пока не существует единственно правильного, выбранного с позиций «или-или» измерителя результата производства: достоинства одного измерителя не исключают возможности применения другого. Но учитывая, что в объеме промышленных предприятий Беларуси содержится 65-70% материальных затрат, показатели эффективности наиболее правильно рассчитывать по условно-чистой продукции, то есть товарной продукции за вычетом материальных затрат. Знаменатель прямого показателя эффективности (или числитель обратного) может быть выражен либо средним размером ресурсов, либо накопленным итогом текущих затрат, в зависимости от подхода к оценке производственной эффективности. Ресурсные и затратные показатели эффективности не противостоят друг другу, а взаимно друг друга дополняют. При построении систем показателей эффективности не всегда четко различаются показатели самой эффективности и формирующих ее факторов.

На наш взгляд, использование показателей динамики приемлемо, но только при формировании обобщающего показателя эффективности, так как совокупный уровень производственной эффективности должен оцениваться как в статистике, так и в динамике, позволяя делать прогнозы относительно ее уровня в будущем и в соответствии с этим принимать правильные управленческие решения относительно производственной деятельности организации.

На производственную эффективность в организации оказывают влияние как экстенсивные, так и интенсивные факторы, но только показатели интенсификации характеризуют экономический рост, а следовательно, дают наиболее полное представление об эффективности развития производства.

Проанализируем уровень и динамику частных показателей производственной эффективности, рассчитанных на основе ресурсного и затратного подходов на примере конкретного субъекта хозяйствования РУПП «Витязь».

В основу расчета большинства показателей первоначально была положена только условно-чистая продукция. Превышение темпов роста условно-чистой продукции над товарной на 31,22 п.п. позволило предложить значительное расхождение в темпах роста показателей эффективности, рассчитанных по одному и второму результативному фактору.

Показатель относительной материалоемкости снизился в 2007 году по сравнению с 2006 г. на 5,11 п.п. и составил 76,07, следовательно, производство является материалоемким, а влияние материальных затрат на показатели производственной эффективности довольно существенным. Но данный экстенсивный фактор оказывает не прямое, а косвенное влияние на показатели эффективности. Материальные затраты снизились на 11,16%, что в абсолютном выражении составило 12330 млн. руб., что само по себе не характеризует рост эффективности. Но увеличение объемов производственной товарной продукции на 5,21% привело к увеличению материалоемкости, рассчитанной по условно-чистой продукции, на 53,57% и соответствующему снижению материалоемкости на 34,9%. Таким образом, в 2007 году на рубль условно-чистой продукции пришлось 1,24 рубля материальных затрат.

Большинство показателей производственной эффективности, рассчитанные по разным результатам базам, имеют противоположные тенденции и, соответственно, по-разному характеризуют эффективность. Так, темп роста производительности труда, рассчитанной по условно-чистой продукции, составил 129,683%, что превышает темп роста средней заработной платы на 11,43 п.п., следовательно, можно делать вывод о росте производственной эффективности и наращивании производственного потенциала организации, являющегося резервом расширенного воспроизводства. Но влияние материальных затрат в результативной базе расчета показателя оставило производительности труда практически на прежнем уровне (увеличение только на 4036 руб. или на 0,009%), что в сравнении с темпами роста средней заработной платы (118,25%) характеризует снижение производственной эффективности. Трудоемкость производства товарной продукции снизилась на 1,7%, а условно-чистой – на 24,2% (в абсолютном выражении – более чем на сутки: 24,7 ч/руб.).

Показатели эффективности труда по ресурсам, рассчитанные на основе условно-чистой и товарной продукции имеют однонаправленную тенденцию, характеризующую повышение производственной эффективности. Но заметное различие в уровнях показателей, учитывающих разную результативную базу, свидетельствует о значительном влиянии текущих затрат на эффективность использования ресурсов организации. Рассматривая эффективность труда с точки зрения затратного подхода, можно сделать вывод, что с одной стороны эффективность затрат на оплату труда повышается, о чем свидетельствует рост зарплатоотдачи условно-чистой продукции на 10,824% с соответствующим снижением зарплатоемкости на 3,4 коп. на рубль условно-чистой продукции. Но расчеты по товарной продукции дают противоположный результат: снижение зарплатоотдачи на 14,5% при росте зарплатоемкости на 17%. Полученный результат обусловлен превышением темпов роста затрат на оплату труда над темпами роста объемов производства товарной продукции при одновременном превышении темпов роста условно-чистой продукции над темпами роста фонда заработной платы. Аналогичная тенденция прослеживается для затратных показателей эффективности использования основных средств: повышение амортизации условно-чистой продукции и ее снижение по товарной. Однако ресурсные показатели использования средств труда имеют аналогичную тенденцию с эффективностью трудовых ресурсов: увеличение фондоотдачи условно-чистой продукции на 31,47% и снижение фондоёмкости товарной продукции только на 1,4%. Схожие значения темпов роста свидетельствуют о тесной связи между показателями производительности труда и фондоотдачи.

Материальные ресурсы являются частью оборотных средств организации и затратная эффективность их использования значительно возросла, в то время как ресурсная эффективность оборотных средств, характеризующаяся оборотной

фондоотдачей и оборотной фондоемкостью, наоборот, снизилась. Коэффициент оборачиваемости снизился на 27,813%. Такой результат обусловлен снижением объема реализованной продукции на 18,97% и увеличением среднегодовой стоимости нормируемых оборотных средств на 12,25%. Анализ влияния факторов способом цепной подстановки позволяет сделать вывод, что снижение оборотной фондоотдачи на 1,8 рублей с каждого рубля оборотных средств на 68,2% обусловлено снижением объема реализованной продукции и на 31,8% - увеличением среднегодовой стоимости оборотных средств. Замедление оборачиваемости с одновременным ростом производства продукции говорит об увеличении запасов готовой продукции на складах.

Таким образом, база расчета показателей производственной эффективности оказывает весьма существенное влияние на уровень последней. Повышение эффективности экстенсивного использования материальных ресурсов через снижение материальных затрат с одновременным ростом объемов производства товарной продукции приводит к существенному увеличению объема условно-чистой продукции над темпами роста других экстенсивных показателей. Но так как на размер материальных затрат оказывают влияние не только потребность в материальных ресурсах для производства запланированного объема продукции, но и факторы спроса и предложения на рынках материальных ресурсов, являющиеся нерегулируемыми и не оказывающие влияния на производство продукции, исключение материальных затрат из объема произведенной продукции позволяет получить производственную эффективность в чистом виде, исключая влияние непроизводственных факторов.

Можно сделать вывод, что абстрагируясь от влияния материальных затрат на производственную эффективность, показатели, рассчитанные по ресурсному и затратному подходу, имеют одинаковую тенденцию (прямые показатели – к повышению, обратные – к снижению). На ресурсные показатели эффективности использования оборотных средств значительное влияние оказало уменьшение объема реализованной продукции, вызванное увеличением запасов готовой продукции.

Каждый из рассмотренных выше показателей характеризует производственную эффективность лишь с одной стороны и не дает ответа на вопрос: как изменилась эффективность под воздействием всех факторов сразу. Ответ на этот вопрос отчасти дает расчет двух комплексных показателей, характеризующих интенсификацию производства: темп интенсивности развития производства и темп экономического роста. Произведенный расчет показал, что на исследуемом предприятии наблюдается экономический рост в 2007 году по сравнению с 2006 г. на 15%, что обусловлено положительной динамикой практически всех входящих в модель факторов, но в то же время наблюдается снижение интенсивности развития производства на 14,17%, что свидетельствует о том, что в организации преобладают экстенсивные факторы развития, а так как производственная эффективность характеризуется интенсивными факторами, то можно считать, что совокупный ее уровень имеет тенденцию к снижению, в то время как частные показатели по отдельности оказывают на эффективность положительное влияние. Как показал проведенный анализ, все рассмотренные показатели производственной эффективности взаимосвязаны и взаимообусловлены: изменение одного показателя влияет на рост или снижение другого, и таким образом, все это отражается на совокупной оценке производственной эффективности. Основными резервами ее повышения является ускорение оборачиваемости нормируемых оборотных средств, улучшение использования фонда рабочего времени и повышение производительности труда, как основополагающего показателя производственной эффективности.