

деревообрабатывающей промышленности, а также на выпуске потребительских товаров [8, с.5].

Список использованных источников

1. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / А.Г.Гранберг, В.И.Данилов-Данильян, К.С.Лосев и др. - М. : Экономика, 2002. – 413
2. Быков А.А., Вертай С.П., Лапченко Е.Н. Перспективы использования местных природных ресурсов в обеспечении устойчивости национальной экономики/ А.А.Быков [и др.]// Бел.эконом.журнал. – 2008. - №1. – С.26-35
3. Величко О.В. Организационно-структурные формы корпоративных объединений в современной рыночной экономике/О.В.Величко, В.А.Цветков, О.Р.Церфас. – М.:Бук, 1999. – 212
4. Данильченко, А.В. Транснационализация промышленного и банковского капитала /А.В.Данильченко, Д.С. Калинин, О.Г. Ковшевич. – Минск: Белорусский государственный университет, 2007. – 182,
5. Ленский Е.В. Транснационализация капитала/Е.В.Ленский.-Мн.:ЗАО «Армита-Маркетинг, Менеджмент», 2001. – 325
6. А. Дайнеко, С.Свиридова. Взаимодействие национальной экономики и транснациональных корпораций// Банковский вестник. – 2008, № 6, С.25-30
7. Система таблиц «Затраты-Выпуск» Республики Беларусь за 2005 год. Министерство статистики и анализа Республики Беларусь, 2007.
8. Полоник С.С., Александрович Я.М., Богданович А.В. Методологические вопросы разработки проекта национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011 – 2025 годы// Экономический бюллетень НИЭИ – 2008, №7, С.4-29.

УДК

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО КАК
ИМПЕРАТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА СОЮЗНОГО
ГОСУДАРСТВА**

В.В. Воронович

Институт экономики НАН Беларуси, г. Минск, РБ

До сих пор одним из серьезнейших факторов торможения белорусско-российской интеграции оставалось то, что «не все результаты интеграционных процессов большинство граждан России и Беларуси ощущают, что называется, непосредственно на себе» [1, с.15]. Исходя из изложенного, принципиально значимой задачей Союзного государства, несомненным императивом его строительства является выход в финансируемых из бюджета программах на уровень среднего и малого бизнеса, активизацию регионального сотрудничества в сочетании с реализацией направленных на повышение качества жизни белорусов и россиян социальных проектов.

Вместе с тем, возможности региональной кооперации, несмотря на положительную динамику, используются недостаточно и зачастую формально. Позитивным фактом является то, что сегодня Беларусь напрямую взаимодействует почти со всеми регионами РФ, подписав с ними соглашения о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве и коммерческие контракты. В то же время приграничная Витебская область при запланированном на 2007 год объеме поставок продукции в Москву 220 млн долл. смогла обеспечить только 179 млн долл.[2]. Понятно, что с такими темпами и оперативностью трудно всерьез рассчитывать на оптимальное

участие республики в реализации национальных проектов и федеральных программ РФ, о чем договорились на встрече в Сочи 3 февраля текущего года главы государств.

Следует согласиться с тезисом, что «перспективы участия стран в интеграционных мероприятиях должны определяться получением гарантированного результата» [3, с.23]. Безусловно, максимально обеспечить подобный эффект реально только на региональном уровне, где имеется более оптимальная модель оперативного взаимодействия между властями и субъектами хозяйствования, контроля за ходом выполнения конкретных проектов, их своевременной корректировкой, запуска новых форматов сотрудничества.

При этом активизация приграничных контактов, придание указанным связям должной системности и качественного, содержательного наполнения видятся одними из самых перспективных аспектов белорусско-российской интеграции. Особенно если учесть, что до сих пор в России огромную роль «играют неформальные методы принятия решений» [4, с.200], а подобные отношения отличаются изначально неплохим знанием партнеров, общностью многих решаемых проблем и вопросов, таким позитивным моментом, как территориальная близость. Ныне комплексная и умелая региональная экономическая интеграция выступает как «не только способ защиты от конкуренции мирового рынка, но и защита от экономической экспансии, поддерживаемой глобализацией» [5, с.4].

В дополнение к перечисленным выше факторам благоприятствования активизации сотрудничества на региональном уровне отметим, что создание совместных предприятий в приграничных городах наиболее оптимально позволило бы использовать кадровые ресурсы, инфраструктуру и, безусловно, местное сырье. То, чего пока не наблюдается, например, в сфере биотехнологий или фармацевтике, когда значительную часть переработанного сырья для которой и мы, и российские коллеги завозим из дальнего зарубежья. Вот почему столь важно придать будущим «приграничным» СП особый статус, закрепив это в том числе и синхронным введением налоговых льгот на срок не менее 10 лет и прочих преференций.

Кстати, российский холдинг «Ферейн» не только давно и вполне успешно работает на отечественном рынке, но и еще в 2006 году в СЭЗ «Витебск» зарегистрировал совместное с «Белбиофармом» предприятие «Витунифарм». Интересно, что, помимо вложений собственно в производство, его инвестиции в развитие местной социальной инфраструктуры к настоящему времени составили 20 млн долларов [см. 6].

Расширение подобного сотрудничества и количества задействованных в совместных проектах партнеров как никогда более своевременно в ситуации, когда доля США на рынке биотехнологий составляет 42%, ЕС – 22%, Китая – 10%. Причем в КНР ныне в упомянутом сегменте сосредоточили свои усилия около 200 научно-исследовательских центров и 500 частных компаний [7, с.1].

А наша республика ныне «закупает за границей более 90 процентов пестицидов и инсектицидов, около 70 процентов различных биологических препаратов для животных, 80 процентов лекарств». Страна импортирует не только молочнокислые бактерии, но и зверобой, липу, рябину и чернику, что привело к падению собственной доли на отечественном рынке фитопрепаратов до 100 тысяч из 3 миллионов долларов, т.е. 3,3% [см. 7, с.3].

Понятно, что Беларусь имеет шансы выдержать конкуренцию и производственно-технологическое соревнование с подобными гигантами, только имея сопоставимого по всем параметрам, мощного и финансово, и технологически, и в научном плане партнера, т.е. Россию. В данной конфигурации полагаться только на собственные силы было бы слишком затратно и нерационально. К тому же 2 трлн рублей и 18 рабочих групп для полноценного развития биотехнологий в республике – это недостаточно и сегодня, и, тем более, завтра, а российское посольство, по имеющимся сведениям, проявляет предметный интерес к указанной теме уже сейчас.

О важности регионального фактора, хотя и несколько в ином ракурсе, упоминают и российские специалисты, причем даже применительно к внутренней политике РФ, что

уже трансформировалось в тезис о необходимости «укрупнить территориально-административное деление России, привести его в соответствие с назревшими социально-экономическими потребностями страны» [4, с.190], проводимый в этой связи курс центрального руководства. И, несмотря на кажущуюся разницу с белорусско-российской интеграцией, логика событий здесь однотипна: в условиях глобализации и нарастающей конкуренции бизнесу требуется больше «жизненного пространства» и меньше границ, формальных процедур как на внутренних рынках, так и вовне.

Глубочайший кризис 1990-х гг. имел следствием именно установление подобных барьеров и на внешнем уровне, и даже в самой России (не зря эксперты до недавнего времени указывали не просто на чрезмерную самостоятельность регионов РФ, а наметившиеся тенденции к автаркии областей-доноров). Укрупнение регионов и расширение межрегионального сотрудничества в России уже устраняет соответствующие барьеры и дает толчок стремительному подъему реального сектора.

Не нужно и Беларуси бояться качественного углубления подобного сотрудничества: о вхождении в состав РФ в качестве 6 губерний уже почти никто не говорит, а беспроблемный доступ к многочисленным российским потребителям, получение масштабных инвестиций (финансовых, интеллектуальных, организационных) в производство, сектор услуг и инноваций, мощная поддержка на европейском рынке нам требуются. Кстати, именно на приграничные регионы России со странами СНГ приходится 42% ее внешнеторгового оборота с государствами Содружества [см. 8, с.18].

Что касается конкретных направлений межрегионального сотрудничества в рамках белорусско-российских интеграционных процессов, то, учитывая невысокий уровень комплексной механизации, значительный удельный вес ручного труда в животноводстве, принципиальную схожесть стоящих перед АПК обеих стран проблем, не вызывает сомнений потребность в ресурсной, кадровой и технологической подпитке, скоординированной политике в части реконструкции ныне действующих и создании качественно новых аграрных производств (особенно в приграничье).

Подобная модель сотрудничества обеспечила бы экономию капитальных вложений на единицу продукции (услуг), сокращение сроков ввода и освоения мощностей, новых технологий, а также эффективное использование и надлежащую мобильность трудовых ресурсов в белорусской и российской глубинке. Хотя, разумеется, потребуются и расширение системы лизинговых операций (для быстрого технико-технологического перевооружения), установление долгосрочных льгот на всех уровнях для кредитующих и реализующих проекты АПК банков и субъектов хозяйствования и т.д.

Логичным представляется и привлечение российских инвестиций в предприятия консервной подотрасли, мясокомбинаты и в целом в сферу мясопереработки (особенно в райцентрах), что позволило бы обеспечить синхронное расширение сырьевой базы за счет близлежащих агропредприятий, более глубокую степень переработки продукции, занятость населения.

Список использованных источников

1. Союзное государство – Беларусь и Россия – шаг в будущее. – М.: Ин-т изуч. реформ и проблем предпринимательства, 2002.
2. Тулбусов А. Ответственность – персональная // Витьбичи. – 2008. – 29 янв. – С.3.
3. Иншакова Е.И. Экономическая интеграция в СНГ: методология, стратегия, механизм: Автореф. дис. ...докт. экон. наук: 08.00.01, 08.00.14/ ВГУ. – Волгоград, 2005.
4. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России. – 2-е изд. – М.: Дело, 2004.

5. Лузгина А.Н. Единое экономическое пространство Беларуси, России, Казахстана и Украины – выгоды и потери. – Мн.: Логвинов, 2005.
6. Кольченко И. Витамины для экономики // СБ. – 2008. – 12 апр. – С.2.
7. Габасова Л. Будем учиться у природы // СБ. – 2008. – 4 апр. – С.1, 3.
8. Грицаенко А.И. Внешнеэкономические связи России и стран СНГ в контексте современных тенденций регионализации: Автореф. дис. ...канд. экон. наук: 08.00.14/ ОМЭПИ. – М., 2007.

УДК

ИННОВАЦИОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК КЛЮЧЕВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ

Л.К. Вьюгина

*Российский государственный открытый технический
университет путей сообщения, Москва, РФ*

Инновационный процесс может осуществляться различными путями. Выбор наиболее эффективного пути в каждом конкретном случае зависит от таких условий и факторов, как: характер технологии, рынок конечной продукции, потенциал фирмы, экономический климат, степень компетентности руководства. В любом случае имеет место последовательность многогранных и многоэтапных процессов, осуществляемых различными группами, динамичное взаимодействие многих людей, подразделений и организаций. Вместе с тем успех всегда связан с преодолением многих препятствий и «противления», поэтому инновации невозможны без инициативы и настойчивости, крупных затрат в области производственных, человеческих, организационных и социальных факторов.

Сущностью инновации всегда был и есть постоянный эксперимент. Планы, исследования, продуманное распределение ресурсов, конечно, важны, но исследование рынка еще важнее. Инновационный процесс внутренне противоречив и непредсказуем и все больше становится таковым с каждым днем.

Дифференциация рынков, технологических прогрессов в производстве продукции и услуг, появление новых конкурентов вынуждают к тому, чтобы разрабатывать инновационную стратегию соответственно постоянно меняющейся внешней среде; нацеливать начинающих предпринимателей на небольшие рынки; создавать совершенно независимые команды, работа которых вела бы к прекращению производства товаров и услуг прежде, чем это сделают конкуренты; рассматривать каждый потенциальный, новый или существующий товар как эксперимент, который необходимо постоянно модифицировать; осуществлять децентрализацию управления, создание небольших по масштабам независимых подразделений. Вместе с тем наряду с ориентацией на рынок необходимо учитывать побочные эффекты.

Важным условием успешности инновационного процесса является оценка инновационной деятельности. Сформулировать количественные цели, отражающие инновационный процесс, нелегко, но сделать это необходимо. Важным принципом постановки таких целей является их единство для всех подразделений, связанных с инновационной деятельностью.

Инновационная деятельность - сложная динамичная система действия и взаимодействия различных методов, факторов и органов управления, занимающихся научными исследованиями, созданием новых видов продукции, совершенствованием оборудования и предметов труда, технологических процессов и форм организации производства на основе новейших достижений науки, техники и передового опыта;