

(аргументированное)полным стратегическим анализом. Оценка выставляется команде, представившей письменное решение, за аргументацию решения с помощью методов стратегического анализа и за корректность их применения. Общая (командная) оценка по кейсу трансформируется в индивидуальную оценку с учетом оценки вклада каждого члена команды в разработку письменного решения кейса. Остальные представители группы получают оценку за активность в зависимости от их вклада в обсуждение кейса.

Конечной целью использования кейс-методов в учебном процессе является создание условий для становления и развития личности, обладающей необходимыми профессиональными качествами: умением критически осмысливать проблемы, принимать решения из ряда альтернатив и на основе творческого поиска, способностью к культурной и деловой коммуникации.

Список использованных источников

1. Ванькина И.В., Егоршин А.П., Кучеренко В.И. Маркетинг образования: учебное пособие. - М.: Университетская книга. Логос.- 2007.- 336с.
2. Парамонова Т.Н. Маркетинг: активные методы обучения: учебное пособие/ Т.Н. Парамонова, А.О. Блинов, Е.Н. Шереметьева, Г.В. Погодина.- М.: КНОРУС, 2007.- 416 с.
3. Алексеева Е. И. Использование кейс-метода в учебном процессе: методическое пособие/ Алексеева Е.И., Ли Чон Ку, Неправский А.А.- Гродно : ГГУ им. Янки Купалы, 2008 г.- 42 с.

УДК

**СОВРЕМЕННАЯ ИННОВАЦИОННО-ПРОМЫШЛЕННАЯ  
ПОЛИТИКА: СУЩНОСТЬ, ЦЕЛЕВОЙ КРИТЕРИЙ,  
УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ**

***В.Ф. Байнев, О.В. Седлухо***

*УО «Белорусский государственный университет»,  
г. Минск, РБ*

Со времен промышленной революции XVIII века основу экономического, технико-технологического и, соответственно, военно-политического могущества стран мировой элиты составляет смена технологических укладов, подразумевающая непрерывное, масштабное, целенаправленное приведение технико-технологических и организационных способов производства и применяемых средств труда в соответствие передовому уровню развития науки и техники. Иными словами, на протяжении предыдущих столетий, в эпоху индустриализации главным условием глобальной конкурентоспособности являлась эффективная промышленная политика, поскольку именно промышленность, обеспечивающая прогрессивными средствами труда прочие отрасли и сферы деятельности, является «катализатором» инноваций в национальной экономике в целом. Сегодня в условиях формирования постиндустриальной, основанной на интеллекте и знаниях, инновационной экономики актуальна инновационно-промышленная политика, под которой следует понимать комплекс направлений деятельности государства по стимулированию инновационного процесса в промышленной сфере, включающий в себя соответствующие меры структурной, научно-технической, инновационной, инвестиционной деятельности и обеспечивающий создание благоприятной экономической среды в рамках бюджетной, монетарной, кредитно-денежной, налоговой, внешнеэкономической политики (см. журнал «Наука и

инновации». – 2008. – №9. – С. 48-54). Главная цель инновационно-промышленной политики – реализация последовательного приращения выпуска наукоемкой и высокотехнологичной продукции с высокой долей добавленной стоимости на основе программно-целевого (планового) регулирования процесса организационной, структурной и технологической модернизации индустриального воспроизводства.

Следует учесть, что Республика Беларусь после успешного завершения восстановительной фазы эволюции национальной экономики сегодня вышла на новый этап ее развития, связанный с переходом к расширенному воспроизводству, а значит с активным подключением интенсивных, наукоемких, высокотехнологичных факторов производства. Именно об этом в апреле 2007 г. говорил глава государства А.Г. Лукашенко в своем Послании белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь, указывая: «Путь у нас только один – ускоренный переход к экономике инновационной, наукоемкой, ресурсосберегающей, конкурентоспособной на мировом рынке, поэтому приоритетом нынешней политики определено формирование «экономики знаний». Тем самым перед учеными и практиками поставлена амбициозная задача обеспечить качество экономического роста, свойственное лидерам мировой экономики, создать необходимые предпосылки для интенсификации производства и расширенного воспроизводства и тем самым перейти от восстановительного экономического роста к по-настоящему устойчивому инновационному развитию, в том числе и прежде всего в промышленной сфере. Вероятность решения указанной задачи вполне реальна, ибо объем белорусского промышленного производства в 2008 г. по сравнению с дореформенным 1990 г. не только не сократился, как это, к сожалению, случилось у большинства наших соседей, но и вырос в 1,8 раза. При этом в обрабатывающих отраслях промышленности, развитие которых во многом характеризует качество экономического роста, указанный прирост еще больше – 2,5 раза. Однако стало очевидным и то, что наша страна, находясь в группе явных лидеров среди государств СНГ и демонстрируя в отличие от них не сырьевой, а индустриальный рост, сегодня существенно проигрывает странам – флагманам мировой экономики по целому ряду параметров, определяющих принадлежность к когорте технологически развитых держав.

Прежде всего, следует четко уяснить себе, что интенсификация производства на основе активного внедрения достижений науки и техники означает ни что иное, как повышение производительности труда. И действительно, по здравому разумению приходится признать, что экономическим назначением любых достижений научно-технического прогресса – грузовика, трактора, станка, промышленного робота, вычислительной машины и т.д. – является именно высвобождение, экономия труда человека, повышение его производительности. Неслучайно со сравнения и сопоставления уровней производительности труда начинается каждый макроэкономический обзор как ЕС, так и ОЭСР. Только по линии ОЭСР посвященная анализу данного показателя тематика исследовательских, статистических и аналитических работ, официальных методик, рекомендаций, отчетов и записок насчитывает сейчас свыше 1,5 млн. наименований и стремительно расширяется из года в год. Даже в России, начиная с 2008 г., после полувекового пренебрежения критерием производительности труда, долгосрочная стратегия развития на период до 2020 г. впервые предусматривает не просто механическое наращивание количественного показателя ВВП, но и совершенствование качественных характеристик экономического роста, связанное с учетверением производительности труда, прежде всего, в сфере материального производства.

В процессе выполнения НИР № 20061700 «Теоретико-методологические основы межгосударственной инновационно-промышленной политики стран ЕврАзЭС как фактор их устойчивого развития» (ГКПНИ «Экономика и общество», 2006–2010 гг.) нами изучены состояние и динамика производительности труда в некоторых странах мира. Так, сравнительный анализ динамики производительности труда, высвечивающий существенное отставание стран бывшего СССР по данному

показателю от лидеров мировой экономики, свидетельствует об исключительной значимости анализируемого показателя не только для России, но и для Беларуси (рис. 1).

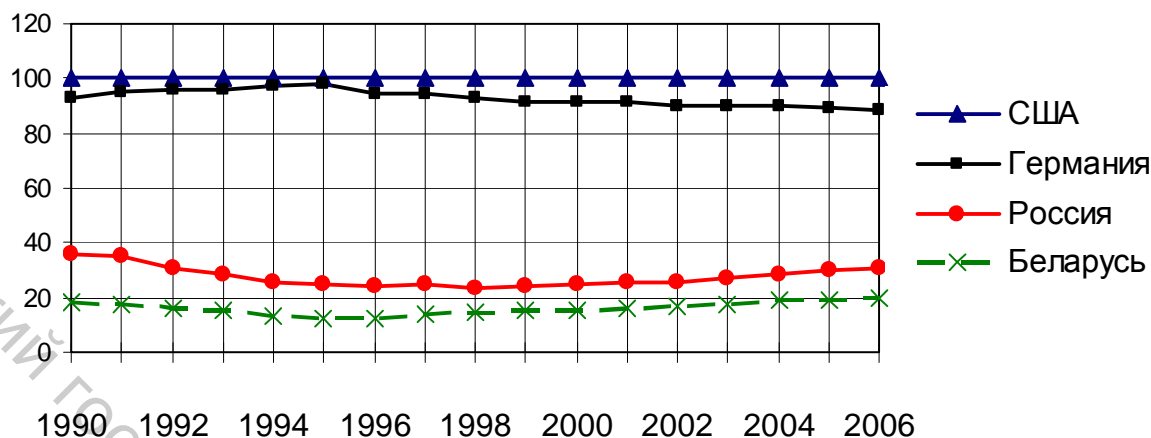


Рисунок 1 – Динамика производительности труда в некоторых странах мира, % (по национальной экономике в целом, США = 100 %)

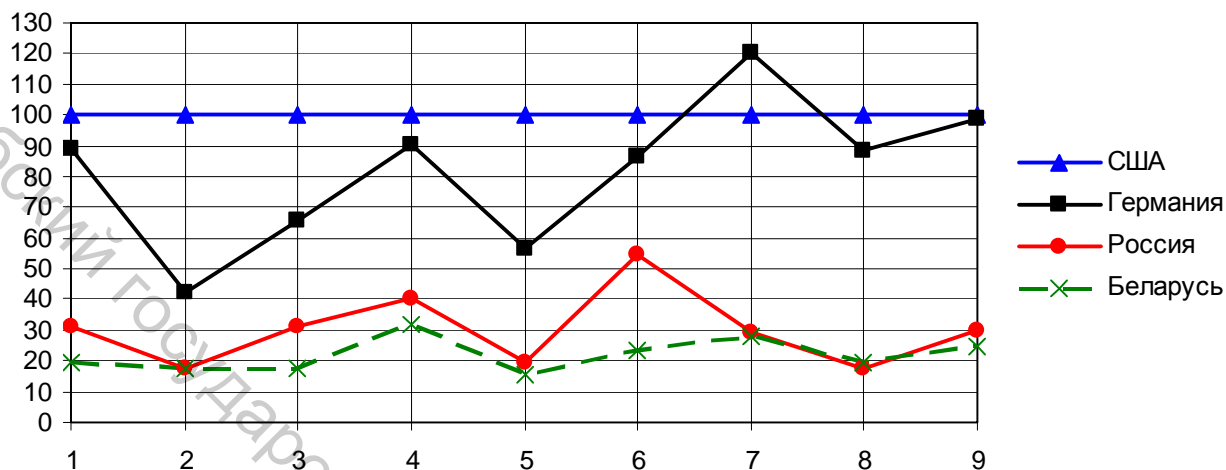
Источник: рассчитано авторами

Аналогичный анализ, выполненный в отраслевом разрезе, также свидетельствует о кратном отставании стран Союзного государства от технологически развитых держав (рис. 2). Кроме того, наряду с тем, что производительность труда в промышленности Беларуси оказывается даже ниже, чем по народному хозяйству в целом (см. рис. 2), изучение данного показателя по отраслям белорусской промышленности (рис. 3) позволяет охарактеризовать последнюю как свойственную скорее сырьевым, нежели технологически развитым державам. Об этом свидетельствует, например, высокая производительность труда в отраслях, связанных с добычей и первичной неглубокой переработкой сырьевых ресурсов, а также отставание по анализируемому показателю машиностроительной отрасли, которая с наибольшей долей вероятности связана с выпуском наукоемкой и высокотехнологичной продукции. В связи с этим мы убеждены, что задача кратного повышения производительности труда, прежде всего, в промышленности, ее высокотехнологичных, наукоемких отраслях, должна стать главным целевым критерием и ориентиром инновационного развития Беларуси и других стран Союзного государства, ЕврАзЭС и СНГ на новом (см. выше) этапе.

Решение указанной амбициозной задачи потребует от экономической науки ряда серьезных усилий. Во-первых, использование производительности труда в качестве целевого ориентира развития связано с решительной сменой экономической научно-образовательной парадигмы, ибо объективно требует от экономической науки ее перехода на трудовую основу, подразумевающую исследование экономических процессов с позиций приоритетности труда, а значит изгнание с пьедестала почета рыночного спекулянта и возведение на него человека труда.

Во-вторых, по-прежнему актуальна задача разработки теоретико-методологических и методических основ исчисления производительности труда, поскольку Методика расчета производительности труда, предлагаемая к использованию на уровне организаций и отраслей в соответствии с письмом Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 28.12.2006 г. № 03-03-10/2147, страдает рядом принципиальных недостатков (не исключает «повторного счета», позитивно учитывает работу предприятия «на склад», игнорирует общемировую практику почасовой формы учета и оплаты труда). Авторами разработана другая методика расчета производительности труда, которая, по нашему мнению, свободна от большинства обозначенных недостатков.

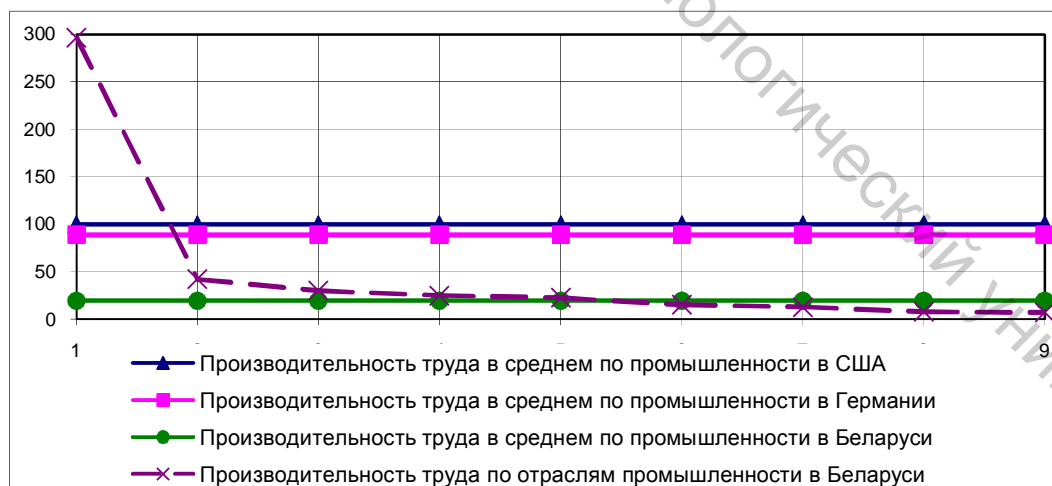
В-третьих, необходимо устранить существенные отклонения параметров функционирования монетарной, кредитно-денежной, бюджетной, налоговой сфер от общепринятых во всем мире норм, что объективно препятствует реализации эффективной инновационно-промышленной политики в странах бывшего СССР, включая Республику Беларусь (см. журнал «Наука и инновации». – 2008. – №9. – С. 48-54.).



Обозначения по оси абсцисс: 1 – народное хозяйство в целом; 2 – сельское и лесное хозяйство, рыболовство и охота; 3 – промышленность; 4 – строительство; 5 – транспорт и связь; 6 – торговля, гостиницы и рестораны; 7 – финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом; 8 – образование, здравоохранение, социальные услуги; 9 – прочие услуги.

Рисунок 2 – Производительность труда в некоторых странах мира по отраслям в 2006 г., % (США = 100 %)

Источник: рассчитано авторами



Обозначения по оси абсцисс: 1 – топливная, 2 – черная металлургия, 3 – электроэнергетика, 4 – пищевая, 5 – химическая и нефтехимическая, 6 – промышленность строительных материалов, 7 – машиностроение и металлообработка, 8 - лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, 9 – легкая промышленность

Рисунок 3 – Производительность труда в промышленности в некоторых странах мира в 2006 г.

Источник: рассчитано авторами