

2013 года частных компаний к социальному обслуживанию населения (соответствующий законопроект разрабатывает Минздравсоцразвития);

7. Накоплен опыт реализации проектов, нацеленных на развитие отношений социального подряда и усиление роли социально ориентированных НКО и негосударственных общественных организаций в рамках государственно-частного партнерства в сфере социальных услуг.

8. На федеральном и региональном уровне идут процессы, которые становятся предпосылками развития института государственно-частного партнерства в социальной сфере.

Российская Федерация, большинство ее субъектов сформулировали свои стратегии развития на средне- и долгосрочную перспективу, значительное место в которых занимают отрасли и виды деятельности социальной сферы, механизмы государственно-частного партнерства органов власти, предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций при предоставлении социально значимых услуг и услуг социального обслуживания.

УДК 658.152

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИИ КАК ИНДИКАТОР ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

*Савицкая Т.Б., к.т.н., доцент, зав. кафедрой,
УО «Витебский государственный технологический университет»,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Социально-экономическое и инновационное развитие предприятия определяется состоянием его производственного потенциала. Тема оценки и анализа производственного потенциала весьма важна как в теоретическом, так и практическом плане. Основное значение производственного потенциала предприятия заключается в создании новых стоимостей, а его элементы должны целенаправленно адаптироваться к требованиям изготавливаемой продукции. В экономической литературе разработаны и предлагаются для исследований различные методики оценки производственного потенциала, опирающиеся, главным образом, на определение его состава и структуры. Так, И. И. Лукинов, [2, с.12] Д. А. Черникова, Э. Б. Фигурнов, В. И. Свободин, » [3, с.138]. Д. К. Шевченко считают, что производственный потенциал представляет собой «совокупность производственных ресурсов, соединенных в процессе производства, обладающих определенными потенциальными возможностями в области производства материальных благ и услуг». Наряду с ресурсным подходом к определению сущности производственного потенциала в литературе встречаются и другие его определения. Так, Ю. Ю. Донец считает производственный потенциал синонимом производственной мощности предприятия, Э. П. Горбунов под производственным потенциалом понимает масштабы производства общественного продукта и национального дохода, С. А. Белова полагает, что производственный потенциал является «синтетическим показателем уровня развития экономики» [1, с.373]. Наиболее объективным методом исследования состава элементов производственного потенциала промышленного предприятия как сложной системы представляется системный подход. По данному подходу производственный потенциал состоит из трех составляющих: основных производственных средств, трудовых и материальных ресурсов. Поэтому целесообразно в первую очередь провести анализ каждой составляющей производственного потенциала, а затем осуществить общий анализ производственного потенциала. Между составляющими потенциала организации существуют определенные отношения, и характер этих отношений определяется трансформациями внутренней и внешней среды организации, поэтому оценка производственного потенциала может осуществляться как на конкретный момент времени, так и в динамике за ряд периодов, что позволит проследить тенденции изменений важнейших составляющих производственного потенциала организации (ППО). Анализ ППО заключался в определении показателей оценки уровней производственного потенциала организации, оценке показателей производственной составляющей ППО (износ основных средств, соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных средств, фондоотдача), оценке показателей материальной составляющей

производственного потенциала организации (доля переменных затрат в себестоимости товара, соотношение изменения цен на сырье, материалы и изменения цен на товар, материалоотдача), оценке показателей кадровой составляющей ППО (соотношение коэффициента оборота по приему и коэффициента оборота по выбытию, профессиональный состав кадров, изменение выработки на одного работающего). На основе оценок уровней, присвоенных показателям, экспертно определяется их сочетание для присвоения оценки уровню соответствующей составляющей ППО (таблица 1).

Таблица 1 – Шкала определения уровня составляющих ППО

| Уровень составляющей ППО | Сочетания оценок уровней коэффициентов | | |
|--------------------------------------|--|---------------------------|-----------------------|
| | производственной составляющей | материальной составляющей | кадровой составляющей |
| Высокий уровень составляющей ППО (А) | А.А.А. | А.А.А. | А.А.А. |
| | А.А.В. | А.А.В. | В.А.А. |
| | А.А.С. | В.А.А. | А.В.А. |
| | А.В.В. | А.А.С. | А.С.А. |
| | А.В.С. | В.А.С. | В.В.А. |
| | А.С.А. | С.А.А. | В.С.А. |
| | А.С.В. | С.А.В. | С.А.А. |
| Средний уровень составляющей ППО (В) | А.В.А. | В.А.В. | С.В.А. |
| | А.С.С. | С.А.С. | С.С.А. |
| | В.А.А. | А.В.А. | А.А.В. |
| | В.В.В. | А.В.В. | А.В.В. |
| | В.В.А. | А.В.С. | А.С.В. |
| | В.А.В. | В.В.В. | В.В.В. |
| | В.А.С. | В.В.А. | С.А.В. |
| | В.С.А. | С.В.А. | В.А.В. |
| | В.В.С. | В.В.С. | В.С.В. |
| | В.С.В. | С.В.С. | С.С.В. |
| В.С.С. | С.В.В. | С.В.В. | |
| Низкий уровень составляющей ППО (С) | С.А.А. | А.С.В. | А.А.С. |
| | С.А.В. | А.С.А. | А.В.С. |
| | С.В.А. | В.С.А. | В.А.С. |
| | С.С.С. | А.С.С. | А.С.С. |
| | С.С.А. | В.С.В. | В.В.С. |
| | С.А.С. | В.С.С. | В.С.С. |
| | С.С.В. | С.С.С. | С.А.С. |
| | С.В.В. | С.С.А. | С.В.С. |
| С.В.С. | С.С.В. | С.С.С. | |

Источник: [1, с.450]

Оценка производственного потенциала осуществлялась в ОАО «Витебские ковры» на основе статистической информации за 2009 – 2010гг. В таблице 2 представлена оценка уровней составляющих производственного потенциала ОАО «Витебские ковры».

Таблица 2 – Оценка уровней составляющих производственного потенциала ОАО «Витебские ковры»

| Составляющая производственного потенциала | 2009 год | | 2010 год | |
|---|------------------|-----------------------|------------------|-----------------------|
| | Сочетание оценок | Присваиваемый уровень | Сочетание оценок | Присваиваемый уровень |
| Производственная составляющая | ВАС | Средний уровень (В) | ВАС | Средний уровень (В) |
| Материальная составляющая | АВВ | Средний уровень (В) | АВВ | Средний уровень (В) |
| Кадровая составляющая | ААА | Высокий уровень (А) | ВАА | Высокий уровень (А) |
| Присваиваемый уровень ППО | ВВА | Средний уровень (В) | ВВА | Средний уровень (В) |

Составлено по данным организации.

На основе оценок уровней составляющих производственного потенциала далее был определен уровень производственного потенциала организации (таблица 3).

Таблица 3 – Оценка уровня производственного потенциала ОАО «Витебские ковры»

| Год | Сочетание оценок составляющих | | | Присваиваемый уровень производственному потенциалу организации |
|------|-------------------------------|---------------------------|-----------------------|--|
| | Производственная составляющая | Материальная составляющая | Кадровая составляющая | |
| 2009 | В | В | А | В |
| 2010 | В | В | А | В |

Составлено по данным организации

В 2010 году так же как и в 2009 году производственный потенциал ОАО «Витебские ковры» характеризуются средним уровнем (В). Это означает, что организация успешно существует в бизнесе, имеются трудности, которые преодолеваются, т.к. работают механизмы адаптации. Произведенный товар продается. Физический объем производства товаров сохранен. Техническая и технологическая состоятельность в удовлетворительном состоянии. Эффективность использования техники и технологии – среднеотраслевая. Далее была осуществлена балльная оценка показателей. Для ОАО «Витебские ковры» шкала значений будет выглядеть следующим образом: коэффициенты уровня ППО А – 10 баллов; коэффициенты уровня ППО В – 6 баллов; коэффициенты уровня ППО С – 2 балла. Максимальное значение шкалы 30 баллов (10×3), где 10 – максимальный балл по рассчитанным коэффициентам каждой группы показателей; 3 – количество показателей, характеризующих каждую из составляющих ППО. Минимальное значение шкалы – 6 баллов (2×3), где 2 – минимальный балл по рассчитанным коэффициентам каждой структурной группы; 3 – количество показателей, характеризующих каждую из составляющих ППО.

Присвоение интервалам значений показателей определенных балльных значений рекомендуется проводить, используя метод экспертной оценки, также как и для отнесения их к определенному уровню ППО (А, В или С). На основе данных рассуждений были определены пороговые значения балльной шкалы: уровень ППО А (26 – 30) баллов, уровень ППО В (14 – 22) балла, уровень ППО С (6 – 14) баллов.

Для исследуемой организации проведено сопоставление значений показателей с их пороговыми значениями, дана соответствующая оценка (А, В или С) и на ее основе определена балльная оценка. Кроме того, в таблице 3 проведена оценка по каждой составляющей ППО (А, В или С), а также определена балльная оценка составляющих ППО суммированием балльных оценок коэффициентов. В завершение исследования бала определена значимость составляющих ППО.

В рассматриваемой организации весовой коэффициент 1,2 присваивается материальной составляющей ППО. Она имеет особую значимость, так как о высоком уровне производственного потенциала в данном случае будет свидетельствовать своевременность поставок сырья, его высокое качество, максимальная оборачиваемость и т.д.

В таблицах 4 и 5 приведены итоговые значения всех составляющих и показателей оценки ППО исследуемой организации в 2009 – 2010 гг.

Таблица 4 – Результаты оценки уровня показателей и составляющих ППО в 2009 г.

| Наименование показателя | Значение показателя | Оценка уровня | Балльная оценка | Весовой коэффициент | Итоговая балльная оценка |
|--|---------------------|---------------|-----------------|---------------------|--------------------------|
| Оценка производственной составляющей | | В | 18 | 1 | 18 |
| Износ основных средств | 62,45% < 69% | В | 6 | - | - |
| Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных средств | 13,25 > 1 | А | 10 | - | - |
| Фондоотдача | 0,7906 < 1 | С | 2 | - | - |
| Оценка материальной составляющей | | В | 22 | 1,2 | 26,4 |
| Доля переменных затрат в себестоимости товара | 82,14 > 80 % | А | 10 | - | - |
| Соотношение изменения цен на сырье, материалы и изменения цен на товар | = 1 | В | 6 | - | - |
| Материалоотдача | 1,4713 < 1,5 | В | 6 | - | - |

Окончание таблицы 4

| Оценка кадровой составляющей | | A | 30 | I | 30 |
|--|----------------------------|---|-----------|----------|-------------|
| Соотношение коэффициента оборота по приему и коэффициента оборота по выбытию | 1,0123 > 1 | A | 10 | - | - |
| Профессиональный состав кадров | Соответствует потребностям | A | 10 | - | - |
| Изменение выработки на одного работающего | 11,61% > 10% | A | 10 | - | - |
| Сумма баллов: | | | 78 | - | 74,4 |

Составлено по данным организации.

Таблица 5 – Результаты оценки уровня показателей и составляющих ППО в 2010 г.

| Наименование показателя | Значение показателя | Оценка уровня | Балльная оценка | Весовой коэффициент | Итоговая балльная оценка |
|--|----------------------------|---------------|-----------------|---------------------|--------------------------|
| Оценка производственной составляющей | | B | 18 | 1 | 18 |
| Износ основных средств | 58,05% < 69% | B | 6 | - | - |
| Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных средств | 14,17 > 1 | A | 10 | - | - |
| Фондоотдача | 0,8804 < 1 | C | 2 | - | - |
| Оценка материальной составляющей | | B | 22 | 1,2 | 26,4 |
| Доля переменных затрат в себестоимости товара | 83,22 > 80% | A | 10 | - | - |
| Соотношение изменения цен на сырье, материалы и изменения цен на товар | =1 | B | 6 | - | - |
| Материалоотдача | 1,4129 < 1,5 | B | 6 | - | - |
| Оценка кадровой составляющей | | A | 26 | 1 | 26 |
| Соотношение коэффициента оборота по приему и коэффициента оборота по выбытию | 0,8668 < 1 | B | 6 | - | - |
| Профессиональный состав кадров | Соответствует потребностям | A | 10 | - | - |
| Изменение выработки на одного работающего | 28,84% > 10% | A | 10 | - | - |
| Сумма баллов: | | | 74 | - | 70,4 |

Составлено по данным организации.

Таким образом, исследуемой организации можно присвоить средний уровень производственного потенциала (B). Однако существуют проблемы с уровнем износа основных средств, уровнем материалоотдачи и соотношением уровня цен на сырье и цен товар.

Список использованных источников

1. Алексеева, А. И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебное пособие / А. И. Алексеева [и др.]; – Москва : КНОРУС, 2007. – 672 с.
2. Евсева, О. А. Оценка производственного потенциала промышленного предприятия и стратегия активизации его использования : автореф. дис. канд. экон. наук / О. А. Евсева. – Санкт-Петербург, 2006. – 18 с.
3. Экономика предприятия (фирмы) : учебник / под ред. проф. О. И. Волкова и доц. О. В. Девяткина. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2007. – 601 с.