

ИННОВАЦИИ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Л.Т. Ёнчик

*Республиканское научное унитарное предприятие
«Институт системных исследований в АПК Национальной академии
наук Беларуси», г. Минск, Республика Беларусь*

Идея концепции устойчивого развития возникла в условиях индустриального общества, когда столкновение человеческой деятельности (научно-технический прогресс, инновации) с биосферой привело к быстрым необратимым изменениям в экономико-экологических системах и практическому прекращению восстановления возобновляемых природных ресурсов. Появилась объективная необходимость интеграции экономических, экологических и социальных процессов, о чем было заявлено в 1980 г. в докладе «Всемирная стратегия охраны природы», представленном Международным союзом охраны природы [1, С.13]. Данное направление органично сочетает в себе и задачи инновационной деятельности, генеральной функцией которой непосредственно в сфере АПК наряду с улучшением уровня и качества обеспечения населения продовольствием является развитие социально-экономических отношений с целью повышения качества жизни, снижения антропогенной нагрузки на экосистему при одновременном повышении эффективности использования ресурсного потенциала [2].

Ученые и специалисты сходятся во мнении по поводу значения и движущих сил инновационного процесса в современную эпоху. В частности они считают, что в масштабах национальной экономики этот процесс имеет реальные перспективы только в том случае, когда инновационная компонента становится доминантой функционирования всех составляющих хозяйственной системы. Лишь при этом условии возможен переход от инноваций как точечного явления к созданию инновационной системы, что свойственно наиболее развитым рыночным экономикам [3, С. 26].

Объективность и всеобщность инноваций выявляют основу рынка инновационных услуг, функционирование которого отражает уровень естественных и необходимых потребностей, например в продуктах, способных укрепить позиции производителей на рынках сбыта и дать дополнительные преимущества перед конкурентами. Государство заинтересовано в инновациях, являющихся общественным товаром, т.е. в тех, которые способны удовлетворить общественные потребности. Несмотря на определенные различия к инновационным услугам предъявляется одно общее требование – они должны удовлетворять не только качественно новые потребности, но и давать дополнительные преимущества потребителям инновационных услуг [4; 5, С. 43].

Непосредственно в аграрном сегменте унифицированными стратегическими приоритетами образовательной и научно-технической политики государства являются:

в естественнонаучной сфере – НИОКР по созданию новых сортов растений, обладающих профилактическими лечебными свойствами, иммунитетом к заболеваниям и вредителям; по созданию новых или улучшенных пород, линий животных и кроссов птицы, также устойчивых к заболеваниям и соответствующих современным технологиям кормления и содержания, качественные характеристики конечной продукции (мясо, молоко, яйца, молодняк) которых (животных) соответствовали бы рыночному спросу; продуктов питания, обладающих профилактическими и лечебными свойствами; оборудования и технологий для предприятий в пищевой промышленности;

в общественно-гуманитарной сфере – НИОКР по повышению качества образования и эффективности управления социальными процессами в сельской местности; по совершен-

ствованию управления и правового обеспечения агропромышленного производства; по совершенствованию управления многоуровневыми интегрированными системами в АПК;

в природоохранной сфере – НИОКР по повышению комплексности использования природных ресурсов всех видов и малоотходных технологий; разработке экологически безопасной продукции и технологий; по совершенствованию управления и разработке организационно-экономических механизмов охраны окружающей среды и рационального природопользования [6, С. 260 – 262].

Академик А.А. Никонов выделял следующие направления развития научно-технического прогресса, что в полной мере можно соотнести и к инновационной деятельности:

– создание более совершенных, продуктивных, экономичных и устойчивых к неблагоприятным факторам внешней среды растительных и животных организмов (сортов и гибридов растений, пород животных) с использованием методов биотехнологии;

– переход на интенсивные ресурсосберегающие технологии на основе более совершенной техники и более полного использования ресурсного потенциала (биоклиматического, земельного, водного, растительного, сырьевого, технического, трудового) путем концентрации сил и средств на тех участках, где они обеспечивают более высокую эффективность;

– последовательное обеспечение на всех уровнях управления комплексного подхода с разработкой систем ведения хозяйства с использованием этих моделей в практической работе, широкое применение компьютерной техники;

– более решительное вторжение науки в производство путем создания научно-производственных объединений, производственно научных и производственных систем на базе научно-исследовательских учреждений и передовых хозяйств, обеспечение интеграции науки с производством на основе договоров [5, С.23].

Направления инновационного развития должны отвечать требованиям, как субъектов агробизнеса, так и интересам сельских социумов, местных (региональных) органов власти. Возникает потребность в новых акцентах и методологических подходах к определению, анализу и эффективности инновационной деятельности.

Ученые-экономисты отмечают, что при оценке инновационной деятельности в АПК, как и много лет назад, основной упор делается на учет экономических показателей, отображающих динамику объемов производства продукции, валового дохода, суммы прибыли, производительности труда, рентабельности производства и др. Социальный аспект эффективности если и учитывается, то как нечто второстепенное. Еще меньшее внимание уделяется экологическому аспекту. В лучшем случае делаются попытки учесть те негативные последствия НТП, которые отрицательно сказываются на экономических показателях развития сельского хозяйства. К примеру, отдельные экономисты-аграрники, исследуя эффективность применения различных машин и механизмов для обработки земли, пытаются учесть их влияние на плодородие почвы, а через него – на урожайность возделываемых сельскохозяйственных культур.

Такой односторонний подход к определению и оценке эффективности инновационной деятельности не содействует решению задачи обеспечения дальнейшего устойчивого развития агропромышленного комплекса. В частности, недооценка социального аспекта серьезно осложняет решение проблемы закрепления кадров на селе.

Не менее пагубным для перспектив отечественного агропромышленного комплекса может оказаться и дальнейшее пренебрежение экологической составляющей эффективности инноваций. Ведь нельзя исключить, что в целях предотвращения дальнейшего обострения глобального экологического кризиса мировым сообществом, а вслед за ним и национальными правительствами будут наложены серьезные ограничения на развитие целого ряда экологически опасных производств, наносящих особо ощутимый вред окружающей природной среде. Поскольку сельское хозяйство выступает в качестве одного из главных загрязнителей природной среды, то нетрудно предположить, что в числе первых производств,

которые попадут под такие ограничения, окажутся многие отрасли и подотрасли растениеводства и животноводства. Что непосредственным образом отразится не только на развитии отдельных отраслей сельского хозяйства, но и всего АПК.

Исходя из выше изложенного, усиление акцентов на социальной и экологической составляющих эффективности инновационного развития в агропромышленном комплексе в настоящее время становится обязательным условием. Причем необходимым является согласование собственных усилий по обеспечению более полного учета социальной и экологической составляющих при определении и оценке эффективности научно-технического прогресса с теми действиями и мероприятиями, которые принимаются в данном направлении другими странами [7].

Таким образом, генеральной функцией инновационного развития должно стать обеспечение развития экономики и общества в направлении повышения качества жизни населения и окружающей среды на основе интенсификации экономики при уменьшении доли ресурсно-сырьевого сектора и ресурсоемкости производства товаров и услуг.

Адаптируя указанную функцию к условиям региональных агропродовольственных систем, можно сформировать ее следующими образом: генеральной функцией инновационной системы АПК является повышение уровня и качества обеспечения продовольствием и развитие социально-экономических отношений с целью повышения качества жизни населения, снижения антропогенной нагрузки на экосистему при одновременном повышении эффективности использования ресурсного потенциала.

В этой связи особую значимость приобретает создание целостной инновационной системы АПК, стратегической целью которой является создание благоприятной инновационной среды, обеспечивающей превращение научных идей и разработок в конкурентоспособные рыночные продукты, внедрение этих продуктов в производство, а также сохранение и развитие научно-инновационного потенциала.

Определяющее внимание на развитие инновационного процесса оказывают рыночные потребности в радикальных инновациях. Осознание этой объективной реальности приводит к более четкой структуризации инновационного процесса, применению дифференциальных критериев оценки эффективности инвестиций в инновации в зависимости от их характера, принадлежности тем или иным составляющим производительных сил и сфер труда.

Важно учитывать то обстоятельство, что показатели экономической, социальной и экологической составляющих эффективности очень часто вступают в противоречие друг с другом. В результате усиление акцентов на увеличение социальной или экологической составляющих совокупного эффекта, тем более их обоих, как правило, ведет к сокращению чисто экономического эффекта, что в ряде случаев также недопустимо. В частности, когда оно подрывает конкурентоспособность национальной экономики и ее ведущих отраслей и тем самым создает угрозу экономической безопасности страны.

Список использованных источников

1. Гасанов, М.А. Структурная модернизация и инновационное устойчивое развитие экономики / М.А. Гасанов. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского гос. ун-та, 2005. – 186 с.
2. Попова, О.В. Теоретические основы и ключевые направления совершенствования аграрной политики: зарубежные модели и их развитие в России: автореф. дис. ...д-ра. экон. наук: 08.00.05 / О.В. Попова; Орловский государственный аграрный университет. – Орел, 2007. – 32 с.
3. Инновационная экономика России: проблемы развития инновационно-инвестиционного потенциала / Институт экономики РАН; ответственные ред.: С.Н. Сильвестров [и др.]. – Москва, 2006. – 334 с.

4. Концепция национальной инновационной системы. Одобрена на заседании комиссии по вопросам ГНТП при Совете Министров Республики Беларусь (Протокол № 05/47пр от 08.06.2006 г.). – Минск, 2006
5. Доронин, Б.А. Научно-технический прогресс в овцеводстве: инновационное развитие и эффективность производства: монография / Б.А. Доронин.– Ставрополь: Сервисшкола, 2006. – 276 с., С. 43.
6. Устойчивое инновационное развитие АПК региона: институты и финансирование: монография / В.Г. Садков [и др.]; под общ. ред. В.Г. Садкова. – Орел: Изд-во Орел-ГАУ, 2007. – 333 с.
7. Лыч, Г.М. Эффективность научно-технического прогресса в АПК: новые акценты и подходы / Г.М. Лыч // Научно-инновационная деятельность в АПК: проблемы эффективности и управления: сборник статей междунар. науч.-практ. конф., Минск, 16-18 февраля 2006 г.: в 2 ч. / Белорусский государственный аграрный технический университет; редкол.: Г.И. Гануш [и др.]. – Минск, 2005. – Ч. 1. – С. 24–29.

УДК 630*9:551.521

СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЛЕСХОЗОВ НА ЗАГРЯЗНЕННОЙ РАДИОНУКЛИДАМИ ТЕРРИТОРИИ

И.В. Ермонина

*ГНУ «Институт леса НАН Беларуси»,
г. Гомель, Республика Беларусь*

В результате Чернобыльской аварии значительные лесные территории Республики Беларусь подверглись радиоактивному загрязнению. Перед лесным хозяйством были поставлены совершенно новые задачи по обеспечению безопасных условий труда работников лесного хозяйства и получению нормативно чистой лесной продукции на загрязненной радионуклидами территории.

В целях изучения мнения работников лесного хозяйства по поводу проживания и работы на загрязненной радионуклидами территории, исследованию социальных проблем, был проведен анкетный опрос среди работников лесного хозяйства четырех лесхозов Гомельской области (Ветковский, Комаринский, Наровлянский и Хойникский) и одного лесхоза Брестской области (Столинский). Анкетный опрос показал, что несмотря на загрязнение радионуклидами территории, работники лесного хозяйства ведут личное подсобное хозяйство и пользуются лесными «дарами»: грибами, ягодами, плодами, лекарственными растениями; занимаются охотой и рыбной ловлей. Использование продуктов леса в пищу негативным образом сказывается на их здоровье и усугубляется тем, что только 8,9% респондентов Ветковского спецлесхоза, 21,2% - Комаринского, 28,6% - Наровлянского, 21,7% - Столинского и 12,8% Хойникского лесхозов проверяют лесные «дары» на степень загрязнения радионуклидами.

Наибольшую обеспокоенность работники лесного хозяйства проявляют по поводу низкой заработной платы - только 6,2% респондентов удовлетворены ее размером, оснащенностью техникой - 20,8%, условиями труда - 23,7%, обеспечением спецодеждой - 24,6%, организацией труда - 39,6% респондентов.

Основными путями решения своих социальных проблем работники лесного хозяйства называют: повышение заработной платы, улучшение условий труда, своевременное обеспечение спецодеждой и индивидуальными средствами защиты, выделение легковых транспортных средств в личное пользование, досрочный уход на пенсию работников некоторых категорий, надбавки к пенсии за стаж и квалификацию, улучшение материально-