

УДК 332.02

**УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-
ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА ДЛЯ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

*Захарченко Л.А., доцент кафедры экономической теории
Медведева Г.Б., доцент кафедры экономической теории
УО «Брестский государственный технический университет»,
г. Брест, Республика Беларусь*

Инновационное развитие экономики и территории требует применения новых инновационных инструментов, методов, институтов взаимодействия государства и частного бизнеса. Одним из таких таким инструментов, на сегодняшний день, является государственно-частное партнерство (далее - ГЧП), поскольку данное партнерство является инновационным механизмом привлечения средств частных инвесторов. В нашей стране идет много разговоров о ГЧП, однако можно согласиться с замечанием Борушко Е.П. (разработчиком законодательства о ГЧП в Республике Беларусь), что развитию ГЧП в нашей стране препятствует непонимание отдельными чиновниками сущности этого правового института и его отличия от иных форм сотрудничества и бизнеса, с которыми ГЧП необоснованно смешивают [1с. 281]. Можно дополнить это высказывание тем, что многие представители бизнеса также имеют слабое представление об этой форме сотрудничества. Следует отметить, что многие проблемы государственно-частного партнерства являются следствием новизны этого вопроса для Беларуси и ее регионов. Но мы можем использовать опыт развития ГЧП в России, который обозначил те болевые точки, которые мешают его развитию в данной стране. Это, прежде всего, несовершенство законодательной базы, некомпетентность чиновников и отсутствие стратегического планирования на несколько лет вперед. Начнем с того что, на каждом уровне государственного образования (республиканский уровень, региональный, муниципальный) может существовать, как показывает мировая и российская практика, свой вариант государственно-частного партнерства, причем, именно роль регионов в развитии ГЧП будет усиливаться. Но, для этого необходимы определенные условия, которые исходят из сущности данного партнерства. Прежде всего, ГЧП должно быть адекватно сути и целям социально-экономического развития страны и ее субъектов, которые и будут определять конкретные формы и структуру взаимодействия государства и бизнеса. Исходя из этого, основу развития ГЧП в регионе должна составлять концепция развития данного региона. Именно она определяет направления повышения инвестиционной привлекательности и предусматривает перечень конкретных мероприятий по каждому из выбранных направлений, причем эта концепция должна, в части привлечения инвестиций, действительно соответствовать реальным потребностям. Когда понятны целевые значения параметров социально-экономического развития, можно переходить к определению отраслей, где перспективно применение механизмов ГЧП. Причем, использование ГЧП должно быть направлено на последовательное решение не только текущих, но и стратегических задач развития национальной экономики и ее регионов. И на этой основе власти региона могут принять решение, нужно ли в регионе ГЧП, т. е. решается дилемма: решаем свои региональные проблемы традиционным способом за счет государственного финансирования, или выбираем один из вариантов на основе ГЧП. Решить эту дилемму квалифицированно можно только на основе анализа финансовой выгоды, к сожалению, в нашей стране такой анализ при принятии решений о проектах ГЧП не проводится. Некое подобие его проводят консультанты, в основном в рамках обоснования социально-экономической целесообразности, в большинстве же случаев, решения принимаются на основе учета интуитивных и косвенных факторов, таких как дефицит бюджетных средств или значительный интерес со стороны частного сектора к определенной проектной тематике.

Затем, весь западный опыт учит нас тому, что все инновационное развитие территорий зависит от инициативы региональных властей, что касается применения ГЧП на региональном уровне, то данная власть должна признать некоторые положения. Во-первых, она понимает суть ГЧП и признает это партнерство эффективной цивилизованной формой взаимодействия государства и бизнеса. Данный тезис имеет существенное положение, поскольку, по данным исследования

инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации в 2011 году, проведенного агентством «Эксперт РА», низкое качество работы администрации региона для инвестора гораздо страшнее, чем все прочие беды (неблагоприятная конъюнктура, социальная среда, финансовые трудности, криминал и экологическая обстановка). Согласно этого же исследования значение показателей управленческого риска почти в полтора раза выше интегрального риска инвестирования и выше всех остальных. [2].

Во-вторых, власть готова к сотрудничеству в форме партнерства с оптимальным учетом интересов всех участвующих в нем сторон и готова закрепить данное партнерство на нормативно-правовом, а возможно и на программном (региональные целевые программы) и законодательном уровне. При этом должен соблюдаться принцип экономического равноправия и ответственности: все участники реализации инновационных проектов в рамках ГЧП имеют равные права в определении вариантов эффективного достижения целей и решения задач.

В-третьих, власть должна четко определить сферы государственно-частного партнерства, а также цели, которые оно преследует в рамках реализации данных проектов. Это может быть, к примеру, социальная сфера, или транспортная, образовательная, спорт или еще что-то - в зависимости от специфики региона. В последнее время в России на принципах ГЧП планируют организовать производственный и транспортно-логистический кластеры или промышленно-логистические зоны. Но при этом, во всех проектах необходимо исходить из принципа инновационности. Данный критерий направлен главным образом на внедрение более эффективных технологий с точки зрения энергосбережения, влияния на окружающую среду, повышения качества общественных услуг и т.д. В конечном счете, все это может способствовать созданию абсолютно нового имиджа инвестиционной привлекательности региона. Как видно из вышесказанного, внедрение ГЧП на региональном уровне во многом определяется степенью готовности государственного аппарата эффективно реализовывать государственные цели в условиях партнерства (а не вымогательства) с бизнесом.

Надо отметить, что трудность принятия такого решения для всех участников партнерства объясняется не только низкой квалификацией обеих сторон, но и высокой ответственностью при принятии этого решения. Средний срок реализации инфраструктурного проекта в форме ГЧП составляет от 5 до 15 лет, бывает и больше. Исходя из опыта реализации проектов, как в России, так и за рубежом, считается, что наиболее интересны для инвесторов задачи, стоимость которых более \$100 млн. В современных условиях рынок ГЧП-проектов будет формироваться в основном в среднем и крупном стоимостных сегментах. Если к первому можно отнести региональные проекты стоимостью ориентировочно 300-400 млн. евро, то к крупному сегменту — проекты на 2-3 млрд. евро. Причем такие масштабы не являются особенностью России — это общемировой тренд. Например, специально созданная проектная компания, готовившая зимние Олимпийские игры в Ванкувере (аналог российского "Олимпстроя") занималась ГЧП-проектами от 70-100 млн. канадских долларов. Существует мнение, что проекты ниже определенной минимальной стоимости (например, \$50 млн.) нет смысла воплощать в жизнь в формате ГЧП из-за внушительного размера расходов на организацию и проведение конкурса и прочие издержки [3]. К тому же за такое длительное время как минимум один раз в стране произойдет смена политической элиты, что не исключает пересмотра государственных экономических приоритетов, условий соглашений и т.д. Как показывает опыт, смена регионального руководства, в большинстве случаев приводит к тому, что инвесторы занимают выжидательную позицию, наблюдая, какой курс будет проводить новая администрация, будет ли пересмотр инвестиционных программ города и региона, произойдет ли приостановка ряда запланированных проектов.

В связи с этим государство должно принимать на себя определенные риски, становясь ответственным участником соглашений ГЧП. Прежде всего, это риски, связанные с досрочным прекращением контракта. Риски, связанные с использованием построенных объектов, если частный инвестор строит, например, объекты социальной инфраструктуры. Риски, связанные с изменением стоимости обменного курса, если привлечены средства в валюте, а также риски, связанные с изменением условий рефинансирования проекта, которые не зависят от частного инвестора.

Еще одной из особенностей регионального уровня является тот факт, что в ГЧП необходимо найти место университетам и научным учреждениям, существующим на данной территории. Только территория знает, что в вузовских лабораториях есть реального, полезного, что из этого

можно с выгодой использовать. К сожалению, коммерциализация имеющихся у вузов результатов научно-исследовательской деятельности сталкивается со многими препятствиями, и работа по созданию инновационных организаций при университетах и научных учреждениях ведется недостаточно активно. Опыт мировой практики свидетельствует: национальных инновационных систем не построить без университетов и крупных исследовательских центров. В Германии, например, не так давно разрешили университетам и научным институтам, получающим средства из госбюджета, владеть акциями компаний, которые они сами и создают, инвестируя в них не деньги, а ноу-хау, патенты. В США, Германии, Франции, Финляндии узаконено право университетов создавать старт-ап-компании, транслировать им финансовые средства, стимулировать развитие целой системой льгот. Одной из главных особенностей становления американской национальной инновационной системы в конце XIX - начале XX века была тесная связь между промышленными корпорациями и университетами. Параллельно было облегчено взаимодействие между участниками инновационной деятельности, а именно, сотрудники высших учебных заведений получили возможность долевого участия в работе малых инновационных предприятиях, совмещая это с преподавательской и другой деятельностью [4].

В наших условиях, с этих позиций, необходимо узаконивать право институтов и университетов на создание государственно-частное партнерства в различных формах. На сегодняшний день ГЧП в сфере научной и инновационной деятельности образовательных учреждений реализуется в основном через механизмы институциональной формы: технопарки, техноцентры, центры трансфера технологий. Примером взаимодействия заинтересованных друг в друге представителей научно-технической сферы и субъектов хозяйствования, с целью поддержание инновационной активности в регионе, в Брестской области создано и получает развитие закрытое акционерное общества «Брестский научно-технический парк» (далее ЗАО «БНТП»), на базе изолированных помещений объекта инвестиций.

Участие научных учреждений в составе ГЧП даст возможность подготовить соответствующие кадры и обеспечит кадровое сопровождение процессов технологического обновления экономики. Поскольку, чем больше присутствие в научной сфере наукоемкого предпринимательского сектора, особенно крупных корпораций, чем сильнее университеты, чем более активную позицию занимают органы региональной власти, тем эффективнее действует инновационная система.

Реализация государственно-частного партнерства на уровне региона позволит, на наш взгляд, успешнее решать такие важные практические задачи, как повышение: эффективности взаимодействия региональной власти и бизнеса; эффективности использования государственных ресурсов и возможностей в экономике региона; эффективности исполнения государственных функций; инвестиционной привлекательности экономики региона; профессионализма в реализации социально-значимых проектов. В конечном итоге достижению гармонизации интересов государства, общества и бизнеса.

Список использованных источников

1. Борушко Е.П. Создание правовой основы института государственно-частного партнерства – Перспективы инновационного развития Республики Беларусь: сб. науч. статей 1V Междунар. науч.-прак. Конф. (Брест 25-26 апр. Г. Брест, 2013 г.); редкол.: П.С. Пойта и др. – Брест: Альтернатива, 2013. – С.281
2. Аналитический центр «Эксперт Северо-Запад» «Регионы Северо-Запада. Борьба за инвестора» 3 мая 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ppp-russia.ru/analitica/item-17.html>.
3. Государственно-частное партнерство в сфере инноваций: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: vneshmarket.ru/content/document...
4. Государственно-частные партнерства в сфере науки, технологий и инноваций: зарубежный опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/232-Экономика-и-Право/291-Выпуск-2012-11-12-Economics> Дата доступа: 10.08.2013.