

капитала за соответствующие периоды, обусловленное качественными характеристиками человеческих ресурсов, задействованных в производственно-хозяйственной деятельности.

Важнейшим инструментом, исходя из поставленных целей и задач является система финансовых индикаторов, с обоснованием их критических значений, отражающих эффективность финансового управления воспроизводством человеческого капитала. В систему вошли следующие индикаторы:

- стоимость ЧК;
- стоимостная оценка ЧК,
- прирост стоимостной оценки ЧК на стадиях «содержание», «развитие», «сохранение»;
- коэффициент эффективности инвестиций в ЧК;
- прирост объемов произведенной продукции от фактора производства ЧК на единицу прироста стоимостной оценки ЧК;
- прирост затрат на содержание, развитие, сохранение ЧК на единицу прироста стоимостной оценки ЧК;
- затратноёмкость ЧК;
- чистый дисконтированный доход от инвестиций в ЧК;
- дисконтированная стоимостная оценка ЧК,

Сравнение полученных критических значений данных индикаторов с фактическими данными позволит судить об эффективности финансового управления воспроизводством человеческого капитала на каждой стадии его воспроизводства. В данном случае должны соблюдаться следующие условия:

- коэффициент эффективности инвестиций в ЧК ≥ 1 ;
- прирост объема произведенной продукции от фактора производства «человеческий капитал» на единицу прироста стоимостной оценки ЧК стадий «содержание», «развитие», «сохранение» > прирост затрат на содержание, развитие и сохранение ЧК на единицу прироста стоимостной оценки человеческого капитала стадий «содержание», «развитие», «сохранение»;
- темп роста затратноёмкости ЧК < темп роста финансового результата организации;
- дисконтированная величина стоимостной оценки ЧК \geq стоимостной оценки ЧК на конец года;
- чистый дисконтированный доход от инвестиций в человеческий капитал > 0.

Таким образом, определив основной инструментарий для реализации методологии финансового управления воспроизводством человеческого капитала в практической деятельности субъектов хозяйствования, а так же отразив цели, задачи, представляется возможным формирование специализированного алгоритма принятия решений по финансовому управлению воспроизводством человеческого капитала и, как результат, структурно-функциональной модели процессного финансового управления воспроизводством человеческого капитала.

УДК 330.322.21

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

*Бословяк С.В., старший преподаватель
УО «Полоцкий государственный университет»,
г. Новополоцк, Республика Беларусь*

Переход к рыночным отношениям и связанный с ними дефицит собственных инвестиционных ресурсов обуславливает актуальность привлечения организациями инвестиций из внешних источников. В связи с этим необходима объективная оценка инвестиционной привлекательности на отраслевом уровне и на уровне отдельных организаций.

Исследованию отраслевых аспектов инвестиционной привлекательности посвящены работы таких авторов как И.А. Бланк, И. Ройзман, Р.В. Чесский, М.В. Грачева и др.

Одной из наиболее известных методик оценки инвестиционной привлекательности отраслей экономики является методика, предложенная И.А. Бланком Показатели, используемые в ней, разделяются на три группы:

1. Уровень прибыльности деятельности отрасли
2. Уровень среднеотраслевой рентабельности деятельности предприятий отрасли
3. Уровень отраслевых инвестиционных рисков.

Синтетические критерии в методике определяются путем суммирования ранговых значений входящих в их состав аналитических показателей. Значимость каждого из синтетических критериев определяется методом экспертных оценок. По итогам расчетов определяется четыре группы отраслей по уровню инвестиционной привлекательности: приоритетные отрасли, отрасли с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, отрасли со средним уровнем инвестиционной привлекательности, отрасли с низким уровнем инвестиционной привлекательности.

Достоинством предлагаемой методики является системный подход к построению интегрального показателя отраслевой инвестиционной привлекательности. Однако ранговая значимость определяет лишь расстановку объектов исследования, из чего не видно, в какой степени одна отрасль предпочтительнее другой, т.к. не выявляются уровни привлекательности отраслей.

Рейтинг эффективности отраслей промышленности российского агентства АК&М включает следующие показатели: рентабельность проданных товаров, продукции, услуг, производительность труда, доля прибыльных предприятий, годовой темп роста прибыли, годовой темп роста оборота).

В отличие от методики, предложенной И.А. Бланком, определяется рейтинговое число, которое дает более объективную информацию для определения различий в уровнях отраслевой эффективности. Однако в данном рейтинге рассматривается лишь часть факторов, определяющих инвестиционную привлекательность. Кроме того, рейтинговое число определяется путем нормирования фактических значений показателей относительно их минимальных и максимальных значений по исследуемой совокупности объектов. Вместе с тем отрасли объективно различаются по уровню рентабельности и других экономических показателей, вследствие чего рейтинговая оценка привлекательности отраслей не представляется в полной мере корректной.

Подход к оценке отраслевой инвестиционной привлекательности, предлагаемый в диссертации М.А. Шемчук, предполагает деление частных факторных показателей на следующие группы:

- доходность в отрасли;
- конкурентоспособность отрасли;
- перспективность развития отрасли;
- среднеотраслевые риски;
- срок окупаемости вложений.

В зависимости от фактического состояния оцениваемого фактора инвестиционной привлекательности ему присваивается балл от 0 до 2. Интегральный показатель инвестиционной привлекательности определяется путем суммирования взвешенных баллов. Весомость факторов определяется экспертами.

Положительными сторонами методики является рассмотрение большинства факторных показателей в динамике, а также учет некоторых требований инвесторов. Однако принятая группировка показателей является не совсем корректной (коэффициенты текущей ликвидности и автономии нельзя отнести к показателям доходности), под сомнение может быть поставлена предлагаемая шкала оценки степени износа основных средств (при уровне износа более 40 % присваивается 0 баллов). Кроме того, многие ключевые показатели базируются на экспертных оценках, а использование динамических показателей не позволяет избежать искажающего влияния «низкой базы».

Еще один подход к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики предложен группой экспертов под руководством М.В. Грачевой. Авторы предлагают использовать показатель перспективной инвестиционной привлекательности отраслей, который определяется на основе экспертной оценки 18 технологических и потребительских характеристик типичных предприятий каждой отрасли (состояние и перспективы технологической базы, платежеспособность и норма прибыли, потребность в оборудовании и техническом перевооружении, окупаемость вложений в производственный цикл и др.). Значимость факторов предлагается оценивать по десятибалльной шкале с позиции оперативной и стратегической инвестиционной целесообразности.

По итогам оценки выделяется три группы отраслей, в той или иной степени перспективных в плане инвестирования на ближайшие 3 - 5 лет. В первую группу входят отрасли, которые

обладают высоким потенциалом реализации и возврата инвестиционных средств (60 - 80 %). Ко второй группе относятся отрасли, обладающие повышенной инвестиционной перспективностью (выше 50 %). В третью группу входят отрасли с пониженной инвестиционной привлекательностью (ниже 50 %).

Положительной стороной данной методики является попытка построить прогноз инвестиционной привлекательности, однако она имеет существенный недостаток: все оценки инвестиционной привлекательности отраслей и значимости факторов проводятся только методом экспертных оценок, который не может обеспечить требуемой объективности результатов. Кроме того, применение методики на практике является весьма трудоемким.

Таким образом, многие аспекты оценки отраслевой инвестиционной привлекательности остаются недостаточно проработанными. К числу таких вопросов относятся отбор частных показателей, определение их значимости, способ свода в интегральный показатель, интерпретация значений интегрального показателя.

Проведенное исследование позволило разработать методику сравнительной оценки инвестиционной привлекательности отраслей промышленности, основанную на расчете интегрального показателя по методу многомерной средней.

С учетом проведенного анализа литературных источников, а также с учетом доступности статистических данных в предварительный перечень частных показателей инвестиционной привлекательности отраслей промышленности включены:

1. Показатели прибыльности деятельности отрасли (рентабельность активов, рентабельность продукции, коэффициент оборачиваемости оборотных средств, удельный вес прибыльных организаций).
2. Показатели финансового состояния отрасли (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, соотношение денежных средств к просроченной кредиторской задолженности, коэффициент автономии).
3. Показатели перспективности развития отрасли (индекс промышленного производства, удельный вес продукции отрасли в общем объеме промышленного производства, удельный вес собственных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал).

Уровень моментных показателей принят по состоянию на конец года. В качестве исследуемой совокупности приняты 9 отраслей промышленности, информация о результатах деятельности которых представлена в официальных изданиях Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Предварительный перечень частных показателей скорректирован с учетом наличия значимой мультиколлинеарности по значению коэффициента парной корреляции (в качестве критической границы принято 0,7). По всем годам исследуемого периода данное значение не выдерживается по показателям рентабельности активов и рентабельности продукции. Из предварительного перечня исключен показатель рентабельности активов, поскольку стоимостная оценка активов подвержена существенным деформациям под влиянием переоценки. По аналогичным причинам (значимая мультиколлинеарность наблюдается по отдельным годам исследуемого периода) исключены коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, удельный вес собственных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал.

Для интерпретации полученных результатов принята линейная шкала значений интегрального показателя инвестиционной привлекательности с шагом 0,4, симметричная единице. Критерием достоверности значений текущего уровня инвестиционной привлекательности является степень тесноты корреляционной связи интегрального показателя с уровнем инвестиционной активности в отрасли. В нашем случае высокая корреляция дает основания полагаться на полученные результаты расчета уровней отраслевой инвестиционной привлекательности.

Предлагаемая методика позволит характеризовать отрасли промышленности с точки зрения уровня инвестиционной привлекательности, определять различия в количественных оценках их текущей инвестиционной привлекательности и усовершенствовать на этой основе информационную поддержку принятия решений об инвестировании в ту или иную отрасль. Разработанная методика обеспечивает достаточную информационную поддержку принятия управленческих решений для потенциальных инвесторов. Проведение подобной оценки позволяет также проводить сравнительный анализ инвестиционной привлекательности подотраслей и определять направления повышения инвестиционной привлекательности для отдельных

организаций. В связи с переходом к классификатору видов экономической деятельности подобный подход может быть применен к оценке и прогнозированию инвестиционной привлекательности по видам экономической деятельности.

УДК 574:005:931

**ИССЛЕДОВАНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ
МЕНЕДЖМЕНТА НА ОБЪЕКТАХ ОСОБО
ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
НА СООТВЕТСТВИЕ ПРИНЦИПАМ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА**

Братенкова Т.М., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и маркетинга

Мистейко М.М., ассистент кафедры экономической теории и маркетинга

*Каврус А.И., студентка кафедры туризма и природопользования
УО «Белорусский государственный технологический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Для того, чтобы система была статически и динамически устойчивой, а следовательно, жизнеспособной, она должна обладать управляющим элементом, осуществляющим интеграцию ее отдельных звеньев, контроль за поступлением ресурсов, функционированием остальных (управляемых) элементов, результатами и т.п. и способным на основе обратной связи корректировать эти процессы. Управляющий элемент является достаточно сложным образованием, и подразумевает под собой всю систему управления (систему менеджмента), создаваемую для систем.

Система менеджмента – это система управления ресурсами (человеческими, финансовыми, техническими и пр.) для достижения предопределенных целей. Современные системы менеджмента в организациях состоят из наборов систем управления по определенному признаку. Разделение системы менеджмента организации на несколько составных систем управления производится с целью уменьшения комплексности общего управления и повышения управляемости образовавшихся подсистем. Качество управления всей организацией нередко зависит от степени взаимодействия данных (раздельных) систем управления при достижении общих целей.

Системы менеджмента также не имеют права игнорировать законодательную базу, которая регулирует практически все сферы деятельности организаций как юридических лиц в обществе.

Система экологического менеджмента, являясь частью общей системы административного управления, включает в себя организационную структуру, планирование деятельности и распределение обязанностей, процедуры и ресурсы для развития и внедрения проектов, ведущих к достижению, пересмотру и поддержанию экологической политики. В рамках реализации этой программы отдается предпочтение организационным (административным) методам управления.

Экологический менеджмент – инициативная деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на формирование и реализацию экологической политики и управление экологическими аспектами деятельности организации в рамках общей системы административного управления. Это искусство реализации власти и умения мотивации людей к сознательному достижению общих целей организации и максимальному экономическому результату на основе минимизации как используемых природных, финансовых, трудовых и других ресурсов, так и выбросов (сбросов) загрязняющих веществ и отходов производства.

Для создания эффективной системы экологического менеджмента необходимо последовательно осуществить и документировать ряд действий, направленных на планирование, организацию, оценку и использование результатов практической деятельности, позволяющих добиться систематического улучшения в приоритетных экологических аспектах деятельности территории.