

1. В условиях нестабильной рыночной конъюнктуры предприятия будут в первую очередь применять сокращение количества отработанного рабочего времени посредством предоставления работникам административных отпусков и сокращать затраты на заработную плату.

2. Сокращение статей затрат, связанных с профессиональным обучением персонала, не является элементом гибкого использования ресурса труда. В условиях производственных (рыночных) изменений увеличивается потребность в инвестициях в человеческий капитал работников. Это обосновывает необходимость данного вида затрат на персонал. Поэтому предприятие оставляет без изменений эту статью расходов.

3. Использование предприятием режимов неполного рабочего времени, как правило, комбинируется с введением отпусков по инициативе нанимателя. Это позволяет минимизировать совокупные трудовые издержки в условиях нестабильной конъюнктуры рынка от введения сразу нескольких элементов гибкого использования ресурса труда. Например, введение административных отпусков для менее производительных работников без сохранения заработной платы, позволяет сократить зарплатные издержки и перераспределить их в пользу более производительных работников, которые могут быть заняты в режиме неполного рабочего времени. Тем самым в условиях экономической нестабильности сохраняется кадровое ядро наиболее квалифицированных работников.

4. При введении административных отпусков предприятие не заинтересовано сохранять заработную плату работников, так как данный вид трудовых затрат экономически не обоснован. В целях обеспечения социальных норм путём сохранения заработной платы предприятия будет выплачивать только её тарифную часть (или процент от неё).

5. Поведение предприятий при использовании гибких заработных плат определяется, во-первых, с учётом количества отработанного времени, во-вторых, с учётом того, что при увеличении её одной части, сокращается её другая часть. Одновременный рост структурных элементов заработной платы не только увеличивает материальные затраты предприятия, но и минимизирует её стимулирующую функцию (так как появляется эффект отлынивания от работы при котором работник понимает, что заработная плата будет расти независимо от результатов его труда). При определении части заработной платы, которая будет использована как элемент гибкости при управлении трудовыми ресурсами, как правило, предпочтение отдаётся её надтарифной части.

6. Принятие предприятием решения о дополнительных трудовых затратах основывается на том, что они производны от размера средней заработной платы на предприятии, и прежде всего от её тарифной части.

УДК 330.342.111 (474.3)

СОВОКУПНЫЙ КАПИТАЛ СЕМЬИ: ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЛАТГАЛИИ

*Меньшиков В.В., д.с.н., профессор
Даугавпилсский Университет,
г. Даугавпилс, Латвия*

ВВЕДЕНИЕ: ОСНОВНЫЕ УСТАНОВКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для экономистов-теоретиков длительное время понятие «капитал» ограничивалось его использованием при характеристике хозяйственной деятельности в её «чистом» виде. Прежде всего – это ограниченный, дефицитный ресурс, способный превращаться в денежную форму. Обычно речь идёт о трёх составляющих экономического капитала: производственный (или физический), денежный и товарный капиталы.

С 60-х годов XX века экономисты расширили традиционное понимание капитала, стали широко использовать понятие человеческого капитала. С экономической точки зрения - это знания, умения, навыки человека, полученные посредством образования, которые являются источником дохода человека в будущем. Однако экономическая трактовка недостаточна. Она слишком узка даже для сегодняшних потребностей экономики, где формальное образование, не

подкреплённое значимым уровнем культурной компетенции стремительно теряет статус, в прошлом чуть ли не абсолютного гаранта карьерного и жизненного успеха. Поэтому всё больше внимания обращается на многообразие агентов социализации и воспитания человека, особенно на роль семьи, совокупный капитал которой во многом определяет возможности как успешной карьеры отдельных её членов, так и их интегрированный экономический капитал

Правда, получить информацию об экономическом капитале семей достаточно сложно, статистика базируется не на научной методологии, а ограничивается бухгалтерским подходом, где даже такие понятия как физический, денежный и финансовый капиталы не используются. Поэтому анализ экономического капитала семьи пока ограничивается объёмом и структурой её денежных доходов – заработной платой, пенсиями, пособиями, стипендиями и т.п. Вместе с тем реально экономический капитал семьи имеет значительно более широкий спектр потребляемых и капитализируемых ресурсов – недвижимость, бизнес, активы в разного рода фондах и др., что чаще всего оказывается вне внимания исследователей семейных доходов. А это не позволяет более точно определить их объём, структуру, факторы роста, корреляции с внеэкономическими видами капитала (социальный, культурный, человеческий и др.), выработать более адекватные сегодняшнему моменту рекомендации.

Методологией исследования экономического капитала семьи выступает теория капитала, в развитие которой большой вклад внес Пьер Бурдьё (Pierre Bourdieu). Основные положения теории и методики социологического исследования совокупного капитала впервые были обоснованы одним из авторов данной статьи в докладе «Капитал в социологическом аспекте: теоретическое обоснование исследования и операционные параметры» на IX Международной конференции в Наленчуже (Польша) (Menshikov 2008).

«Капиталистическая» терминология становится все более популярной не только у экономистов. Не только экономические ресурсы способны нести энергию хозяйственной и социальной жизни общества. Внешне такие разные феномены как доверие, престиж, хороший вкус или внешняя привлекательность человека также способны быть капиталами в хозяйственных и иных взаимодействиях.

На наш взгляд, теория совокупного капитала основывается и на разработанной М.Вебером концепции «идеальных типов», занимающей важное место в методологии социальных наук. По Веберу, адекватное объяснение социальной деятельности требует понимания значения, которое она имеет для ее участников. Объяснения в социальных науках всегда остаются вероятностными и «недоказуемыми» с помощью позитивистских критериев, используемых в естественных науках. Однако обобщения могут быть сделаны с помощью «идеальных типов» - конструктов, позволяющих выделять, фиксировать и сравнивать определенные эмпирические феномены, устанавливая аналитические связи между отдельными фрагментами реальности.

Основным методом социальных наук, по Веберу, является идеализация, поскольку теоретические понятия в них являются не отражением реальных исторических процессов, а чисто идеальными, логическими конструктами. «Этот мысленный образ или конструкт соединяет определенные отношения и явления исторической жизни в свободный от противоречий комплекс мысленно создаваемых связей. По своему характеру эта конструкция носит характер утопии, которая получается путем мысленного выдвигания на первый план определенных элементов действительности» (Weber 1947).

Идеальный тип служит средством, с помощью которого конкретные явления могут быть сравнены и измерены. Идеальная конструкция позволяет выявить отклонения индивидуальных явлений от общего тренда, доминантного хода событий. Идеальный тип представляет собой заведомое упрощение и идеализацию сложности и многообразия социальных явлений, осуществленных историком, социологом или экономистом в целях систематизации данного ему эмпирического материала и дальнейшего его сопоставления и изучения. Капитал у нас и является таким идеальным типом.

Объем и структуру капиталов не так уж сложно если не вычислить, то оценить эмпирически. Этот факт придает теории П. Бурдьё практическую направленность. Однако, социологи зачастую используют только некоторые фрагменты теории человеческого капитала, в основном анализируя социальное неравенство, социальные структуры, а также проблемы политического лидерства. В то же время недостаточное внимание уделяется таким аспектам, как роль различных видов капитала, механизм их взаимной конверсии и главные стратегии их воспроизводства. Экономисты также

используют теорию человеческого капитала достаточно фрагментарно. Например, в изучении процесса международной миграции экономисты делают акцент на такие экономические параметры, как разница в уровнях заработной платы между разными странами, издержки переезда мигранта в новую страну и размер потенциального дохода в случае принятия решения о миграции. В свою очередь социальным, психологическим и другим „неэкономическим” факторам миграции придается лишь второстепенное значение.

Поскольку, как утверждал П. Бурдьё, различные виды капитала способны взаимно конвертироваться, индивид имеет возможность выбора - куда инвестировать своё время, деньги, трудовые навыки и другие ресурсы. Различные виды капитала, являющиеся по сути ценными ресурсами, способными принести прибыль индивиду, можно объединить в понятие „совокупный капитал”. В 2008 году социологи Института социальных исследований Даугавпилсского Университета осуществили проект "Парадигмы образования: социологический подход", в котором широко применялась теория капитала. Целями исследования было определить, как различные факторы капитала влияют на выбор жизненной стратегии молодых людей и какая парадигма образования наиболее актуальна в 21 веке. Задачей исследования было преодоление фрагментарности в использовании теории капитала. Исследователи в этом проекте выделили 8 различных типов капитала, которые в целом составляют т.н. совокупный капитал. Были выделены следующие типы капитала: экономический, культурный, человеческий (профессионально-образовательный), социальный, административный, политический, символический и физический (Menshikov 2011). В данной трактовке роль собственно человеческого капитала, как компонента совокупного капитала, безусловно важна. Однако и другие виды капитала, составляющие совокупный капитал, взаимодействующие и взаимодополняющие друг друга, играют немаловажную роль.

Согласно Бурдьё, почти все виды человеческого капитала имеют способность к конвертации. Например, индивид, обладающий значительным символическим капиталом, способен подниматься вверх по социальной лестнице, таким образом приобретая социальный капитал. Лишь культурный капитал относительно независим от других видов человеческого капитала. Например, обладание значительным объемом экономического капитала вовсе не гарантирует наличие столь же значительного культурного капитала.

Взяв в качестве примера классификацию видов совокупного капитала, разработанную в рамках исследования проблем образования и социализации латвийской молодежи (Menshikov 2009), можно предложить новые индикаторы, относящиеся к тому или иному виду совокупного капитала, которые могут оказывать влияние на другой социально-экономический процесс, а именно на принятие решения о стратегии капитализации и конвертации ресурсов с целью умножения экономического капитала семьи (таблица 1).

Отраженные в таблице 1 индикаторы в тесной связи являются составными частями совокупного капитала и они влияют на то или иное решение индивида (или домохозяйства) о стратегии капитализации и конвертации ресурсов с целью умножения экономического капитала семьи.

Кроме того, в исследовании может быть выявлен объем совокупного капитала и его составляющих (видов совокупного капитала). В первую очередь, любой вид капитала – это ресурс, приносящий пользу, а совокупный капитал – это сумма отдельных видов капитала, что в эмпирическом исследовании определялось, беря во внимание ответ респондентов на два вопроса: «Что из нижеперечисленного имеется у Вас и Вашей семьи?» и «Что дает именно Вам наличие того или иного ресурса?» (отвечать только относительно имеющихся у Вас или Вашей семьи ресурсов). Относительно каждого потенциально капитализирующегося ресурса респонденты отмечали один или два варианта ответа: «это есть у меня», «это есть у кого-то из членов моей семьи» и «этого нет ни у меня, ни у членов моей семьи». Если респондент отметил оба первых варианта или хотя бы один из них, тогда за данный ресурс респонденту присваивался 1 балл. В итоге, в наличии у каждого респондента могло быть максимально 27 потенциально капитализирующихся ресурсов. Однако, чтобы это эмпирически интерпретировать как капитал, принадлежащий респонденту (т.е. капитализирующийся ресурс), исследователи принимали во внимание ответы на второй вопрос о пользе, которую приносят респондентам или членам их семей те или иные ресурсы. На данный вопрос предлагалось 4 варианта ответов: «денежные доходы», «положение в обществе», «моральное удовлетворение» или «ничего не дает». Если

респондент отметил хотя бы один из трех видов приносимой пользы, это означает, что его ресурс или ресурс членов его семьи капитализируется и за каждый соответствующий вид капитала респонденту причислялся 1 балл. Таким образом, максимально каждый респондент мог набрать 27 баллов за виды капиталов, которые образуют его совокупный капитал. Возможна также ситуация, когда у респондента или у его семьи есть некий ресурс (1 балл за ресурс), но он не приносит респонденту никакой пользы, т.е. не капитализируется (0 баллов за капитал).

Таблица 1 – Виды совокупного капитала и его индикаторы

Вид совокупного капитала	Индикаторы
Экономический	1. Наличие недвижимого и движимого имущества в стране постоянного проживания 2. Денежные накопления индивида и/или домохозяйства 3. Доходы в стране постоянного проживания: заработная плата, прибыль, дивиденды, рента, социальные пособия, гонорары и др.
Культурный	1. Широкий кругозор 2. Высокий уровень интеллекта 3. Знание иностранных языков
Человеческий (профессионально-образовательный)	1. Высшее либо среднее профессиональное образование 2. Профессия 3. Степень профессионализма
Социальный	1. Стабильные семейные отношения 2. Связи с влиятельными людьми 3. Наличие многих друзей
Административный	1. Лидерские способности 2. Ответственный пост (например, в госаппарате) 3. Опыт работы в органах самоуправления или управления предприятием, фирмой
Политический	1. Участие в деятельности общественных организаций (например, политической партии) 2. Гражданство Латвии 3. Статус политика, депутата
Символический	1. Хорошая репутация по месту работы, учёбы 2. Способность предлагать новые идеи и увлекать ими других 3. Популярность в своём городе (селе, районе, стране)
Физический	1. Хорошее здоровье 2. Способность преодолевать стрессы и психологические нагрузки 3. Красота, внешняя привлекательность
Географический	1. Баланс приобретений/ издержек, отражающий качество места постоянного проживания (большой город, периферия, качество инфраструктуры и т.д.) 2. Оценка демографической ситуации в месте проживания 3. Оценка информационной среды в месте проживания (интернет, масс-медиа, общественное мнение и др.)

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРОГРАММЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ «СОВОКУПНЫЙ КАПИТАЛ, ЕГО СТРУКТУРА И ВЗАИМОСВЯЗЬ С ТРУДОВОЙ МИГРАЦИЕЙ»

По мнению авторов, в современных условиях становления «общества знаний» (Kule 2007) чрезвычайно важную роль играет культурный капитал работника, который ранее в теории человеческого капитала описывался весьма скудно или вообще сводился только к профессиональным способностям и знаниям. Пожалуй, наибольшее внимание к этой составляющей совокупного капитала личности в условиях «когнитивного капитализма» уделил Андре Горц в книге «Нематериальное»: «Спросом все больше пользуются знания, выросшие из опыта, рассудительность, способность к координации, самоорганизации и нахождение общего

языка, т.е. те формы живого знания, которые приобретаются в обиходном общении и относятся к культуре повседневности» (Gorz 2003).

Ранее было установлено, что склонность к миграции демонстрируют молодые люди с небольшим объемом социального капитала (семейного и личного) и при избрании ими стратегии успеха, т.е. готовности пойти на риск ради достижения высоких трудовых результатов и успехов в образовании (Mensikovs 2001). Однако дополнительного изучения требует вопрос: каким образом на потенциальных мигрантов влияют другие составляющие совокупного капитала личности?

В 2005-2007 годы в Латвии был реализован проект Европейского социального фонда «Специфические проблемы рынка труда Латвии и её регионов», в рамках которого были оценены элементы конкурентоспособности работника (набор его качеств и способностей) с двух точек зрения – самооценки работников (n=10177 чел.) и оценки работодателей (n=6066 чел.) (LR Labklajibas ministrija 2007). Факторный анализ социологических данных с позиции теории совокупного капитала показывает, что на конкурентоспособности работника наиболее сильно сказывается его культурный капитал (соблюдение дисциплины, умение избегать конфликтов, лингвистическая культура, умение сотрудничать, взаимоотношения с коллегами по работе и др.). По оценке респондентов человеческий капитал работника (профессиональные способности, профессиональные знания), как условие его высокой конкурентоспособности, менее значим, чем культурный капитал. Интересно и то, что отвечая на вопрос: «Что Вы готовы делать, чтобы получить себе желаемую работу?», 44,7 % опрошенных указали вариант ответа – «улучшить знание иностранных языков» (респонденты с высшим образованием этот вариант ответа выбирали еще чаще – 56,7 %). В свою очередь, вариант ответа «изменить место работы, уехав из Латвии» указывался в два раза реже (23,4 %) (Menshikov 2010).

ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объект исследования – три возрастные группы населения Латгалии: 15-29-летние, 30-49-летние, 50-75-летние. Численность респондентов – 800 человек, из них 519 человек (64,9 %) – проживающие в Даугавпилсе. Выборка стратифицирована и репрезентативна по полу, возрасту и образованию.

Предмет исследования – экономический капитал в структуре совокупного капитала семьи; масштабы и степень капитализации ресурсов в аспектах морального удовлетворения, общественного положения и денежных доходов; основные стратегии капитализации ресурсов в целях увеличения экономического капитала.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования, основываясь на сформулированные выше аспекты предмета исследования, является следующее:

- оценить удельный вес экономического капитала в структуре совокупного капитала семьи в Латгальском регионе;
- определить наиболее важные факторы и механизмы накопления совокупного капитала семьи, его динамику и структуру.

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- 1) определить объем совокупного капитала и его структуру;
- 2) выявить масштабы капитализации ресурсов, наиболее ценные ресурсы в оценках респондентов;
- 3) открыть наиболее часто используемые стратегии капитализации и конвертации ресурсов с целью умножения экономического капитала;
- 4) сформулировать требования агентам социализации и воспитания, разработчикам и субъектам реальной политики в области подготовки и использования трудовых ресурсов по более целенаправленному формированию совокупного капитала личности, его оптимальной структуры, основываясь как на эмпирических результатах социологического исследования, так и на новых вызовах, стоящих перед страной в различных сферах общественной жизни.

ГИПОТЕЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

Основываясь на данных некоторых исследований конкурентоспособности работников Латвии, роли здесь отдельных видов совокупного капитала, можно предположить, что основой роста человеческого капитала (а вместе с этим и роста материального и социального благосостояния населения региона) выступает культурный капитал.

ОБЪЕМ И СТРУКТУРА СОВОКУПНОГО КАПИТАЛА НАСЕЛЕНИЯ ЛАТГАЛИИ

В среднем по всему массиву респонденты указали наличие у себя около 19 показателей ресурсов (из 27 максимально возможных), 15 из которых в различных комбинациях приносят денежный доход, повышают положение в обществе, дают моральное удовлетворение, т.е. капитализируются (см. таблицу 2). Жители Латгалии уровень капитализации своих ресурсов оценили достаточно высоко - 81,9 %.

Как объемы совокупных ресурсов, так и уровень их капитализации взаимообуславливают друг друга: имеющие больше ресурсов способны полнее трансформировать их в капитал, а в свою очередь более полная капитализация ресурсов позитивно сказывается на их объемах. Лидерами здесь выступают те, кто отнес себя к «высшему классу» - указали наличие у себя более 22 видов ресурсов при уровне их капитализации 85,6 %, имеющие высшее образование, соответственно, - 20,8 и 85,6 %, предприниматели – 21,0 и 83,3 %.

Аутсайдерами накопления различных благ являются пенсионеры (менее 16 ресурсов при их капитализации на уровне 73,7 %), отнесшие себя к «низшей группе», либо к «классу рабочих» (соответственно, 16,5 и 75,1 %), безработные (16,6 и 77,7%), а также респонденты с образованием ниже среднего (17,3 и 78,0 %).

Таким образом, у лидеров из 27 видов ресурсов имеется обычно 21-22, из них «работают», приносят прибыль – 18-19. У аутсайдеров имеется примерно 16-17 видов ресурсов, из них «работают» - 12-13.

С возрастом наблюдается уменьшение объема ресурсов и уровня их капитализации (в группе до 29 лет – около 20 видов ресурсов при их капитализации на уровне 83,8 %, в группе 50 лет и старше – соответственно, 17,5 и 78,3 %) (см. Рис.1). Проверка значимости различий объемов ресурсов и капитала у всех возрастных групп тестом Kruskal-Wallis (ANOVA) показала, что различия статистически значимы ($p < 0,05$).

В разрезе отдельных видов ресурсов у респондентов Латгалии доминируют физические (13,6 %), экономические (12,8 %) и культурные (12,7 %) ресурсы (см. Рис.2). Однако доминантная тройка отдельных видов совокупного капитала отличается: физический (14,0 %), экономический (13,4 %) и социальный капитал (13,2 %).

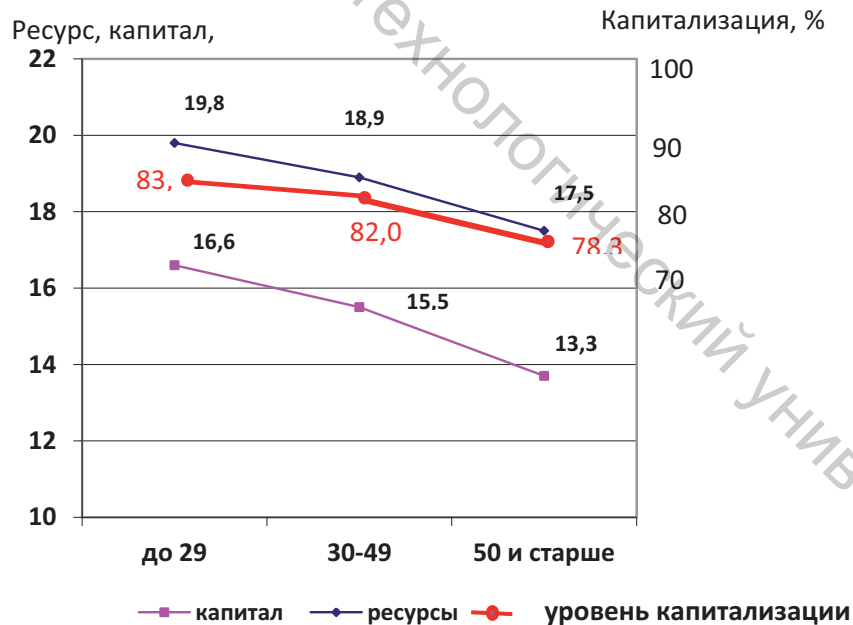


Рисунок 1 – Ресурс, капитал и уровень капитализации ресурсов в оценках различных возрастных групп населения Латгалии, май 2012 года, n=800 чел.

Респонденты значительно чаще наблюдают отдачу (капитализацию) от социальных ресурсов, чем от политических и административных, о наличии которых респонденты и так указывали реже всего.

Таблица 2 – Ресурсы, уровень их капитализации и капитал населения Латгалии, май 2012 года,
n = 800 чел.

Группы респондентов	n	Ресурсы			Капитал			Уровень капитализации (%)
		Всего (средний в группе)	Min	Max	Всего (средний в группе)	Min	Max	
Всего:	800	18,8	0	27	15,4	0	27	81,9
В том числе:								
Пол:								
-мужчины	357	19,1	0	27	15,6	0	27	81,7
-женщины	443	18,6	2	27	15,2	0	27	81,7
Возраст:								
15-29 лет	273	19,8	5	27	16,6	2	27	83,8
30-49 лет	316	18,9	0	27	15,5	0	27	82,0
50 лет и более	207	17,5	2	27	13,7	0	27	78,3
Образование:								
-ниже среднего	187	17,3	0	27	13,5	0	25	78,0
-среднее	329	18,1	4	27	14,5	1	27	80,1
-выше среднего	284	20,7	10	27	17,6	0	27	85,0
В том числе:								
высшее	221	20,8	11	27	17,8	0	27	85,6
Занятость:								
-студент	142	19,9	5	27	16,9	2	25	84,9
-работник государственного учреждения	213	19,7	6	27	16,7	1	27	84,8
-работник частного предприятия	223	19,3	5	27	15,7	2	27	81,3
-безработный	75	16,6	0	25	12,9	0	24	77,7
-домохозяйка	47	18,4	4	26	14,7	1	25	79,9
-пенсионер	100	15,6	2	25	11,5	0	23	73,7
-предприниматель	25	21,0	14	27	17,5	0	25	83,3
-самозанятое лицо или работающий по договору	61	20,5	13	26	16,5	5	25	80,5
В том числе:								
Работающие, студенты	614	19,6	5	27	16,3	0	27	83,2
Неработающие, пенсионеры	186	16,2	0	26	12,3	0	25	75,9
Национальность								
-латыши	305	19,0	5	27	15,9	1	27	83,7
-русские	345	18,9	0	27	15,3	0	27	80,9
-другие	138	18,2	5	27	14,4	1	27	79,1
Место жительства:								
-Даугавпилс	519	18,5	0	27	15,0	0	27	81,1
-другое	281	19,4	4	27	16,2	2	27	83,5
Класс:								
-низший	215	16,5	0	27	12,4	0	27	75,1
-средний	435	19,7	6	27	16,8	0	27	85,3
-высший	11	22,3	14	27	19,1	6	25	85,6
-нет ответа	139	19,3	7	27	15,3	1	27	79,3
Опыт работы за рубежом:								
-нет опыта, не планируют	586	18,6	0	27	15,1	0	27	81,2
-есть опыт, не планируют	120	19,8	10	27	16,6	0	26	83,8
-нет опыта, планируют	55	18,5	7	27	15,1	2	27	81,6
-есть опыт, планируют	39	19,5	7	27	16,6	4	27	85,1
В том числе:								
-не планируют работать за границей	706	18,8	0	27	15,3	0	27	81,4
-планируют работать за границей	94	18,9	7	27	15,7	2	27	83,1
Уровень доходов:								
-ниже среднего (<120 Ls)	261	17,4	2	27	13,8	0	27	79,3
-средний (120-190 Ls)	224	18,7	4	27	15,6	1	26	83,4
-выше среднего (>190 Ls)	236	20,4	6	27	16,9	0	27	82,8

С увеличением возраста респондентов уменьшаются их физические ресурсы (до 29 лет – 14,2, 30-49 лет – 13,9, 50 лет и более – 12,3) и увеличиваются человеческие (до 29 лет – 11,6, 30-49 лет – 12,4, 50 лет и более – 13,0).

У возрастной группы 50 лет и более по сравнению с группой до 29 лет особенно значительны потери физического капитала (на 33,6%), социального капитала (на 9,9%) и экономического капитала (на 8,4%). Вместе с тем, более высок объем политического капитала (на 17,1%), человеческого капитала (на 11,6%) и административного капитала (на 11,4%).

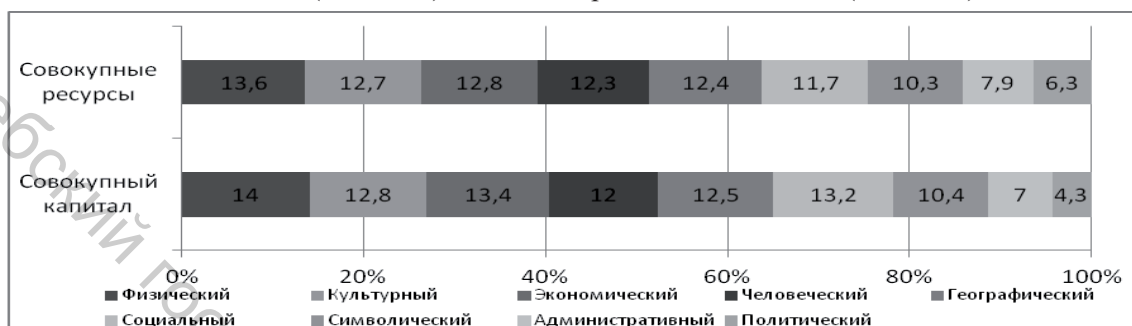


Рисунок 2 – Структура видов совокупных ресурсов и совокупного капитала населения Латгалии, май 2012 года, n=800 чел., %

ВЗАИМОСВЯЗЬ ИССЛЕДУЕМЫХ ВИДОВ СОВОКУПНОГО КАПИТАЛА СЕМЬИ

В центре нашего анализа – социальный капитал личности, который имеет наиболее тесную и значимую связь с другими всеми видами совокупного капитала, из них с шестью - при коэффициенте Пирсона более 0,320 и уровне значимости 0,01 с:

- 1) административным – 0,426
- 2) символическим – 0,424
- 3) культурным – 0,370
- 4) физическим – 0,345
- 5) человеческим – 0,334
- 6) экономическим – 0,327.

Таким образом, какую стратегию успеха не выбирай (административный рост, общественное признание, экономическое благосостояние, культурные достижения), общей базой чаще всего выступает социальный капитал.

Таблица 3 – Матрица взаимных корреляций девяти видов совокупного капитала населения Латгалии, май 2012 года, n=800 чел., коэффициент Пирсона

Виды совокупного капитала	экономический	культурный	(профессионально-образовательный)	социальный	административный	политический	символический	физический	географический
экономический	1	,332**	,357**	,327**	,308**	,181**	,335**	,332**	,204**
культурный	,332**	1	,516**	,370**	,391**	,202**	,444**	,320**	,228**
человеческий (профессионально-образовательный)	,357**	,516**	1	,334**	,457**	,250**	,411**	,263**	,138**
социальный	,327**	,370**	,334**	1	,426**	,273**	,424**	,345**	,225**
административный	,308**	,391**	,457**	,426**	1	,352**	,459**	,231**	,199**
политический	,181**	,202**	,250**	,273**	,352**	1	,273**	,174**	,185**
символический	,335**	,444**	,411**	,424**	,459**	,273**	1	,354**	,299**
физический	,332**	,320**	,263**	,345**	,231**	,174**	,354**	1	,319**
географический	,204**	,228**	,138**	,225**	,199**	,185**	,299**	,319**	1

Примечание: все коэффициенты корреляции значимы (p<0,01)

У работающих, студентов выявлена еще более тесная связь социального капитала с административным капиталом (0,436), у возрастной группы до 29 лет – с административным (0,442), культурным (0,385), политическим (0,339).

СТРАТЕГИИ ОБРЕТЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Объем экономического капитала является у Бурдые главным показателем общего *статуса* личности. Фиксируемый в социологическом опросе респондентами экономический капитал в общей структуре совокупного капитала составляет 13,4% (большой удельный вес только у физического капитала). Респонденты указали следующие экономические ресурсы, которыми обладают они и/или их семьи:

- 1) недвижимое или движимое имущество – 92%;
- 2) доходы: частный бизнес, зарплата, дивиденды, доходы с аренды, социальные пособия, гонорары и т.д. – 98 %;
- 3) денежные накопления – 54 %.

Экономический капитал теснее всего связан с человеческим капиталом (высшее образование, профессия, высокий уровень профессионализма):

- весь массив – 0,357;
- работающие, студенты – 0,316;
- возрастная группа до 29 лет – 0,413.

В свою очередь, человеческий капитал теснее всего связан с культурным капиталом (широкий кругозор, высокий уровень интеллекта, знание иностранных языков):

- весь массив – 0,516;
- работающие, студенты – 0,474;
- возрастная группа до 29 лет – 0,472.

Базис, основа человеческого капитала – *культурный капитал*, во многом определяемый культурным потенциалом семьи, успешностью первичной социализации, качеством дошкольного и школьного образования и воспитания.

Человеческий капитал довольно часто выступает и результатом конвертации в него административного капитала (лидерские качества, ответственная должность, опыт работы в государственных учреждениях, самоуправлениях, либо в руководстве частных предприятий):

- весь массив – 0,457;
- работающие, студенты – 0,448;
- возрастная группа до 29 лет – 0,470.

У административного капитала наблюдается достаточно сильная корреляция с символическим капиталом:

- весь массив – 0,459;
- работающие, студенты – 0,445;
- возрастная группа до 29 лет – 0,474.

Наиболее слабые корреляционные связи у экономического капитала с политическим капиталом (0,181) и географическим капиталом (0,204). Однако и эти виды капитала вносят свой вклад в размеры (объем) как совокупного капитала личности, так и экономической его доли на основе взаимоусиления и конвертации в другие виды капитала.

Так, у политического капитала относительно сильная корреляция с административным (0,352), у географического – с физическим капиталом (0,319).

Авторы попытались понять стратегию (логику) обретения экономического капитала отдельными группами населения Латгалии, используя коэффициенты корреляции Пирсона.

Наиболее распространенная стратегия (на всем массиве опрошенных) – конвертация социального капитала (благоприятная обстановка в семье, связи с влиятельными людьми, наличие многих друзей) в культурный, культурного в человеческий, а последнего – в экономический.

Вторая стратегия: конвертация социального капитала в символический, символического в физический, а последнего в экономический.

Таким образом, непосредственным благом, способным конвертироваться в экономический капитал, могут быть не только, например, высокий уровень профессионализма (составляющая человеческого капитала), что и происходит чаще всего, но и хорошая репутация, популярность, способность предлагать новые идеи и увлекать ими других (составляющие символического

капитала), либо хорошее здоровье, красота, внешняя привлекательность (составляющие физического капитала).

С повышением уровня образования усиливается взаимосвязь и взаимовлияние культурного, человеческого и символического капитала.

У женщин (работающие, студенты) более значима в обретении экономического капитала роль физического капитала и символического капитала, у мужчин – административного капитала.

КАПИТАЛИЗАЦИЯ РЕСУРСОВ

Все 27 ресурсов в оценке респондентов в той или иной степени способны капитализироваться, т.е. приносить обладателям этих ресурсов ту или иную пользу. Вместе с тем, далеко не каждый имеющийся ресурс вознаграждает в одинаковой мере его обладателя, а для некоторых они вообще не имеют никакой отдачи (прибыли).

Наш анализ показывает, что ресурсы наиболее часто приносят их обладателям моральное удовлетворение (49% в среднем по 27 ресурсам), далее признается их значимая роль в аспекте общественного положения (28%), а меньше всего оцениваемые ресурсы капитализируются в денежные доходы (23%).

Чаще всего *моральное удовлетворение* приносят такие ресурсы, как благоприятная обстановка в семье (83,1 %), способность преодолевать стрессы и психологические проблемы (77,3 %), наличие многих друзей (77,2 %), хорошее здоровье (75,6 %), хорошее место проживания (74,6 %).

Меньше всего приносят моральное удовлетворение такие имеющиеся у респондентов ресурсы, как статус депутата, политика (4,8 %), ответственная должность (24,9 %), профессия (26,2 %).

На общественном положении респондентов положительно сказываются такие имеющиеся ресурсы как статус депутата, политика (50,0 %), связи с влиятельными людьми (47,8 %), популярность в своем городе (поселке, крае, государстве) (41,9%), ответственная должность (39,8 %), лидерские качества (36,5 %). Вместе с тем, редко кто усматривает связанность более высокого положения в обществе с такими ресурсами как способность преодолевать стрессы и психологические нагрузки (8,8 %), хорошее здоровье (10,3 %), хорошая демографическая ситуация в месте проживания (12,4 %), денежные накопления (12,8 %).

На *денежные доходы* у большинства респондентов положительно влияют, кроме различных видов заработков (72,9 %), профессия (63,0 %), денежные накопления (50,3 %), высокий уровень профессионализма (49,3 %), ответственная должность (48,2 %).

Реже всего, по мнению респондентов, на денежные доходы влияют такие ресурсы как наличие многих друзей (3,9 %), красота, внешняя привлекательность (3,9 %), хорошая демографическая ситуация в месте проживания (4,8 %), гражданство Латвии (5,3 %).

Чаще всего респонденты указывали на наличие у них или у членов их семьи следующих ресурсов:

1. профессия (индикатор человеческого капитала) – 94 %;
2. широкий доступ к информации в месте проживания (индикатор географического капитала) – 93%;
- 3-4. гражданство Латвии (политический капитал) – 92%;
- 3-4. недвижимое или движимое имущество (экономический капитал) – 92%.

Непосредственно и только у самих респондентов чаще всего имелись несколько иные ресурсы:

- 1-2. благоприятная обстановка в семье (индикатор социального капитала) – 43%;
- 1-2. способность преодолевать стрессы и психологические проблемы (физический капитал) – 43%;
- 3-6. профессия (человеческий капитал) – 42%;
- 3-6. много друзей (социальный капитал) – 42%;
- 3-6. хорошее место проживания (географический капитал) – 42%;
- 3-6. широкий доступ к информации в месте проживания (географический капитал) – 42%;

Реже всего сами респонденты как у себя лично, так и у членов своих семей указывали наличие таких политических ресурсов как статус депутата, политика (соответственно, 1% и 5%), участие в деятельности общественных организаций (7% и 17%).

ВЫВОДЫ

Анализ результатов социологического исследования в Латгалии по теме совокупного капитала, его структуры и взаимосвязи с трудовой миграцией позволяет авторам сделать вывод о подтверждении сформулированной в программе исследования гипотезы о том, что в современных условиях становления „общества знаний” и высокой доли в совокупном продукте отраслей услуг основой роста человеческого (профессионально-образовательного) капитала, как правило, непосредственно определяющего экономическое благосостояние семьи и личности, - выступает культурный капитал семьи. Для заметной части экономически активного населения региона культурный капитал сам стал непосредственным источником денежных доходов, а не только социальных и моральных благ.

Большинство наших респондентов капитализацию семейных ресурсов рассматривают широко, не абсолютизируя экономическую составляющую вознаграждения за их наличие. Наиболее часто ресурсы приносят их обладателям моральное удовлетворение (49 % в среднем по 27 ресурсам), далее признается их значимая роль в аспекте общественного положения (28%), а меньше всего оцениваемые ресурсы капитализируются в денежные доходы (23%). На наш взгляд, этот факт можно интерпретировать и как специфику экономической культуры населения Латгалии – недооценка многих неэкономических по своей природе ресурсов как факторов экономических достижений, приверженность упрощенному в условиях современной экономики утверждению «деньги делают деньги».

Список использованных источников

1. Bourdieu P. (1987) *Choses dites*. Paris: Minuit.
2. Burd'e P. (2001) Klinicheskaia sociologija polia nauki. In: Socioanaliz P'era Burd'e. M. : Institut eksperimental'noi sociologii, SPb. : Aleteia, str. 55-57 (In Russian)
3. Burdye P. (1993) Sociologija politiki. M. : Socio-logos. (In Russian)
4. Eurostat (2013) *Labour productivity per person employed*. Available : <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&l> (accessed 25.03.2013)
5. Gorz A. (2003) *L'immateriel - Connaissance, valeur et capital*. Paris: Galilee.
6. Hazans M., Philips K. (2011) The Post-Enlargement Migration Experience in the Baltic Labor Markets. *Institute for the Study of Labor. Discussion Paper, No. 5878*.
7. Hazans M. (2005) Ekonomiskas migracijas celonu izpete un monitoringa sistemas izveide ekonomiskas migracijas ietekmes noteiksanai uz LR tautsaimniecibu. Eksperta atskaite LR Ekonomikas ministrijai. (In Latvian) (Available): http://www.em.gov.lv/em/images/modules/items/item_file_21442_3.pdf (accessed 25.03.2013).
8. Kule M. (2007) Zinasanu fenomena izpratne zinasanu sabiedribas mediana. In: *Kas ir zinasanu sabiedriba?* Riga: Latvijas Zinatnu akademijas Ekonomikas instituts, pp. 7.-19. (In Latvian)
9. LU SPPI (2007) *Latvia. Human Development Report. Human Capital*. Riga: LU.
10. LR Labklajibas ministrija (2007) *Latvijas un tas regionu darba tirgus specifiskas problemas. ES strukturfundu Nacionalas programmas „Darba tirgus petijumi” projekts*. Jelgava: Jelgavas tipografija. (In Latvian)
11. Menshikov V. (2008) Capital in Sociological Aspect: Theoretical Bases of Investigation and Operational Parameters. *Kultura a rynek*, Lublin: KUL, pp.180-186.
12. Mensikovs V. (2009) Kopkapitals un jaunatnes dzives strategijas: sociologiskais aspekts. *DU SZF Socialo Zinatnu Vestnesis*, Nr. 2, pp. 7 - 37. (In Latvian)
13. Menshikov V. (2011) Human capital in the structure of total capital of personality: sociological aspect. *Filosofija. Sociologija. Lietuvos mokslu akademija*. T. 22. Nr. 2, pp. 150-161.
14. Menshikov V., Vanags E. (2011) International Labour Migration: Searching for Methodological Bases of Empirical Research, *Social Sciences Bulletin*, Nr.2, pp. 45-70.
15. Menshikov V. (2010) Labour Market Quality: Investigation Experience in Latvia. *Social Sciences Bulletin*, Nr.2, pp. 27 - 44.
16. Nodarbinatibas valsts agentura (2013). *Registretais bezdarba limenis valsti*. (In Latvian). Available: <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=6#bezdarbs> (accessed 25.03.2013).
17. Ratha D., Mohapatra S., Silwal A. (2011) *Migration and Remittances Factbook 2011, 2nd edition*. Washington: The World Bank.

18. Weber M. (1947) *The theory of social and economic organization*. N.Y.

УДК 378 (476)

**МОДЕРНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ
«НОВОЙ ЭКОНОМИКИ»: ПРОБЛЕМЫ,
ПЕРСПЕКТИВЫ, НОВЫЕ ПОДХОДЫ**

*Нехорошева Л.Н., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой
УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

В статье рассматриваются проблемы и перспективы модернизации образования в условиях «новой экономики». Показаны новые тенденции технологического развития, развивающие процессы интеллектуализации труда, вызывающие необходимость формирования новых компетенций у специалистов и лиц, принимающих решения в условиях «новой экономики». Рассмотрен опыт создания практико-ориентированной магистратуры на основе авторской программы в Белорусском государственном экономическом университете.

Способность учиться быстрее конкурентов является, возможно, единственным устойчивым конкурентным преимуществом

*Arie De Geus (Arie De Geus),
генеральный директор Royal Dutch/Shell.*

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОБЛЕМЫ

С этим утверждением нельзя не согласиться, так как оно в максимальной степени отражает происходящие в мировой экономике изменения.

В условиях формирования «новой экономики» постоянно увеличивается значение использования новых знаний, высоких и продвинутых технологий, производства продукции, основанной на использовании интеллектуального ресурса. Практика экономического обоснования управленческих решений требует новых, нетрадиционных подходов, учитывающих новые и новейшие технологические тенденции, степень вовлечения интеллектуального ресурса в хозяйственный оборот, новые модели продвижения отечественной продукции, технологий, услуг на мировой рынок. Формирование глобальных конкурентных преимуществ должно базироваться на подготовке специалистов, способных обеспечить адаптивность к инновационным процессам. Интеллектуальный ресурс становится основным источником экономического развития. «Новая экономика» основывается на новых знаниях, реализованных в новых бизнес-процессах.

Компании, конкурентоспособные в XXI веке, проявили способность адаптироваться к меняющимся условиям, формировать эффективную стратегию инновационного развития. Возникают интеллектуальные организации, которые способны к самоорганизации, ведут себя аналогично живому организму.

Уметь оценить интеллектуальную собственность, вовлечь ее в хозяйственный оборот, создать новые рынки для новых продуктов и услуг, привлечь инвестиции для разработок, технологического трансфера – эти и другие задачи должен уметь решать современный специалист, чтобы быть конкурентоспособным на рынке труда и обеспечивать конкурентоспособность организации.

Развитие образования, науки и высоких технологий является важнейшим условием формирования «новой экономики». *Совершенствование национальной инновационной системы и модернизация системы образования должны создать условия для интеграции учебного процесса, научной и инновационной деятельности для подготовки специалистов, обладающих новыми компетенциями.* Современные модели обучения должны обеспечить передачу новых знаний,