

8. Andersen, A. D. (2011), Innovation systems and natural resources – The case of sugarcane in Brazil, Ph.D. dissertation, Department of Business Studies, Aalborg University.
9. Volberda, H., University of Rotterdam, presentation to Netherlands Centre for Social Innovation.
10. The Social Economy in the European Union: Summary of the Report drawn up for the European Economic and Social Committee by the International Centre of Research and Information on the Public, Social and Cooperative Economy (CIRIEC).
http://eesc.europa.eu/groups/3/categories/soceco/booklets/EN_Web.pdf

УДК 332.14 (476)

ОЦЕНКА И АНАЛИЗ РИСКОВ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

*Быков А.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и управления,
Зезюлькина А.Е., ассистент кафедры экономики и управления
Белорусский государственный экономический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

Под региональной экономической системой (РЭС) понимается административно обособленная, объединенная общей территорией и инфраструктурой совокупность хозяйственных единиц (предприятий), а также пользующихся предпринимательскими и трудовыми доходами от деятельности данных предприятий домашних хозяйств. Принятому определению РЭС в Беларуси в наибольшей степени соответствуют административные районы (их в республике 118), а также 13 городов – областного подчинения, областные центры и г. Минск.

В региональной экономике регионы, как правило, дифференцируют в зависимости от уровня социально-экономического развития, определяемого широкой совокупностью показателей, при этом, ключевыми показателями обычно выступают валовой региональный продукт (ВРП), ВРП на душу населения. Расчеты этих показателей позволяют получить, на наш взгляд, необходимую, но не достаточную в полной мере информацию для реализации региональной экономической политики в современных условиях.

Первая задача, решаемая в рамках настоящего исследования, состоит в оценке и ранжировании РЭС не только на основе достигнутого в регионе уровня социально-экономического развития, но также по уровню риска, который определяется параметрами волатильности важнейших социально-экономических показателей региона. Сравнительная оценка региональных рисков откроет возможности для поиска рискообразующих факторов, а также путей стабилизации социально-экономического развития регионов, позволяющих избегать резких изменений и, в особенности, кризисов на региональном уровне.

В мировой практике известны примеры региональных кризисов, вызванных кризисным состоянием экономики данных регионов. В частности, летом 2013 г. было объявлено о банкротстве г. Детройт (США), ставшим результатом неплатежеспособности города по муниципальным долговым обязательствам. Это банкротство специалисты связывают с длительной рецессией в автомобильной промышленности США, на которой традиционно специализировалась экономика города.

В белорусской практике пока что не было примеров экономической несостоятельности муниципальных субъектов, и такая практика не предусмотрена белорусским законодательством. Но независимо от этого, риски в региональной экономике объективно существуют и могут проявиться в форме резкого ухудшения уровня социально-экономического развития региона.

Например, экономика Солигорского района Минской области в значительной степени зависит от деятельности РУП «Беларуськалий». Возможные проблемы в деятельности данного предприятия, связанные с ценообразованием на реализуемую продукцию, объемами ее экспорта и оплатой долгов могут привести к убыточности предприятия, снижению размера создаваемой

добавленной стоимости, что в результате негативно отразится на социально-экономическом развитии региона.

Нами разработана и применена методика, позволяющая ранжировать регионы Беларуси в безрисковых условиях и в условиях риска. При выборе административных районов в качестве исследуемых объектов возникает проблема расчета показателей ВРП и ВРП на душу населения, поскольку эти данные в разрезе административных районов не предоставляются в белорусской статистике. В качестве альтернативы нами предложены показатели дохода РЭС (ДР) и дохода РЭС на душу населения (ДРН) в сопоставимых ценах, расчет которых может быть осуществлен на основе доступных статистических данных.

Показатель ДР определяется как сумма чистой прибыли организаций рассматриваемого района (города) и годового размера начисленной заработной платы работникам в данном районе (городе). Относительный среднегодовой показатель дохода РЭС на душу населения в рассчитывается как среднегодовое соотношение ДР и численности населения в районе или городе.

Для оценки риска как важной характеристики безопасного развития региона рассчитывается показатель стандартного отклонения дохода РЭС от средней за период величины – $\sigma_{ДРН}$. Этот показатель характеризует волатильность (изменчивость) уровня социально-экономического развития региона в течение исследуемого промежутка времени.

Итоговая относительная оценка безопасного развития i -й региональной экономической системы ($БР_i$) может быть получена для различных общих для всей экономики условий – безрисковых, особо благоприятных, неблагоприятных, чрезвычайно неблагоприятных. Примеры расчета критерия $БР_i$ для каждого из вариантов приведены в табл. 1.

Таблица 1 – Варианты расчета критерия безопасного развития региона

Прогнозируемые макроэкономические условия	Формула для расчета итоговой относительной оценки безопасного развития региона
1. Особо благоприятные	$БР_i = ДРН_i + \sigma_{ДРН_i}$
2. Безрисковые	$БР_i = ДРН_i$
3. Неблагоприятные	$БР_i = ДРН_i - \sigma_{ДРН_i}$
4. Чрезвычайно неблагоприятные	$БР_i = ДРН_i - 3 \cdot \sigma_{ДРН_i}$

По итогам расчета показателей $БР_i$ регионы ранжируются, в сформированном рейтинге рассматриваются регионы-лидеры и аутсайдеры социально-экономического развития. Разработка корректирующих действий по обеспечению безопасного развития РЭС необходима если:

- в безрисковых условиях регион имеет низкий рейтинг по критерию $БР_i$;
- при изменении макроэкономических условий с безрисковых на неблагоприятные или особо неблагоприятные, рейтинг региона существенно ухудшается.

Наибольшей интерес для исследования представляет второй из рассмотренных случаев.

Период проведенного нами исследования охватывает 6 лет с 2006 по 2011 гг. Данный промежуток времени включает как относительно стабильный период с 2006 по 2008 гг., так последующий нестабильный, в течение которого экономика перенесла последствия мирового кризиса 2009 г. и валютный кризис 2011 г. Исходная информация представлена в статистических сборниках.

В табл. 1 представлен топ-10 рейтинга уровня социально-экономического развития районов, рассчитанного с применением разработанной методики для безрисковых условий ($БР_i = ДРН_i$). В соседней колонке показан рейтинг тех же районов, составленный для чрезвычайно неблагоприятных условий, определенных на основе стресс-тестирования. При стресс-тестировании был рассчитан скорректированный показатель дохода района как средняя величина $ДРН$ за периода исследования минус три стандартных отклонения $ДРН$ от среднего ($БР_i = ДРН_i - 3 \cdot \sigma_{ДРН_i}$).

Таблица 2 – Рейтинг регионов для безрисковых и чрезвычайно неблагоприятных условий [1]

Город (район)	Рейтинг в безрисковых условиях	Рейтинг в чрезвычайно неблагоприятных условиях
Солигорский район	1	130
г. Новополоцк	2	50
г. Минск	3	1
г. Жодино	4	131
Минский район	5	3
Жлобинский район	6	18
г. Гомель	7	6
Мозырский район	8	125
г. Гродно	9	2
г. Брест	10	4

Отмеченные жирным шрифтом в табл. 2 районы существенно ухудшили свои позиции в рейтинге при изменении макроэкономических условий со стабильных на чрезвычайно неблагоприятные. Рейтинг остальных районов не изменился или повысился.

Далее были рассмотрены регионы базирования крупнейших вылообразующих предприятий Беларуси (табл. 3). Все они, за исключением крупных городов – Минска и Гомеля – характеризуются высоким риском изменения уровня социально-экономического развития.

Таблица 3 – Крупнейшие предприятия Беларуси.

Предприятие	Объем пр-ва продукции, трлн. руб.	Регион базирования
1. ОАО "Нафтан"	12,7	г. Новополоцк
2. ОАО "Мозырский НПЗ"	11,4	г. Мозырь
3. РУП "ПО "Беларуськалий"	3,4	г. Солигорск
4. РУП "Белорусский металлургический завод"	3,0	г. Жлобин
5. РУП "Минский тракторный завод"	2,5	г. Минск
6. ОАО "Минский автомобильный завод"	2,1	г. Минск
7. РУП "ПО "Белоруснефть"	1,5	г. Минск
8. ЗАО "Атлант"	1,3	г. Минск
9. РУП "Гомсельмаш"	1,0	г. Гомель
10. РУПП "Белорусский автомобильный завод"	1,0	г. Жодино

Сопоставив данные табл. 2 и табл. 3 нетрудно заметить, что неустойчивые к возможным неблагоприятным макроэкономическим изменениям регионы являются пунктами базирования крупнейших предприятий. Последние, в свою очередь, являются градообразующими. Экономика крупных городов, как Минск и Гомель, диверсифицирована, поэтому гораздо в меньшей степени зависит от успешной деятельности отдельных предприятий, даже очень крупных. Данный вывод подтверждает автор табл. 2 [2], указывая на риски, связанные с доминированием крупных предприятий в экономике, которые остаются не только валообразующими, но и градообразующими.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Наибольшие риски регионального экономического развития характерны для регионов базирования крупных предприятий, являющихся градообразующими и связаны с возможным снижением прибыли, фонда оплаты труда и налоговых поступлений на данных предприятиях. Большие города, как Минск и Гомель, характеризуются сравнительно невысоким риском регионального развития, несмотря на размещения на их территории крупных валообразующих предприятий. Данный факт объясняется высокой диверсификацией экономики данных региональных систем.
2. Безопасное развитие региональных экономических систем в значительной степени определяется динамикой показателей отраслей экономики, на которых специализируются базирующиеся в рассматриваемых РЭС предприятия. Дифференциация видов экономической деятельности по уровню риска, характеризуемого волатильностью объемных показателей, преопределяет дифференциацию регионов, которые специализируются на данных видах экономической деятельности.

Список использованных источников

1. Регионы Республики Беларусь, 2012. Статистический сборник Том 1, Том 3.
2. Заяц, Д. Составлен топ-10 основных валообразующих предприятий Беларуси / Д. Заяц // Экономика.by [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://ekonomika.by/otrasli-ekonomiki/sostavlen-top-10-osnovnich-valoobrazuiuschich-predpriyatij-belarusi-2>. – Дата доступа: 4.04.2011

УДК 005.5:[33:316.4]

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ
С УЧЕТОМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ФАКТОРОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ
ЭКОНОМИКИ**

*Веселовский М.Я., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления
Финансово-технологической академии, г. Королёв, Российская Федерация*
*Никонорова А.В., к.э.н., старший преподаватель кафедры менеджмента и
маркетинга Московского университета им. С.Ю. Витте,
г. Москва, Российская Федерация*

Эффективность деятельности организаций в значительной степени зависит от своевременной адаптации к изменяющимся внешним условиям. В настоящее время происходит значительное изменение сил воздействия и перегруппировка факторов, определяющих экономическое развитие.

Экономические интересы людей являются побудительными мотивами для их хозяйственной деятельности. Реализация экономических интересов приводит в движение экономический механизм. Интересы имеют сложную структуру и активизируются под воздействием материальных факторов, социальных мотивов. Различные факторы социального характера, такие как общественное сознание, установленная культура труда, культура общения, местные традиции, господствующие нравственные установки и система ценностей являются мощной движущей силой экономического развития. Они также способны быть его тормозом. На них, в некоторой степени воздействуют и национальные отношения. Мощным стимулом развития инновационной деятельности и повышения эффективности производства выступает частная предпринимательская деятельность. Именно эти стимулы становятся основой экономического роста. Активную роль в подъеме (или спаде) экономики играет надстройка, прежде всего хозяйственная политика государства [6, с. 80].

Характерные для настоящего времени процессы глобализации экономики сказываются на жизни современного общества. Глобализация открывает для организаций возможности выявления наиболее благоприятных условий для своего функционирования. Сильные и активные компании усиливают свои позиции за счет минимальных затрат на производство товаров, привлечения