

РАЗДЕЛ 2. ЭКОНОМЕТРИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ В СФЕРЕ ФИНАНСОВ, ЛОГИСТИКИ, ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА, МАРКЕТИНГА, УЧЕТА И СТАТИСТИКИ

УДК 338.45

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ОАО «ЮРЬЕВ-ПОЛЬСКИЙ ЗАВОД «ПРОМСВЯЗЬ» В 2013 – 2014 ГГ.

БАЛЫНИН И.В., ассистент

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,

г. Москва, Российская Федерация

Ключевые слова: финансовая устойчивость, деловая активность, прогнозирование банкротства компаний.

Реферат: в статье представлены результаты оценки финансовой устойчивости и деловой активности открытого акционерного общества «Юрьев-Польский завод «Промсвязь» по данным за 2013-2014 гг., а также предложены пути и механизмы их улучшения.

В современных условиях социально-экономического развития одним из наиболее важных вопросов выступает оценка деловой активности и финансовой устойчивости российских компаний. Особое значение эта тема приобретает в контексте активно проводимой государственной инвестиционной политики, направленной на формирование благоприятного инвестиционного климата и стимулирование инвестиционной активности [4, 9], а также в рамках обеспечения финансовой прозрачности компаний [5].

В последние годы достаточно активно изучаются вопросы, связанные с обеспечением ликвидности как на макро-, так микро- уровнях. Так, в частности, Сергиенко Н.С. поднимает проблему управления ликвидностью на едином счете регионального бюджета [8], а Баскаева О.А. и Деникаева Р.Н. подчеркивают актуальность оценки финансовой устойчивости компании в контексте противостояния опасности негативного влияния нестабильности российской экономики [3].

ОАО «Юрьев-Польский завод «Промсвязь» основан в 1931 году и в настоящее время производит электропитающее оборудование, термошкафы, кроссовое оборудование и электронные компоненты. Так, среди партнеров и потребителей ПАО «Ростелеком», ПАО «Московская городская телефонная сеть», ПАО «Мобильные телесистемы», МЧС, ФСО и др.

Для оценки финансовой устойчивости и деловой активности ОАО «Юрьев-Польский завод «Промсвязь» используем показатели и соответствующие им алгоритмы расчета, приведенные в учебнике «Корпоративные финансы» под ред. Шохина Е.И. [1]. Так, при оценке финансовой устойчивости были рассчитаны следующие показатели:

1. Собственные оборотные средства:
2013 год – есть в объеме 463 084 тыс. руб. (561 897 тыс. руб. – 98 813 тыс. руб.);
2014 год – есть в объеме 392 720 тыс. руб. (445 254 тыс. руб. – 52 534 тыс. руб.).
2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами:
2013 год – 0,82 (463 084 тыс. руб. / 561 897 тыс. руб.);
2014 год – 0,88 (392 720 тыс. руб. / 445 254 тыс. руб.).
3. Коэффициент текущей ликвидности:
2013 год – 5,69 (561 897 тыс. руб. / 98 813 тыс. руб.);
2014 год – 8,48 (445 254 тыс. руб. / 52 534 тыс. руб.).
4. Коэффициент быстрой ликвидности:
2013 год – 1,52 ((2 051 тыс. руб. + 148 035 тыс. руб.) / 98 813 тыс. руб.);
2014 год – 3,58 ((5 300 тыс. руб. + 182 813 тыс. руб.) / 52 534 тыс. руб.).
5. Коэффициент мгновенной ликвидности:
2013 год – 0,02 (2 051 тыс. руб. / 98 813 тыс. руб.);
2014 год – 0,10 (5 300 тыс. руб. / 52 534 тыс. руб.).

6. Коэффициент автономии:

2013 год – 0,89 (935 215 тыс. руб. / 1 048 079 тыс. руб.);

2014 год – 0,94 (992 547 тыс. руб. / 1 060 625 тыс. руб.).

7. Коэффициент финансовой зависимости:

2013 год – 0,11((14 051 тыс. руб. + 98 813 тыс. руб.) / 1 048 079 тыс. руб.);

2014 год – 0,06((15 544 тыс. руб. + 52 534 тыс. руб.) / 1 060 625 тыс. руб.).

8. Коэффициент финансирования :

2013 год – 0,12((14 051 тыс. руб. + 98 813 тыс. руб.) / 935 215 тыс. руб.);

2014 год – 0,07((15 544 тыс. руб. + 52 534 тыс. руб.) / 992 547 тыс. руб.).

9. Коэффициент покрытия внеоборотных средств :

2013 год – 1,95 ((935 215 тыс. руб. + 14 051 тыс. руб.) / 486 182 тыс. руб.);

2014 год – 1,64 ((992 547 тыс. руб. + 15 544 тыс. руб.) / 615 371 тыс. руб.).

10. Коэффициент маневренности собственного капитала :

2013 год – 0,50 (463 084 тыс. руб. / 935 215 тыс. руб.);

2014 год – 0,40 (392 720 тыс. руб. / 992 547 тыс. руб.).

Более того, в рамках оценки финансовой устойчивости была произведена оценка вероятности банкротства компании на основании пятифакторной модели для непубличных компаний:

$$Z_{2013} = 0,717 * (463\,084 / 1\,048\,079) + 0,847 * (93\,285 / 1\,048\,079) + 3,107 * (120\,774 / 1\,048\,079) + 0,42 * (935\,215 / 14\,051 + 98\,813) + 0,995 * (925\,952 / 1\,048\,079) = 5,11.$$

$$Z_{2014} = 0,717 * (392\,720 / 1\,060\,625) + 0,847 * (57\,332 / 1\,060\,625) + 3,107 * (74\,887 / 1\,060\,625) + 0,42 * (992\,547 / 15\,544 + 52\,534) + 0,995 * (879\,192 / 1\,060\,625) = 7,48.$$

Результаты расчетов показывают, что вероятность банкротства открытого акционерного общества «Юрьев-Польский завод «Промсвязь» очень низкая, компания финансово устойчивая.

Оценка деловой активности (расчеты золотого правила экономики предприятия и показателей рентабельности произведены на основании данных о чистой прибыли акционерного общества):

1. Золотое правило экономики предприятия:

Темп роста прибыли = 61,46% (57 332 тыс. руб. / 93 285 тыс. руб.);

Темп роста объема продаж (выручки) = 94,95% (879 192 тыс. руб. / 925 952 тыс. руб.);

Темп роста активов = 101,20% (1 060 625 тыс. руб. / 1 048 079 тыс. руб.).

2. Общий коэффициент оборачиваемости активов:

2013 год – 0,93 (925 952 тыс. руб. / ((950 120 тыс. руб. + 1 048 079 тыс. руб.) / 2));

2014 год – 0,83 (879 192 тыс. руб. / ((1 048 079 тыс. руб. + 1 060 625 тыс. руб.) / 2)).

3. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов:

2013 год – 1,61 (925 952 тыс. руб. / ((590 860 тыс. руб. + 561 897 тыс. руб.) / 2));

2014 год – 1,75 (879 192 тыс. руб. / ((561 897 тыс. руб. + 445 254 тыс. руб.) / 2)).

4. Коэффициент загрузки :

2013 год – 0,62 ((590 860 тыс. руб. + 561 897 тыс. руб.) / 2) / 925 952 тыс. руб.);

2014 год – 0,57 ((561 897 тыс. руб. + 445 254 тыс. руб.) / 2) / 879 192 тыс. руб.).

5. Рентабельность продаж :

2013 год – 10,07% (93 285 тыс. руб. * 100% / 925 952 тыс. руб.);

2014 год – 6,52% (57 332 тыс. руб. * 100% / 879 192 тыс. руб.).

6. Рентабельность текущих затрат:

2013 год – 11,45% (93 285 тыс. руб. * 100% / (812 337 + 2 234) тыс. руб.);

2014 год – 7,08% (57 332 тыс. руб. * 100% / (809 206 + 607) тыс. руб.).

7. Рентабельность активов:

2013 год – 8,90% (93 285 тыс. руб. * 100% / 1 048 079 тыс. руб.);

2014 год – 5,41% (57 332 тыс. руб. * 100% / 1 060 625 тыс. руб.).

8. Рентабельность собственного капитала :

2013 год – 9,97% (93 285 тыс. руб. * 100% / 935 215 тыс. руб.);

2014 год – 5,78% (57 332 тыс. руб. * 100% / 992 547 тыс. руб.).

9. Рентабельность инвестиций :

2013 год – 9,83% (93 285 тыс. руб. * 100% / (935 215 тыс. руб. + 14 051 тыс. руб.));

2014 год – 5,69%(57 332 тыс. руб. * 100% / (992 547 тыс. руб. + 15 544 тыс. руб.)).

10. Рентабельность чистых активов:

2013 год – 9,83%(93 285 тыс. руб. * 100% / (1 048 079 тыс. руб. – 98 813 тыс. руб.));

2014 год – 5,69%(57 332 тыс. руб. * 100% / (1 060 625 тыс. руб. – 52 534 тыс. руб.)).

По итогам исследования следует сделать следующие выводы.

1. Функционирующий капитал у акционерного имущества есть в объеме 463 млн. рублей – в 2013 году и 392,7 млн. руб. – в 2014.
2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами соответствует нормативному значению.
3. Среди показателей ликвидности лишь один (мгновенной ликвидности) ниже рекомендуемых значений.
4. Коэффициенты структуры капитала соответствуют российским стандартам.
5. Коэффициент маневренности капитала в 2013 году на уровне рекомендуемого значения, а в 2014 – ниже рекомендуемого значения на 0,06.
6. Коэффициент покрытия внеоборотных средств выше рекомендуемого значения.
7. Золотое правило экономики предприятия не выполняется.
8. Оборачиваемость активов в исследуемом периоде снизилась на 0,10 (при одновременном увеличении оборачиваемости оборотных активов – на 0,14).
9. Показатели рентабельности в 2014 году ниже значений предыдущего года в 1,5-1,7 раза.
10. Результаты расчетов по модели Альтмана для непубличных компаний показывают, что вероятность банкротства открытого акционерного общества «Юрьев-Польский завод «Промсвязь» очень низкая, компания финансово устойчивая.

Таким образом, ОАО «Юрьев-Польский завод «Промсвязь» необходимо предпринять комплекс мероприятий, направленных на улучшение показателей финансовой устойчивости и деловой активности, среди которых могут быть такие как рост объемов производства (после предварительной оценки возможностей расширения рынков и (или) объемов сбыта продукции), увеличение прибыли (в т.ч. за счет совершенствования механизма ценообразования и повышения производительности труда в компании), ускорение оборачиваемости активов и повышение показателей рентабельности. Более того, компании рекомендуется рассмотреть возможность по привлечению заемных средств, т.к. в структуре капитала почти 90% (а в 2014 году – 94%!) занимают именно собственные источники.

Литература:

1. Корпоративные финансы : учебник /коллектив авторов; под ред. Е.И. Шохина.— М. : Кнорус, 2015 .— 320 с.
2. Черникова Л.И. Трансформация капитала: классическая теория и современность: монография / Л. И. Черникова ; Федеральное агентство по образованию, Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Российский гос. ун-т туризма и сервиса" (ФГОУВПО "РГУТиС"). Москва, 2009.
3. Баскаева О.А., Деникаева Р.Н. Управление финансовой устойчивостью предприятия в условиях финансового кризиса // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. Т. 2. № 1. С. 178-180.
4. Сусякова О.Н., Сергиенко Н.С. Инвестиционная политика Калужской области // Северный регион: наука, образование, культура. 2015. № 1 (31). С. 62-65.
5. Черникова Л.И., Суворова Т.П. Оценка финансовой прозрачности российских компаний // Финансовый вестник: Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2009. № 3. С. 41-46.
6. Бурмистрова А.А., Родионова Н.К., Кондрашова И.С. Экономика страны в период модернизации: проблемы кадрового обеспечения // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 5 (51). С. 54-57.
7. Мамонтов В.Д., Кожевникова Т.М. Инновационная система как ключевой элемент развития национальной экономики // Socialprocessesregulationinthecontextofeconomics, lawandmanagement. Materials digest of the LIII International Research and Practice Conference and II stage of the

Championship in economics, management and juridical sciences. Chiefeditor - PavlovV. V. .London, 2013. С. 16-20.

8. Сергиенко Н.С. Управление ликвидностью на едином счете регионального бюджета // Устойчивое и инновационное развитие регионов России в условиях глобальных трансформаций Материалы международной научно-практической конференции. Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве РФ. 2015. С. 383-390.

9. Сергиенко Н.С. Бюджет Калужской области в условиях реализации инвестиционной политики региона // Экономические, юридические и социокультурные аспекты развития регионов Сборник научных трудов. Редколлегия: Л. В. Веницкий, Е. А. Захарова, С. Б. Синевский, Г. И. Ладошина. 2014. С. 54-57.

10. Радюкова Я.Ю., Бушуева Е.Н. Совершенствование конкурентной политики как инструмент развития предпринимательства в России // Социально-экономические явления и процессы. Вып. 12. 2011. С. 58-65.

УДК: 314. 04. 069

БИЗНЕС-МОДЕЛИ И КОНКУРЕНТНЫЕ СТРАТЕГИИ

БАКОВА Ю.С., студент, ДУБЕНЕЦКИЙ Н.А., доцент

Витебский государственный технологический университет,

г. Витебск, Республика Беларусь

Ключевые слова: Internet-технологии, бизнес-модель, конкурентная стратегия.

Реферат: исследование посвящено анализу взаимосвязи между видом бизнес-модели и оптимальной стратегией бизнеса. Предпочтение отдается новым конкурентным стратегиям, реализация которых осуществляется в электронных системах информации.

Развитие Internet-технологий и электронной коммерции формирует экономику будущего и порождает новые возможности бизнеса, в том числе формирование инфраструктуры Internet, приводит к формированию глобальной среды электронной коммерции. Возможности Internet-экономики побуждают компании искать инновационные бизнес-модели и соответствующие им новые конкурентные стратегии.

Поставщики коммуникационного оборудования, производящие оборудование для Internet-коммуникаций, придерживаются традиционной бизнес-модели: продавать выпущенное оборудование по ценам, обеспечивающим достаточный уровень прибыли и окупаемости вложенного капитала. Главная стратегическая проблема этих компаний – наличие нескольких конкурирующих технологий для создания инфраструктуры Internet и глобальной электронной экономики. Естественно, компании, вложившие средства в разработку того или иного решения, заинтересованы в том, чтобы именно оно стало таким стандартом. Для достижения технологического лидерства используется несколько стратегий:

- инвестирование в НИОКР для достижения конкурентного превосходства по технологии;
- создание стратегических союзов с поставщиками, потенциальными потребителями и компаниями-разработчиками смежных технологий;
- поглощение компаний, располагающих опытом и ноу-хау в смежных областях;
- сокращение предпринимательского риска за счет разработки альтернативных вариантов технологий.

Поставщики коммуникационных услуг строят бизнес-модели на продаже услуг по твердым тарифам или на повременной основе. Поскольку задача поставщиков Internet-услуг – обеспечивать подключение к Internet, постольку они инвестируют значительные суммы в развитие сети коммуникаций и оборудование. Желаемый уровень прибыльности достигается не сразу, а при таком увеличении загрузки, которое обеспечивает превышение доходов над уровнем безубыточности. Главная задача компаний – вводить линии связи и привлекать абонентов