

УДК 658.155

## **ПОКАЗАТЕЛЬ ВДС В ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УБЫТОЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

*О. Г. Цынкович, ассистент, Т. В. Касаева, доцент*

*УО «Витебский государственный технологический университет»,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

В настоящее время в экономической теории и практике существует множество подходов к оценке деятельности организации. Так, ряд авторов предлагают оценивать деятельность организации по приросту абсолютных показателей: выручки, объемов производства и прибыли от реализации продукции. При этом рост первых двух показателей непременно должен сопровождаться ростом последнего [2,6]. Другой подход заключается в том, что необходимо при оценке деятельности субъектов хозяйствования ориентироваться на увеличении относительных показателей, и, в первую очередь, на приросте показателя рентабельности реализованной продукции или же рентабельности продаж [1,5]. Данная точка зрения актуальна на современном этапе развития отечественной экономики, когда до каждой хозяйствующей единицы среди основных показателей развития непременно доводится и прирост показателя рентабельности продаж.

Вместе с тем практика хозяйствования реальных субъектов экономики показывает, что зачастую подходы, ставящие во главу угла прибыль от реализации продукции, в современных условиях хозяйствования не применимы, так как организация, может не иметь прибыли. Тогда возникает непереносимый вопрос целесообразности функционирования в подобной ситуации, ситуации, когда явного экономического роста не наблюдается.

В особой степени это касается тех сфер деятельности, которые в силу своей значимости для страны либо региона постоянно субсидируются государством, а некоторые из них традиционно считаются «планово убыточными». Ответ на этот вопрос кроется в поисках новых критериев оценки деятельности (показателей экономического роста) организации. Здесь к оценке деятельности убыточных организаций должен быть применен абсолютно другой подход, где показатель прибыли от реализации не будет стоять во главе угла. Таким подходом является оценка деятельности субъектов хозяйствования на основе показателей макроэкономической статистики, когда можно проследить и выявить тенденции устойчивого роста организаций, даже если финансовым результатом их деятельности является убыток.

Национальная экономика подошла к тому этапу развития, когда с целью унификации показателей развития на уровне страны, региональном и микроуровнях используются показатели СНС (системы национального счетоводства).

Центральным макроэкономическим показателем, вокруг которого, по существу строится остальная система, является показатель валового внутреннего продукта (ВВП). СНС в полном объеме в настоящее время не может быть реализована на региональном уровне в силу ряда особенностей, присущих региональной экономике, и ограничений информационного плана, с которыми сталкиваются территориальные органы государственной статистики. Тем не менее, Национальный статистический комитет Республики Беларусь проводит систематическую работу по внедрению на региональном уровне ряда обобщающих показателей, методологически основанных на принципах и определениях СНС. Главным среди них является показатель валового регионального продукта (ВРП).

По своему экономическому содержанию показатель ВРП является близким аналогом показателя ВВП, рассчитанного производственным методом на уровне страны.

Валовой региональный продукт (ВРП) определяется как сумма валовой добавленной стоимости, произведенной за отчетный период институциональными единицами-резидентами региональной экономики и чистых налогов на продукты. При этом валовая добавленная стоимость представляет собой разницу между стоимостью произведенных в

отчетном периоде товаров и услуг (выпуском) и стоимостью товаров и услуг, потребленных за тот же период времени (промежуточным потреблением). Таким образом, на современном этапе развития национальной экономики правомерно рассуждать о возможности использовать показатель валовой добавленной стоимости для оценки экономического роста на микроуровне [4].

Т.е., основываясь на данном показателе, можно определить вклад каждой убыточной организации в формирование ВРП, и, в конечном итоге в ВВП страны.

Величина валовой добавленной стоимости (в соответствии с инструкцией Национального статистического комитета) определяется на основании формы 4-ф (затраты) как сумма затрат на оплату труда (включая затраты на социальное страхование), амортизации основных средств и нематериальных активов, прочих затрат (1).

$$ДС = ЗП + А + Прочие \quad (1)$$

где *ДС* – добавленная стоимость, млн.руб.;

*ЗП* – затраты на заработную плату (включая социальное страхование), млн.руб.;

*А* – амортизация основных средств и нематериальных активов, млн.руб.;

*Прочие* – прочие затраты, млн.руб..

Однако, с другой стороны, рассчитывая добавленную стоимость как разницу между выпущенной продукцией и материальными затратами, в величину добавленной стоимости автоматически будет включена величина прибыли. Таким образом, автором предлагается ввести и использовать в дальнейшем следующие категории:

– номинальная добавленная стоимость (1), как добавленная стоимость, рассчитанная без учёта прибыли;

– реальная добавленная стоимость (2), как добавленная стоимость, рассчитанная с учётом величины прибыли (убытка).

Корректировку на величину прибыли (убытка) предлагается производить с той целью, что бы можно было в дальнейшем рассматривать деятельность субъектов хозяйствования не обособленно, а в рамках межхозяйственных связей в системе национальной экономики.

В таблице 2 представлен расчет добавленной стоимости организаций по первичной обработке льна Витебской области по предложенной методике.

Следует отметить, что все эти организации являются убыточными в силу специфичных условий их хозяйствования.

Главная особенность состоит в том, что осуществляемая субъектами хозяйствования деятельность полностью подконтрольна государству. Контроль касается всех стадий производства и реализации льноволокна. Так, на стадии заготовления льнотресты льнозаводы имеют право закупать сырьё только у закреплённых за ними льносеющих хозяйств и по ценам, установленным Министерством сельского хозяйства и продовольствия. С другой стороны, устанавливая цены на льнотресту, государство субсидирует организации в части закупки сырья. На стадии производства льнозаводы не имеют право самостоятельно устанавливать объёмы выпуска продукции, при этом объёмы выпуска оцениваются по ценам, установленным государством. Сбыт осуществляется в объёмах и ценах, предписанных вышестоящими органами управления. Как следствие, все организации Витебской области по первичной переработке льна на протяжении 2008-2010 г.г. несут убытки, объём реализации в два раза ниже себестоимости реализованной продукции.

Если попытаться оценить деятельность приведенных организаций традиционным методом, где в основе лежат показатели объёма производства, реализации и прибыли, то картина будет следующая.

Таблица 1 – Динамика показателей объёма выпуска продукции, выручки от реализации и прибыли от реализации в организациях по первичной обработке льна

| Наименование<br>льнозавода | Объём выпуска, млн.руб. |         |         | Объём реализации, млн.руб. |         |         | Прибыль (убыток) от реализации, млн.руб. |         |         |
|----------------------------|-------------------------|---------|---------|----------------------------|---------|---------|------------------------------------------|---------|---------|
|                            | 2008 г.                 | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г.                    | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г.                                  | 2009 г. | 2010 г. |
| Бешенковичский             | 787                     | 667     | 694     | 976                        | 1215    | 1160    | -502                                     | -701    | -1417   |
| Богушевский                | 257                     | 322     | 183     | 547                        | 673     | 543     | -695                                     | -432    | -715    |
| Браславский                | 894                     | 612     | 361     | 1205                       | 908     | 705     | -630                                     | -940    | -1443   |
| Верхнедвинский             | 1741                    | 1967    | 1633    | 2260                       | 2535    | 2378    | 250                                      | -247    | -1308   |
| Городокский                | 1081                    | 1066    | 1002    | 4018                       | 3806    | 4947    | -734                                     | -763    | -1451   |
| Дубровенский               | 6633                    | 8005    | 6627    | 8550                       | 9884    | 9416    | 1758                                     | 128     | -4729   |
| Кохановский                | 2148                    | 2130    | 1940    | 3145                       | 3443    | 2452    | -833                                     | -1756   | -2400   |
| Лепельский                 | 796                     | 954     | 744     | 973                        | 1139    | 1010    | -539                                     | -499    | -1306   |
| Лиюзненский                | 1798                    | 2413    | 2132    | 1722                       | 2964    | 2358    | -268                                     | -552    | -1530   |
| Миорский                   | 1078                    | 1052    | 1023    | 1514                       | 1599    | 1716    | -164                                     | -534    | -1406   |
| Мосарский                  | 652                     | 840     | 739     | 1004                       | 1098    | 1077    | -61                                      | -400    | -919    |
| Ореховский                 | 1376                    | 1507    | 1456    | 1787                       | 2131    | 2164    | -472                                     | -786    | -1550   |
| Плиссский                  | 1411                    | 2033    | 1363    | 2076                       | 2707    | 2227    | -693                                     | -888    | -2624   |
| Полоцкий                   | 702                     | 485,1   | 145,3   | 1595                       | 1564    | 1594    | -897                                     | -669    | -733    |
| Поставский                 | 2568                    | 3178    | 2586    | 3486                       | 4234    | 3779    | 141                                      | -684    | -1712   |
| Сенненский                 | 805                     | 897     | 616     | 1358                       | 1666    | 1495    | -709                                     | -974    | -1266   |
| Ушачский                   | 772                     | 489     | 407     | 879                        | 638     | 714     | -672                                     | -565    | -532    |
| Чашникский                 | 1241                    | 843     | 769     | 1781                       | 1859    | 966     | -59                                      | -362    | -228    |
| Шумилинский                | 1451                    | 1472    | 1191    | 1723                       | 1649    | 1688    | -262                                     | -554    | -1392   |

Составлена автором

За период 2008-2010 г.г. устойчивый рост объёмов производства наблюдался только на Бешенковичском льнозаводе, на всех остальных в 2010 году произошло снижение объёмов выпуска продукции в стоимостном измерении. В первую очередь это связано с диспропорцией, которая образовалась между оценкой объёма выпущенной продукцией выпуском продукции в натуральном выражении.

Рост объёма реализации не всегда совпадает с ростом объёма выпуска продукции. Так среди организаций по первичной обработке льна Витебской области за период 2008-2010 г.г. нарастили объёмы реализации только Миорский и Ореховский льнозаводы, на Полоцком, Ушачском, Шумилинском наблюдается рост только за период 2009-2010 г.г.

Что касается сбыта, то продажа льноволокна производится по направлениям и ценам, установленным Министерством сельского хозяйства и продовольствия. Несбалансированность цен на продукцию с себестоимостью на её производство привело к тому, что уже на протяжении длительного периода времени все льнозаводы Витебской области несут огромные убытки, которые покрываются государством, в результате чего организации выходят на чистую прибыль.

В исследовании была предпринята попытка оценить деятельность перечисленных субъектов хозяйствования по показателю добавленной стоимости.

Таблица 2 – Расчёт номинальной и реальной добавленной стоимости

В млн.руб.

| Наименование<br>организации | Номинальная добавленная стоимость |         |         | Реальная добавленная стоимость |          |          |
|-----------------------------|-----------------------------------|---------|---------|--------------------------------|----------|----------|
|                             | 2008 г.                           | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г.                        | 2009 г.  | 2010 г.  |
| 1                           | 2                                 | 3       | 4       | 5                              | 6        | 7        |
| Бешенковичский              | 509,51                            | 583,98  | 805,32  | 120,908                        | -175,019 | -731,879 |
| Богусhevский                | 413,48                            | 365,76  | 445,37  | -212,122                       | -123,24  | -326,629 |
| Браславский                 | 650,07                            | 604,04  | 782,49  | 60,0728                        | -535,957 | -209,51  |
| Верхнедвинский              | 681,78                            | 716,94  | 1024,97 | 964,2772                       | 524,9352 | -265,032 |
| Городокский                 | 1536,00                           | 1972,06 | 2440,34 | 654,9984                       | 1742,058 | 1784,344 |
| Дубровенский                | 2084,14                           | 2967,07 | 3451,59 | 4415,139                       | 3669,068 | -407,411 |
| Кохановский                 | 1696,19                           | 1807,65 | 1616,74 | 1866,891                       | -121,351 | -898,262 |
| Лепельский                  | 611,34                            | 613,11  | 679,68  | 63,3356                        | 148,112  | -601,316 |
| Лиозненский                 | 907,99                            | 960,33  | 1191,44 | 614,9896                       | 766,3296 | -1225,56 |
| Миорский                    | 742,81                            | 688,62  | 939,98  | 496,2144                       | -31,3824 | -593,023 |
| Мосарский                   | 483,20                            | 486,89  | 639,22  | 347,0988                       | 90,8872  | -385,678 |
| Ореховский                  | 875,29                            | 989,13  | 1146,93 | 384,288                        | 102,1308 | -429,074 |
| Плисский                    | 1284,83                           | 1399,08 | 1878,04 | 565,8256                       | 124,0752 | -676,964 |
| Полоцкий                    | 868,35                            | 844,44  | 928,35  | 312,6528                       | 400,1432 | 934,7536 |
| Поставский                  | 1230,55                           | 1330,18 | 1572,86 | 1347,554                       | 999,1824 | 761,8624 |
| Сенненский                  | 542,43                            | 603,01  | 799,08  | -337,467                       | -500,986 | -613,917 |
| Ушачский                    | 988,36                            | 682,04  | 726,28  | 38,9584                        | -318,957 | -378,816 |
| Чашникский                  | 860,66                            | 936,92  | 818,00  | 462,364                        | 528,916  | -80,7968 |
| Шумилинский                 | 792,80                            | 778,25  | 887,99  | 622,3024                       | 228,25   | -387,007 |

Составлена автором

На основании данных, представленных в таблице 2 в графах 2-4 можно сделать вывод, что практически на всех объектах исследования наблюдается рост добавленной стоимости, а следовательно и экономический рост. Сопоставляя полученные результаты с данными таблицы 1, очевидно, что показатель добавленной стоимости в специфических условиях хозяйствования институциональных единиц наиболее точно отражает вклад каждой организации в формирование ВРП региона и как следствие ВВП страны.

Однако, рассчитанный показатель добавленной стоимости как суммы затрат на производство за исключением материальных затрат отражает лишь его номинальную величину, реальная добавленная стоимость каждой институциональной единицы представляет собой сумму номинальной добавленной стоимости и прибыли, полученной в ходе реализации продукции. поэтому скорректируем величину добавленной стоимости, рассчитанной в таблице 2 в графах 2-4, на величину прибыли (убытка) производства (2). Выполненные расчеты представлены в таблице 2 в графах 5-7.

$$ВДС = ЗП + А + Прочие + П (-У) \quad (2)$$

где ВДС – валовая добавленная стоимость, млн.руб.;

*П* – прибыль от производства, млн.руб.;

*У* – убыток от производства, млн.руб.

На основании проведённых расчётов можно сделать следующий вывод. Из ряда организаций по первичной обработке льна Витебской области за период 2008-2010 г.г. все организации (за исключением Полоцкого льнозавода) создали номинальную добавленную стоимость. Что касается реальной добавленной стоимости, то в 2010 году только два льнозавода показали положительное значение данного показателя (Городокский и Полоцкий льнозаводы). Необходимо так же отметить, что показатель реальной добавленной стоимости за период 2008-2009 г.г. далеко не на всех объектах исследования был больше нуля. Сопоставляя динамику показателей добавленной стоимости, необходимо отметить, что устойчивой тенденцией роста номинальной добавленной стоимости обладают 11 льнозаводов, что нельзя сказать о реальной добавленной стоимости. Так за период 2008-2010 г.г. устойчивый рост добавленной стоимости наблюдался у Городокского и Полоцкого льнозаводов. Таким образом, за период 2008-2009 г.г. 12 льнозаводов не смотря на понесённые убытки в ходе своей производственно-хозяйственной деятельности смогли внести вклад в формирование ВРП, в то время как за период 2009-2010 г.г. их количество сократилось до трёх.

Таким образом, оценить деятельности убыточных организаций представляется возможным только на основе показателя валовой добавленной стоимости. Причём здесь необходимо вести речь не о номинальной добавленной стоимости, а о реальной добавленной стоимости. Потому как только реальная добавленная стоимость отражает взаимосвязь институциональной единицы с другими субъектами национальной экономики.

#### Список использованных источников

1. Абрютин, Н. С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учебно-практическое пособие/Н.С. Абрютин, А.В.Грачёв. – Москва: Издательство «Дело и сервис», 2002. – 256 с.
2. Баканов, М. И. Теория экономического анализа: Учебник. 4 - е издание, дополненное и переработанное. / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет. - Москва: Финансы и статистика, 2002.- 482 с.
3. Булгакова, Л. Н. Исследование и доработка существующей системы экономических показателей / Л. Н.Булгакова // Финансовый менеджмент. - 2001. - №6. – С.56-78
4. Булыга, Р. Добавленная стоимость как целевой критерий / Р. Булыга, П. Кохно/ / Экономист. - 2007.- N10. - С. 68-76.
5. Ефимова, О.В. Финансовый анализ. 2-е изд., перераб. и доп. / О.В.Ефимова - Москва: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2003. - 320с
6. Стоянова, Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика / Е.С.Стоянова. - Москва: Изд-во «Перспектива», 2000. -- 424с.

УДК 004.4'2

## ТРАНСПОРТНАЯ ЛОГИСТИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА.

### ОБЩЕЕ РЕШЕНИЕ В MAPLE

*В. Л. Шарстнев, доцент,*

*Е. Ю. Вардомацкая, старший преподаватель*

*УО «Витебский государственный технологический университет»,*

*г. Витебск, Республика Беларусь*

Минимизация транспортных затрат – одна из важнейших задач современной экономики. Поэтому при принятии любого конкретного управленческого решения необходим предварительный системный анализ проблем логистики. Если еще два-три десятилетия назад