

Такое ухудшение промышленного потенциала Витебской области обусловлено неэффективной структурой промышленного производства, которое характеризуется минимальной долей добавленной стоимости в объеме промышленного производства в масштабах страны (таблица 3).

Таблица 3 – Добавленная стоимость к объему промышленного производства по Республике Беларусь и в разрезе областей, %

Республика Беларусь и регионы	Добавленная стоимость в % к объему промышленного производства		
	2000	2005	2009
Республика в целом	20,3	22,2	19,5
области			
Брестская	18,9	20,7	20,8
Витебская	12,7	15,6	10,1
Гомельская	23,4	22,2	15,0
Гродненская	19,2	21,3	19,3
г. Минск	24,2	24,8	26,2
Минская	24,7	30,1	28,5
Могилевская	17,6	19,8	19,7

Источник: собственная разработка на основе [1].

Очевидно, что промышленная политика в Витебской области требует радикального преобразования, прежде всего за счет выделения тех сфер промышленного производства, которые смогут оказать наиболее существенное влияние на развитие экономического потенциала региона.

Список использованных источников

1. Статистический ежегодник Витебской области, 2010.
2. Регионы Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск, 2010.

УДК 330.342

СТРУКТУРА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ УКЛАДНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Л. В. Прудникова, старший преподаватель

*УО «Витебский государственный технологический университет»,
г. Витебск, Республика Беларусь*

В условиях развития «новой экономики» происходит замещение старых технологических укладов новыми. Каждый новый технологический уклад значительно увеличивал производственные возможности общества. Одновременно происходили большие изменения в организации производства. Разработка новых технологических достижений происходит и в настоящее время. Однако следует иметь в виду, что технологическая база общества многоукладна. В ней одновременно сосуществуют современный (преобладающий), уходящий, приходящий, зарождающийся, реликтовый уклады. Их соотношение формирует технологическую структуру экономики.

Однако длительное сохранение многоукладности, по мнению ученых, ведет к накоплению диспропорций. Данные диспропорции могут быть вызваны следующими причинами: происходит расширение преобладающего ранее технологического уклада, приводящее к

производству не востребованной продукции, отвлекая на себя ресурсы, необходимые для развития нового технологического уклада; новый технологический уклад расширяется очень медленно, не обеспечивая перехода к новому типу потребления; отсутствие механизмов своевременного перехода к новому технологическому укладу в системе управления на макро- и мезоуровне.

Отношения между одновременно существующими технологическими укладами строятся таким образом, что каждый последующий формируется в результате развития предыдущего, а при одновременном существовании нескольких технологических укладов развивается конкуренция за ограниченные ресурсы. При этом технологическая политика должна предусматривать своевременное замещение устаревшего технологического уклада новым, т.е. разработку программ стимулирования роста нового технологического уклада.

Достижению этого способствует анализ структуры технологических укладов в различных экономических системах.

С.Ю. Глазьев в монографии «Теория долгосрочного технико-экономического развития» детально проанализировал смену технологических укладов, исследовав показатели, отражающие жизненные циклы соответствующих укладов. Однако не все используемые показатели содержатся в статистической отчетности, что предполагает проведение дополнительных исследований и увеличивает их трудоемкость. Затрудняет анализ использования показателей, отражающих масштабы производства и потребления ресурсов в технологических цепях не только исследуемого технологического уклада, но и других либо последующих, либо предшествующих технологических укладов. Проведенный анализ не дает представления о состоянии инновационных процессов протекающих в рамках того или иного технологического уклада.

Е.А. Назарова, В.В. Ильин, В.В. Климова дали характеристику технологической многоукладности экономики проанализировав ряд экономических показателей. Для этого ими была предпринята попытка распределить виды экономической деятельности по соответствующим технологическим укладам. При этом, по мнению В.В. Ильина, каждый вид экономической деятельности можно отнести к одному определенному технологическому укладу. Е.А. Назарова выделяла виды экономической деятельности, имеющие элементы двух укладов разделяя их на равные части, что является весьма условным и не дает возможности объективной идентификации.

Согласно общим положений стратегии технологического развития Республики Беларусь на период до 2015 года, критерием отнесения производства к определенному технологическому укладу является использование в данном производстве технологий, присущих этому укладу, либо технологий, обеспечивающих выпуск продукции, которая по своим техническим либо физико-химическим характеристикам может соответствовать продукции данного уклада.

Основываясь на описанных С.Ю. Глазьевым характеристиках технологических укладов (главными из которых являются ядро и ключевой фактор) и, учитывая переход республики на общегосударственный классификатор видов экономической деятельности (ОКЭД), распределим различные виды экономической деятельности по соответствующим технологическим укладам. Однако не все виды экономической деятельности по секциям и подсекциям можно отнести к определенному технологическому укладу. По мнению автора, опираясь на характеристику ядра технологического уклада и его ключевой фактор, разделы, входящие в определенные секции и подсекции относятся к разным технологическим укладам.

Ко второму технологическому укладу были отнесены: добыча топливно-энергетических полезных ископаемых и добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических. К третьему технологическому укладу - производство пищевых продуктов, включая напитки и табак; текстильное и швейное производство; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; обработка древесины и производство изделий из дерева; металлургическое

производство и производство готовых металлических изделий (частично); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (частично); прочие отрасли промышленности. К четвертому технологическому укладу - целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность (частично); производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (частично); химическое производство (частично); производство резиновых и пластмассовых изделий; производство прочих неметаллических минеральных продуктов (частично); производство машин и оборудования; производство транспортных средств и оборудования (частично). К пятому технологическому укладу - производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение видов экономической деятельности по технологическим укладам

Сек. ОКЭД	Наименование секций и подсекций и разделов, входящих в секции и подсекции	Номер технологического уклада
C	Горнодобывающая промышленность	2
CA	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	2
CB	Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	2
D	Обрабатывающая промышленность	
DA	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	3
DB	Текстильное и швейное производство	3
DC	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	3
DD	Обработка древесины и производство изделий из дерева	3
DE	Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность	3,4
DF	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	3,4,5
DG	Химическое производство	3,4,5
DH	Производство резиновых и пластмассовых изделий	4
DI	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3,4
DJ	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	3,4
DK	Производство машин и оборудования	4,5
DL	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	5
DM	Производство транспортных средств и оборудования	4,5
DN	Прочие отрасли промышленности	3
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,5

Оценивая структуру технологической укладности по промышленности Республики Беларусь, по объему отгруженной продукции за 2009 – 2010г.г., пришли к выводу, что наибольший удельный вес занимают те виды экономической деятельности, которые соответствуют третьему технологическому укладу (47%). На втором месте располагаются виды экономической деятельности, соответствующие четвертому технологическому укладу (28%). На третьем месте располагаются виды экономической деятельности соответствующие пятому технологическому укладу (23%) и на последнем месте – виды экономической деятельности, соответствующие второму технологическому укладу (2%).

Была проведена оценка инновационной деятельности промышленности в соответствии со структурой ее технологической укладности по республике по определенным составляющим инновационного процесса. Оценивая распределение затрат на ИР по технологическим укладам необходимо отметить, что в 2009г. 42% затрат на исследования и разработки приходилось на виды экономической деятельности отнесенные к пятому технологическому укладу, 35% - на виды экономической деятельности отнесенные к четвертому технологическому укладу, 22% - на виды экономической деятельности отнесенные к третьему технологическому укладу и 1% - на виды экономической деятельности отнесенные ко второму технологическому укладу. В 2010г. сократилась доля затрат на исследования и разработки ви-

дов экономической деятельности относящихся к пятому технологическому укладу на 7п.п. и увеличилась доля затрат на исследования и разработки – относящихся к четвертому технологическому укладу.

Таблица 2 – Характеристика инновационных процессов по видам экономической деятельности, соответствующих определенным технологическим укладам по Республике Беларусь за 2009-2010г.г. В %

Секция ОКЭД	Номер технологического уклада	Отгружено продукции собственного производства		Число инновационно-активных организаций		Затраты на технологические, организ. и маркетин. инновации		Затраты на исследования и разработки		Объем отгруженной инновационной продукции	
		2009г.	2010г.	2009г.	2010г.	2009г.	2010г.	2009г.	2010г.	2009г.	2010г.
C	2	1,90	1,12	1,71	1,31	0,42	3,16	0,79	0,76	0,04	0,15
DA	3	20,26	21,18	12,39	14,96	6,27	3,74	0,42	0,16	3,44	0,66
DB	3	3,02	3,28	8,12	8,92	7,70	5,06	0,60	0,88	2,65	1,84
DC	3	0,86	0,89	-	1,57	-	0,07	-	0,02	0,04	0,06
DD	3	1,06	4,39	0,43	1,57	0,02	1,57	0,08	0,01	0,04	0,32
DE	3,4	1,28	1,10	1,71	0,52	0,13	0,03	0,15	0,11	0,38	0,11
DF	3,4,5	11,28	1,52	0,85	0,52	29,67	15,47	24,04	22,18	23,86	26,13
DG	3,4,5	7,62	10,96	7,26	7,09	9,48	8,59	4,29	5,59	11,48	9,60
DH	4	2,37	10,02	2,56	2,62	0,88	1,38	1,76	1,00	2,39	0,86
DI	3,4	4,82	2,94	5,56	6,30	5,60	13,07	15,52	19,95	2,88	2,23
DJ	3,4	5,09	5,03	6,84	6,82	9,86	6,82	6,59	5,97	8,83	8,18
DK	4,5	10,65	10,90	22,22	19,69	12,88	16,66	15,34	22,90	20,83	28,03
DL	5	2,95	3,39	19,23	14,96	6,04	4,90	19,58	9,86	5,38	4,25
DM	4,5	16,77	6,73	6,84	6,82	5,41	6,90	10,63	7,03	16,76	17,35
DN	3	2,03	2,30	2,99	3,94	1,11	1,34	0,21	1,58	0,99	0,23
E	3,5	8,07	14,30	1,28	2,36	4,53	11,24	-	1,98	-	0,15

Процессы трансформации результатов НИР в новый или усовершенствованный продукт или технологический процесс наиболее активно осуществлялись в 2009г. в тех видах экономической деятельности, которые соответствуют третьему технологическому укладу (38%). Несмотря на это необходимо отметить, что виды экономической деятельности, относящиеся к пятому (30%) и четвертому (30%) технологическим укладам также достаточно интенсивно осуществляли процессы трансформации результатов НИР в новый или усовершенствованный продукт или технологический процесс. Такая же структура в среднем по республике сохранилась и в 2010г.

Самая высокая результативность инновационных процессов в среднем по республике как в 2009г. так и в 2010г. в тех видах экономической деятельности, которые соответствуют четвертому технологическому укладу. На втором месте, по результативности инновационных процессов, сосредоточены виды экономической деятельности, относящиеся к пятому технологическому укладу, на третьем – к третьему технологическому укладу, на четвертом – ко второму технологическому укладу.

Такая картина наблюдается благодаря сохраняющимся возможностям для воспроизводства традиционных технологий преобладающего технологического уклада, в развитых странах уже не являющегося носителем экономического роста.

Снижающаяся исследовательская активность, невысокие процессы трансформации и как следствие невысокая результативность инновационных процессов видов экономической деятельности соответствующих доминирующему в развитых странах пятому технологическому укладу может привести к усилению кризисных процессов.

Для выхода из сложившейся ситуации необходимо создание предпосылок и ключевых производств нового технологического уклада, проведение активной научно-технической и структурной политики направленной на экономическое развитие республики.

Список использованных источников

1. Глазьев, С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С. Глазьев - Москва: ВладДар, 1993
2. Назарова, Е.А. Многоукладность экономики и технико-инновационный потенциал экономического развития России/ Е.А. Назарова //Проблемы современной экономики №3(23)
3. Ильин, В.В. Техничко-инновационный потенциал экономического развития региона/ В.В. Ильин //Проблемы развития территории 2009г. №48

УДК 338.47

**ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ И ИХ РОЛЬ В
ФОРМИРОВАНИИ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА
МЕЖДУНАРОДНЫХ АВТОПЕРЕВОЗЧИКОВ**

О. А. Пузанкевич, доцент

*УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Одной из первостепенных задач совершенствования финансовой деятельности в современных условиях хозяйства является повышение результативности движения финансовых ресурсов, которое осуществляется в результате постоянного кругооборота денежных потоков. Этот сложный и многофункциональный процесс охватывает широкий круг проблем, касающихся определения объема, структуры, а также способов мобилизации, впоследствии распределения и использования финансовых ресурсов, т.е. ключевых ориентиров, учитываемых при формировании финансового потенциала предприятий.

Для выявления существенных и формальных характеристик основных параметров кругооборота финансовых ресурсов любых субъектов хозяйствования, нами синтезированы важнейшие финансовые показатели и объединены в отдельные группы, характеризующие приоритетные стадии их финансовой деятельности. В наиболее общем виде движение финансовых ресурсов предприятий представлена на рис.1.

К основным отличительным признакам кругооборота финансовых ресурсов международных автоперевозчиков отнесены:

1. во-первых, построение и содержание процесса аккумуляции финансовых ресурсов, что отражается на:

- экономической природе источников формирования денежных поступлений и их стоимостной оценке;
- способах мобилизации ресурсов, соответственно и специфике их структуры;
- организации экономических отношений с участниками рынка транспортных услуг, прежде всего с партнерами по бизнесу и государством.

2. Во - вторых, особый характер и методы распределения, использования финансовых ресурсов, которые характеризуются:

- организацией и формами учета расходования финансовых ресурсов, оцениваемых в иностранной и национальной валютах;
- спецификой предметной структуры расходов и экономическим содержанием их отдельных видов;