

ственность административно-территориальных единиц; приватизация государственного имущества (как в республиканской, так и в коммунальной собственности находится значительное количество объектов так называемой коммерческой собственности, для сохранения которой в собственности государства нет никаких оснований).

Представляется, что в отдаленной перспективе перечень объектов республиканской собственности и перечень юридических лиц, обеспечивающих функционирование стратегически значимых отраслей экономики и иные важные государственные потребности, должны совпадать.

**2. Обеспечить разнообразие подходов и инструментов управления государственной собственностью.** Для этого необходимо модернизировать действующие институты управления (представительство государства), активизировать «де-юре» имеющиеся, но «де-факто» неработающие (институт профессиональных директоров и доверительного управления) и сформировать новые (государственно-частное партнерство). Главное – пресечь практику непосредственного вмешательства государственных органов управления в процесс управления государственными и приватизированными предприятиями.

3. Неотъемлемым условием повышения эффективности управления госимуществом является **формирование системы мониторинга** финансовых и иных показателей деятельности государственных предприятий и юридических лиц с участием государства.

4. Решение всех перечисленных выше задач требует **совершенствования организационной структуры управления государственным имуществом**. Запоздалые или до сих пор не принятые структурные решения явились одной из причин неразвитости отношений ГЧП, недостаточных темпов приватизации, слабости постприватизационной поддержки и контроля, а также других изъянов системы управления государственной собственностью. Одним из существенных недостатков действующей структуры является ее перекос в сторону государственного управления, ярко выраженная централизация и недооценка той роли, которая должна отводиться другим субъектам управления в этой системе: государственным объединениям, холдингам, создаваемым с участием государства, другим юридическим и физическим лицам, имеющим самое непосредственное отношение к процессу распоряжения и управления государственными активами. Здесь уместно будет отметить, что не так давно в Беларуси стартовал процесс перехода от изживших себя форм государственного корпоративизма (концернов и других государственных объединений) к принципиально новым формам интеграции хозяйствующих субъектов. Данные изменения несут в себе мощный потенциал, но их практическое воплощение (судя по белорусской холдинговой кампании, стартовавшей под эгидой отраслевых министерств) ставит под сомнение возможность его полноценной реализации.

УДК 330.341

## СТРАТИФИКАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

*В. В. Меньшиков, профессор  
Даугавпилсский университет,  
г. Даугавпилс, Латвия*

Стратификация - это система, в которой группы людей или слои общества распределены в определенной иерархии, которая означает социальное неравенство. По мнению Антония Гидденса (*Anthony Giddens*), „стратификация может быть определена как структурное неравенство между различными группами людей” [1, 206]. Словарь *The Penguin Dictionary of Sociology* в одной дефиниции объединяет такие понятия как социальная стратификация и социальная дифференциация: „Социальная дифференциация становится социальной стра-



тификацией, когда люди выстраиваются в иерархически организованный ряд по каким-либо дименсиям неравенства” [2, 243].

Обычно западные социологи анализируют стратификацию в классовой дименсии. Например, А.Гидденс в современной Великобритании выделяет 3 класса – высший класс (1% нации), средний класс и рабочий класс [1, 206].

Особый интерес вызывает средний класс, который чаще всего связывают с успехами развития индустриального и постиндустриального общества. В представлении западных социологов, средний класс выступает как основная стабилизирующая сила в общем балансе классов, субъект модернизации и создания нового общества знаний, основной потребитель качественных продуктов современной экономики, основной носитель жизненной стратегии успеха. К сожалению, значительная часть исследований в посткоммунистических странах связана не с средним классом, а с низшими и бедными слоями.

Пока данные о формировании среднего класса достаточно фрагментарны и неполны, для чего используется множество различных теоретических методик и подходов. Например, российские исследователи численность среднего класса определяют от 12% [3, 159] до 24% [4, 72], в Польше - 16.3% [5, 63-64], в Белоруссии – среднеобесеченные определяются в объеме 40.7% [6, 28], средний класс в объеме 10% [7, 38].

Первым социологом в Латвии, который достаточно серьезно исследовал проблемы социальной стратификации в нашей стране, был Петерис Лакис (*Pēteris Laķis*), например, в статье „Социальная стратификация латвийского общества в начале 90-х годов” [8]. П.Лакис в основном использовал идеи американского социолога Б.Барбера. В свое время рассматривая динамику социальной структуры западного общества, Б.Барбер выделил 6 стратификационных измерений: престиж профессий, ранжирование по степени власти и могущества, доход и богатство, образование или знания, религиозная или ритуальная чистота, ранжирование по родственным и этническим группам [9, 235-242].

В свою очередь, П.Лакис выделил 3 наиболее значимых измерения стратификации для Латвии, находящейся в переходном периоде к рыночной экономике: имущественное расслоение, отношение к политической власти и престиж профессий [8, 9]. „Дифференциация населения по материальным доходам,- писал П.Лакис,- реализуется в современной структуре общества следующим образом: слой богатых, средний класс и бедные” [8, 10]. Изучив латвийское общество в начале 90-х годов, П.Лакис сделал вывод, что 3% населения можно отнести к богатым, 12-13% - к среднему слою, а остальных - к бедному слою населения. П.Лакис подчеркивал, что в 1990-1993 годы дифференциация населения увеличилась, связи с этим границы стратов стали четче. Эмпирические данные социологических исследований свидетельствовали, что в латвийском обществе образуется широко распространенная тенденция идентифицировать себя с бедными слоями населения, противоположно большинству жителей США, которые, как правило, ассоциируют себя с определенным слоем материального благополучия, который там – средний класс [8, 10-11]. Однако дальнейшие исследования социологов такую тенденцию не показали.

Социологические исследования в Даугавпилсе показали, что большая часть населения идентифицирует себя со средним классом: 2007 г. - 83.8% и в 2010 г. - 86.85%. Интересно, что удельный вес респондентов, которые идентифицируют себя с высшим средним классом уменьшилось с 39.6% до 32.4%, что может быть связано с началом экономического кризиса в стране осенью 2008 года.

Но действительно ли большая часть нашего общества принадлежит к среднему классу, как это утверждает большинство наших жителей? Данные социологических исследований в Латвии (см. таблицу 1.) показывают, что в период с 2000 по 2009 год с связи с семейными доходами наблюдалась позитивная тенденция – средний доход семьи на одного человека в месяц увеличился с 66 до 248 лат (3.8 раза), в свою очередь прожиточный минимум увеличился только за этот период 1.9 раза. За это время средний доход в процентах от прожиточ-



ного минимума увеличился с 78% до 133 %, а удельный вес семей с доходом ниже прожиточного минимума уменьшился с 81 до 47 %. В этом случае мы действительно наблюдали высокие темпы увеличения доходов даже с учетом инфляции (в этот период она составила 67%), что создавало у большей части общества с все еще относительно низкими доходами иллюзию видения себя в среднем классе. Конечно, среднестатистический житель может себе это позволить, но не представитель социальных наук.

Таблица 1 – Доходы семьи на одного человека в месяц после уплаты налогов, Латвия, в латах

	2000 год	2005 год	2007 год	2008 год	2009 год
Средний доход	66	106	151	213	248
Границы квинтелей					
1 квинтель	0-28	0-50	0-80	0-115	0-100
2 квинтель	28-44	53-75	82-100	116-150	101-168
3 квинтель	45-60	76-100	101-150	151-200	169-239
4 квинтель	61-83	105-150	155-200	201-291	240-380
5 квинтель	84-2500	155-1000	205-800	292-3000	381-3000
Средний доход в квинтелях					
1 квинтель	17,3	34,8	61,79	79,70	34,98
2 квинтель	35,39	66,8	95,04	136,51	143,05
3 квинтель	52,67	90,03	126,01	184,15	192,61
4 квинтель	69,21	128,34	183,19	244,43	300,77
5 квинтель	161,39	231,74	307,68	445,74	576,23
Медиана	50	82	120	175	198
Прожиточный минимум в среднем на одного человека в месяц	84,47	105,48	132,89	160,32	168,17
Средний доход в процентах от прожиточного минимума	78	100	114	133	148
Доля семей в базе данных социологического опроса ниже прожиточного минимума, %	81	65	56	47	40

Источник: рассчитано автором по данным опроса SKDS „Латвия. Обзор развития народа“ за 2000, 2005, 2007, 2008 годы, данным опроса Института философии и социологии Латвийского университета „Социальное неравенство III“ Международной программы социальных исследований в 2009 г.



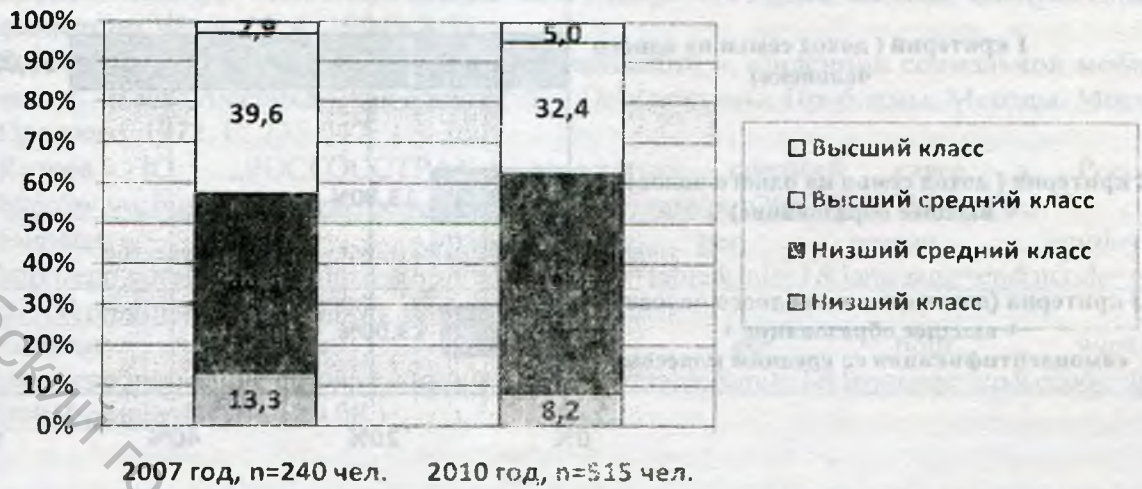


Рисунок 1 – Социально-классовая самоидентификация общества в Даугавпилсе, %

Источник: рисунок автора по данным исследования „Даугавпилс как проводник развития“ (2007), проведенным Комиссией стратегического анализа и Институтом социальных исследований Даугавпилсского университета и данным исследования „Мониторинг социально-экономической среды города Даугавпилс – 2010“ (2010) Института социальных исследований Даугавпилсского университета.

Даже у самого бедного представителя 5 квинтета в 2009 году семейный доход на одного человека составляет 381 лат, что больше прожиточного минимума только примерно в 2 раза, что нельзя назвать достойными доходами представителя среднего класса. В свою очередь, 80 % жителей имели доход 380 лат и меньше, а 40 % - доходы менее прожиточного минимума. Достаточно проблематично даже всех представителей 5 квинтета отнести к среднему классу. Мы считаем, что необходимо брать во внимание по крайней мере 3 критерия: семейный доход должен быть выше медианы, уровень образования – высшее и самоидентификация со средним классом.

В 2009 году в Латвии медианный семейный доход на одного человека в месяц составил 198 лат, что составляло примерно 400 долларов США (см. рисунок 2.). Согласно данным Всемирного банка, ежемесячные доходы среднего класса должны составлять 3 500–8 000 долларов США на члена семьи [10]. Наш медианный доход заметно ниже минимального порога представителя среднего класса в оценках Всемирного банка. Поэтому первый критерий вхождения в средний класс необходимо дополнить минимум еще двумя (образование и самоидентификация). В нашем случае, исключив из подвыборки респондентов с доходами выше медианного тех, уровень образования которых был ниже высшего, количество кандидатов в средний класс сокращается до 13,8%. Исключив из этой новой подвыборки респондентов, не идентифицирующих себя со средним классом, новая подвыборка уменьшилась до 13,0%. Связи с этим можно сделать вывод, что в 2009 году, в лучшем случае, примерно одна восьмая часть населения Латвии могла претендовать на попадание в средний класс. Однако о существовании серьезного и устойчивого среднего класса в Латвии остаются большие сомнения.



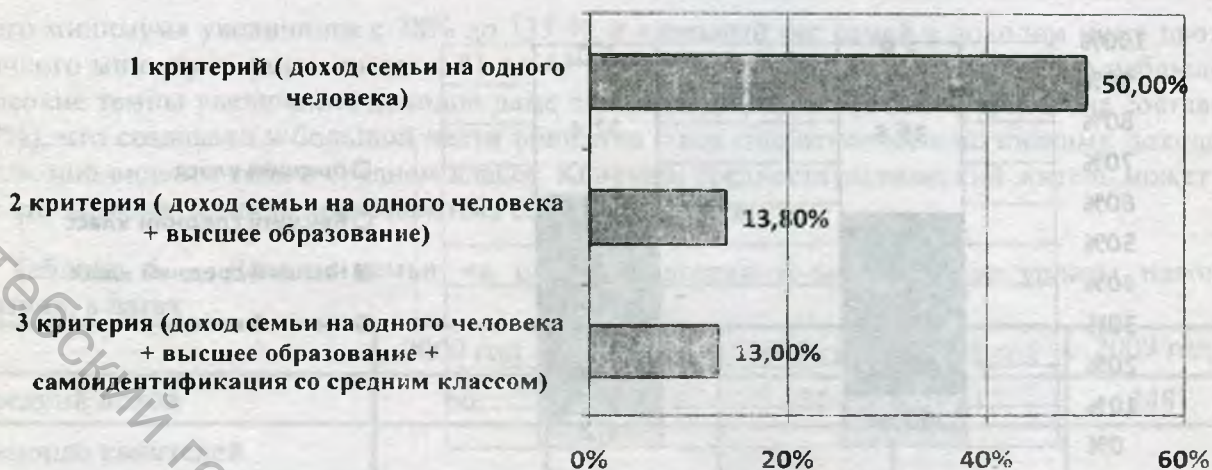


Рисунок 2 – Границы среднего класса на основе предложенных критериев, Латвия, 2009 год, n=1069 чел.

Источник: рассчитано автором по данным опроса Института философии и социологии Латвийского университета „Социальное неравенство III” Международной программы социальных исследований в 2009 г.

Наше повышенное внимание именно к среднему классу общества, связано прежде всего с тем, что именно эта общность наиболее значима в экономическом развитии, если мы хотим устойчивого и долговременного развития страны. Именно количество и качество представителей среднего класса (даже если это еще пока не большая часть населения страны), прежде всего определяют такие экономические показатели развития страны как внутренний валовой продукт (ВВП), производительность труда, конкурентноспособность. К сожалению, Латвия не может гордиться высоким уровнем этих показателей. Производительность труда на одного работающего в 2010 году составляла всего 54,9 % от среднего показателя в ЕС (Польша 66,6%, Люксембург 177,5%) [11]. Еще ниже производительность труда за час работы: в Латвии - всего 47% от среднего по ЕС, в Польше - 53,4% [12]. Только тогда, когда эти показатели достигнут средних показателей по ЕС, можно будет считать, что средний класс уже выступает одним из гарантов сбалансированного, устойчивого и долгосрочного экономического развития страны.

#### Список использованных источников

1. Giddens A. Introduction to Sociology. London: 2000. P 206
2. The Penguin Dictionary of Sociology. London: 1988. P. 243
3. Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. Москва: Институт социологии РАН, 2007.
4. Беляева Л.А. „Актеры модернизации в России: по материалам всероссийского мониторинга 1990-2010 гг.” В кн.: Социальные вызовы модернизации регионов России. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. С. 70-77.
5. Доманский Х. „Формирование среднего класса в Польше: движущие силы и препятствия.” Социология: теория, методы, маркетинг. № 3 (2006): 52-80.
6. Лашук И.В. „Социокультурные основания социальной стратификации современного общества.” Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. № 891 (2010): 24-31.
7. Чернов В., Николюк С. „Особенности формирования среднего класса в Беларуси.” Політична сфера. №9 (2007): 23-39



8. Laķis, P. Latvijas sabiedrības sociālā stratifikācija 1990.gadu sākumā. Latvijas Zinātņu akadēmijas Vēstis. Nr.4 (1994): 8-13.
9. Барбер Б. „Структура социальной стратификации и тенденции социальной мобильности.” В кн.: Американская социология: Перспективы. Проблемы. Методы. Москва: Прогресс, 1972. С. 235-247.
10. Котова Ю. „РОСГОССТРАХ пересчитал средний класс в России”  
<http://www.business-magazine.ru/investments/private/pub296770> (2011.30.08.)
11. Eurostat „Labour productivity per person employed”  
<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsie b030&plugin=0> (2011.30.08.)
12. Eurostat „Labour productivity per hour worked”  
<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsie b040&plugin=0> (2011.30.08.)

УДК 339.138

## НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ МАРКЕТИНГА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

*Е. В. Мещерякова, доцент*

*УО «Белорусский государственный технологический университет»,  
г. Минск, Республика Беларусь*

Современный этап развития мирового рынка характеризуется высокой конкурентностью. Повышение взаимозависимости национальных экономик, активизация интеграционных процессов, в том числе на постсоветском пространстве, обострение конкуренции на международных рынках приводит к тому, что основной проблемой на предприятиях стало достижение устойчивости сбыта продукции. Конкурировать приходится не только производимой продукцией, но и мобильностью, адаптивностью всех систем управления, в том числе маркетинговой деятельностью. Отсутствие комплексного подхода к построению системы управления маркетингом с учетом характеристик внешней среды существенно ограничивает возможности развития предприятия.

Белорусский рынок строительных материалов в настоящее время характеризуется разнообразием изделий для строительства и является одним из быстрорастущих и развивающихся рынков. На нем представлена продукция как отечественных, так и импортных производителей. Показатели отечественного производства строительных материалов соответствуют динамике жилищного строительства в Беларуси, имеющей тенденцию к незначительному росту. Основную долю рынка строительных материалов занимают следующие группы товаров: плитка керамическая; стеновые материалы; строительные металлоконструкции; цемент; стекло полированное листовое; конструкции и детали сборные железобетонные; материалы строительные нерудные; санитарно-строительные керамические изделия; известь; минеральная вата и изделия из нее; листы гипсокартонные.

С образованием Единого экономического пространства (ЕЭП) Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации создается рынок со свободным движением товаров, капитала, рабочей силы и услуг. Правовая база ЕЭП направлена на создание унифицированных условий для инвестиций, предоставления субсидий, проведение единой конкурентной политики, установление общих правил в области регулирования деятельности естественных монополий, отказ от антидемпинговых и иных защитных мер, гармонизацию технических и регулирующих стандартов и регламентов и иных нетарифных барьеров, упрощение трудовой миграции.