

требуют соответствующей государственной поддержки. В конечном итоге, чиновник-управленец должно знать не только, когда применять ГЧП, но когда его применять нельзя. К тому же не надо забывать, что существует асимметрия информации между государственным и частным секторами. В том случае, если одна из сторон обладает большей информацией, а, следовательно, и властью, то она способна навязать свои представления и интерпретации остальным участникам проекта.

В конечном итоге, надо определить эффективность проекта. Для этого используются различные методы, на пример, в Великобритании используется метод инвестиционного предложения и метод анализа соотношения цены и качества. В России, некоторые экономисты предлагают использовать анализ финансовой выгоды, считая, что это основной инструмент, который позволяет государству квалифицированно ответить на вопрос, как реализовать проект: по пути ГЧП или традиционным образом? После принятия решения о реализации ГЧП, он позволяет понять, какая из схем предпочтительнее. К сожалению, в России анализ финансовой выгоды при принятии решений о проектах ГЧП пока еще на практике не проводится. Государство при принятии решения о ГЧП, фактически не опирается на детальный анализ, а скорее учитывает интуитивные и косвенные факторы, такие как дефицит бюджетных средств или значительный интерес со стороны частного сектора к определенной проектной тематике.

Для успешного функционирования ГЧП необходимо создание команды опытных экспертов и менеджеров, отвечающих за организацию взаимодействия со стороны государства в разных проектах. Если будет создана такая команда, то удастся избежать ситуации, при которой проекты запускаются разными людьми, и каждый это делает первый и последний раз. Система независимой оценки проектов, на основе которой можно будет отличить проекты с продуманным и долгосрочным государственным видением от тех, которые навязаны краткосрочными частными или узко политическими интересами участников партнерства. Создание такого механизма исследователи считают невозможным без повышения информационной прозрачности, публичности проектов ГЧП и участия представителей со стороны населения.

УДК:65.050

## **УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Ю. А. Медведева, начальник управления  
совершенствования организационных форм управления  
Министерство экономики Республики Беларусь,  
г. Минск, Республика Беларусь*

На 1 января 2011 г. в Беларуси было зарегистрировано 8994 субъекта хозяйствования, в том числе государственной формы собственности 3600 или 40% от всего количества предприятий, из них республиканской собственности 1325 (14,7%) организаций и коммунальной – 2275 (25,3%). На сегодняшний день государство сохраняет свои имущественные позиции более, чем в 70% организаций. Каждый второй занятый белорус трудится в государственном секторе, на долю которого приходится 60% основных средств (рисунок 1).

По состоянию на 01.01.2011 г. всего преобразовано в акционерные общества 4777 государственных предприятий (на них приходится около 50% основных средств всех предприятий, подлежащих приватизации).

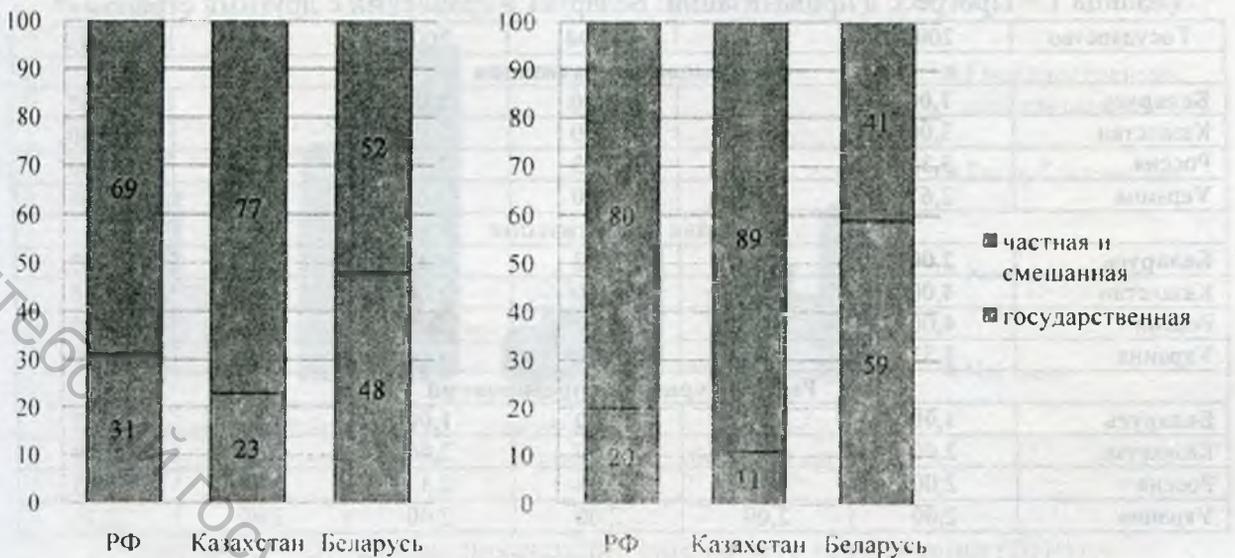


Рисунок 1 – Структура занятости и основных средств по формам собственности, %

Несмотря на то, что начиная с 2008 года процессу приватизации было решено придать плановый характер (Правительством разрабатываются и утверждаются планы приватизации), ее темпы являются неудовлетворительными. Так, на 2008-2010 гг. была запланирована продажа акций 409 ОАО, фактически состоялось сделок – 77 (в том числе 18 сделок с акциями ОАО, числящимися в плане). Среди причин сложившегося положения можно назвать следующие:

- отраслевыми министерствами и государственными концернами вносятся предложения по продаже заведомо неликвидных (непривлекательных для покупателей) пакетов акций. Те условия, которые выдвигают отраслевые органы управления при продаже объектов государственности по конкурсу, часто делают последние крайне непривлекательными для потенциального покупателя (в решении о приватизации путем продажи акций (долей в уставных фондах) по конкурсу могут быть определены объемы, сроки и направления вложения инвестиций; сохранение и (или) создание определенного количества рабочих мест в течение определенного срока; сохранение в течение определенного срока профиля деятельности хозяйственного общества и др.);

- отсутствует должная предпродажная подготовка объектов государственности;
- имеет место острый дефицит специалистов в сфере управления государственностью, уровень инвестиционного менеджмента является крайне низким;

- несмотря на то, что в течение нескольких последних лет в сфере реформирования и управления государственным имуществом законодательство претерпело существенные изменения (было принято порядка восьми десятков различных нормативных правовых актов), оно по-прежнему нуждается в совершенствовании;

- директорский корпус государственных предприятий стал оказывать сопротивление смене формы собственности.

Итог – за годы реформ Беларусь достигла незначительного прогресса в приватизации (таблица 1).

Таблица 1 – Прогресс в приватизации: Беларусь в сравнении с другими странами\*

Государство	2000	2002	2004	2006	2008	2010
<b>Большая приватизация</b>						
Беларусь	1,00	1,00	1,00	1,00	1,67	1,67
Казахстан	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Россия	3,33	3,33	3,33	3,00	3,00	3,00
Украина	2,67	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
<b>Малая приватизация</b>						
Беларусь	2,00	2,00	2,33	2,33	2,33	2,33
Казахстан	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Россия	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Украина	3,33	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00
<b>Реструктуризация предприятий</b>						
Беларусь	1,00	1,00	1,00	1,00	1,67	1,67
Казахстан	2,00	2,00	2,00	2,00	2,0	2,00
Россия	2,00	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33
Украина	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,33

Вклад государственного сектора в ВВП в Беларуси на фоне других стран остается весьма значительным (рисунок 2).

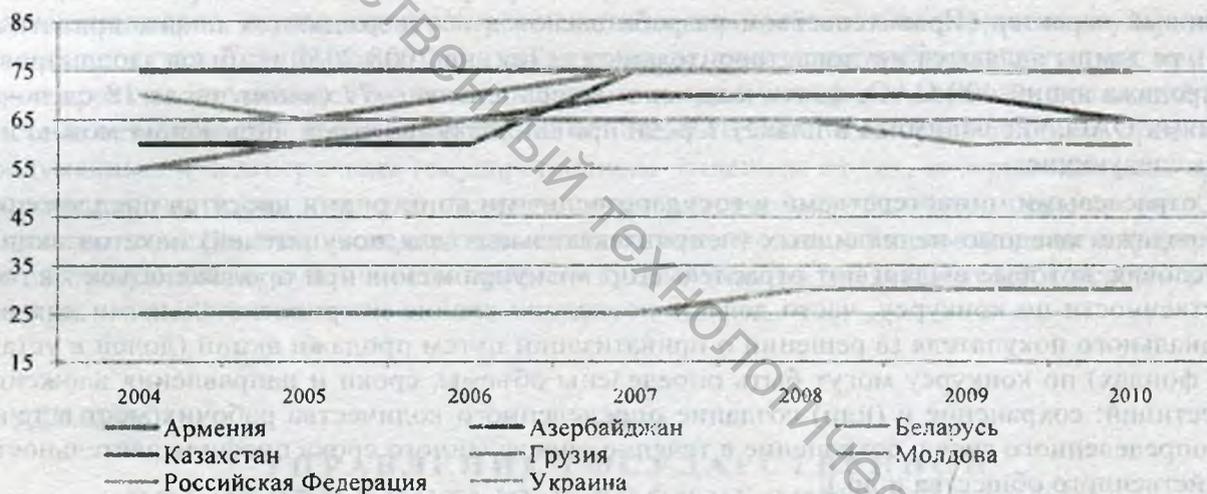


Рисунок 2 – Вклад государственного сектора в ВВП: Беларусь в сравнении с другими странами

В условиях развитой рыночной экономики имманентно присущие государственной собственности недостатки обуславливают ее отставание от смешанной собственности и еще большее отставание – от эффективного частного сектора. В среде, где рыночные стимулы находятся в зачаточной стадии формирования (или не работают в полной мере) (а это и есть белорусские реалии) эти различия не столь очевидны. Тем не менее, они имеются: такой вывод позволяет сделать анализ основных экономических и финансовых показателей организаций, проведенный в разрезе различных форм собственности (отдельные из них представлены на рисунках 3-4).

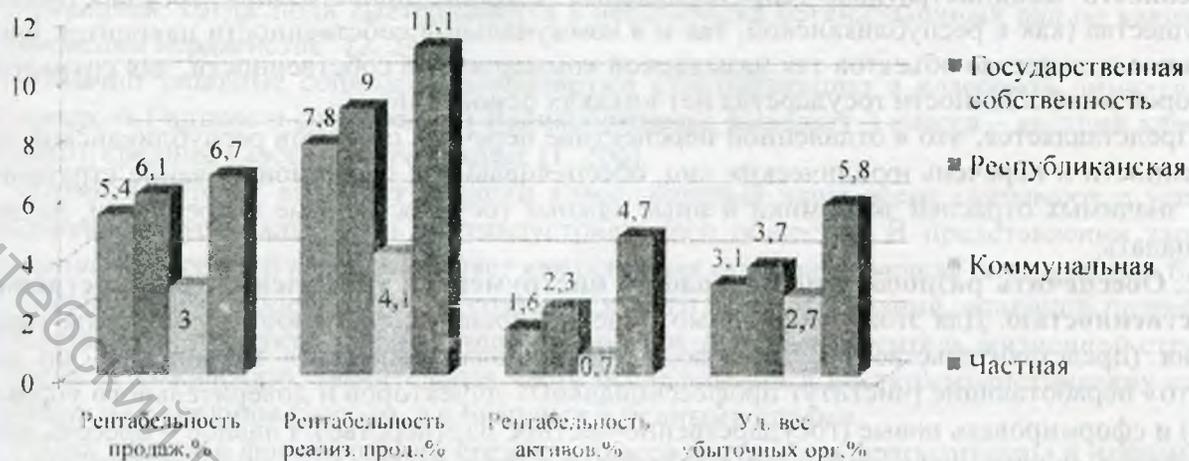


Рисунок 3 – Отдельные показатели деятельности организаций (2010 г.)

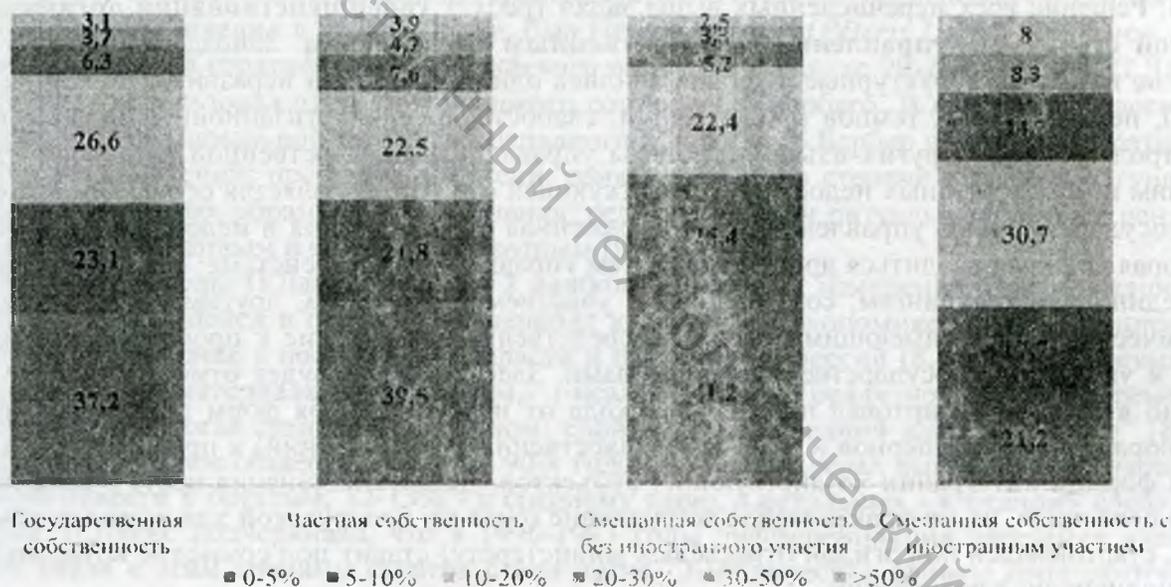


Рисунок 4 – Структура организаций различных форм собственности по уровню рентабельности реализованной продукции, работ, услуг, % (2010 г.)

**Выводы.** Реформирование государственного сектора и системы управления госсобственностью на всех ее уровнях должно являться одним из главных лейтмотивов новейшей экономической политики Беларуси. Что в данном направлении предстоит сделать?

1. Громоздким и чрезвычайно диверсифицированным государственным сектором трудно управлять, поэтому первый шаг на пути к эффективному управлению госсобственностью – улучшение количественной и качественной структуры госсобственности (по организационно-правовым формам, видам экономической деятельности, финансово-экономическому состоянию, соотношению республиканской и коммунальной собственности и т.д.).

Можно выделить три взаимодополняющих подхода к решению данной задачи: реформирование организаций; передача значительной части республиканской собственности в соб-

ственность административно-территориальных единиц; приватизация государственного имущества (как в республиканской, так и в коммунальной собственности находится значительное количество объектов так называемой коммерческой собственности, для сохранения которой в собственности государства нет никаких оснований).

Представляется, что в отдаленной перспективе перечень объектов республиканской собственности и перечень юридических лиц, обеспечивающих функционирование стратегически значимых отраслей экономики и иные важные государственные потребности, должны совпадать.

**2. Обеспечить разнообразие подходов и инструментов управления государственной собственностью.** Для этого необходимо модернизировать действующие институты управления (представительство государства), активизировать «де-юре» имеющиеся, но «де-факто» неработающие (институт профессиональных директоров и доверительного управления) и сформировать новые (государственно-частное партнерство). Главное – пресечь практику непосредственного вмешательства государственных органов управления в процесс управления государственными и приватизированными предприятиями.

3. Неотъемлемым условием повышения эффективности управления госимуществом является **формирование системы мониторинга** финансовых и иных показателей деятельности государственных предприятий и юридических лиц с участием государства.

4. Решение всех перечисленных выше задач требует **совершенствования организационной структуры управления государственным имуществом**. Запоздалые или до сих пор не принятые структурные решения явились одной из причин неразвитости отношений ГЧП, недостаточных темпов приватизации, слабости постприватизационной поддержки и контроля, а также других изъянов системы управления государственной собственностью. Одним из существенных недостатков действующей структуры является ее перекос в сторону государственного управления, ярко выраженная централизация и недооценка той роли, которая должна отводиться другим субъектам управления в этой системе: государственным объединениям, холдингам, создаваемым с участием государства, другим юридическим и физическим лицам, имеющим самое непосредственное отношение к процессу распоряжения и управления государственными активами. Здесь уместно будет отметить, что не так давно в Беларуси стартовал процесс перехода от изживших себя форм государственного корпоративизма (концернов и других государственных объединений) к принципиально новым формам интеграции хозяйствующих субъектов. Данные изменения несут в себе мощный потенциал, но их практическое воплощение (судя по белорусской холдинговой кампании, стартовавшей под эгидой отраслевых министерств) ставит под сомнение возможность его полноценной реализации.

УДК 330.341

## СТРАТИФИКАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

*В. В. Меньшиков, профессор  
Даугавпилсский университет,  
г. Даугавпилс, Латвия*

Стратификация - это система, в которой группы людей или слои общества распределены в определенной иерархии, которая означает социальное неравенство. По мнению Антония Гидденса (*Anthony Giddens*), „стратификация может быть определена как структурное неравенство между различными группами людей” [1, 206]. Словарь *The Penguin Dictionary of Sociology* в одной дефиниции объединяет такие понятия как социальная стратификация и социальная дифференциация: „Социальная дифференциация становится социальной стра-