

УДК 336.22

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО МЕХАНИЗМА СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ИННОВАЦИОННУЮ СФЕРУ

И. А. Лукьянова, доцент

*УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Стимулирование инновационного развития является важнейшей составляющей экономической политики большинства современных государств. Очевидно, что при разработке вариантов, способов и методов вмешательства в экономические процессы государству важно представлять возникающие при этом последствия. В настоящее время большинство исследователей выделяет три достаточно серьезных проблемы, с которыми сталкиваются разработчики тех или иных мер государственной политики при попытке оценить ее влияние на инновационное развитие.

Во-первых, не существует общей «успешной модели» стимулирования инноваций, использование которой может быть универсальным.

Во-вторых, ввиду длительности и сложности самого инновационного процесса на него оказывает влияние множество различных факторов. При этом факторы могут влиять на отдельные этапы развития инновации по-разному. Они могут усиливать либо нивелировать друг друга и т.д. Следовательно, их оценка чрезвычайно затруднена.

В-третьих, трудно предугадать результаты государственного вмешательства, поскольку любая политика или стратегия может иметь непредусмотренные эффекты, а достижение главных целей часто занимает больше времени, чем было предусмотрено заранее.

Роль современного государства при разработке мер его налоговой политики заключается в обеспечении достижения баланса между интересами бизнеса и общенациональными приоритетами. При этом налогообложение позволяет существенно влиять на поведение экономических субъектов, поскольку создает предпосылки для изменения их поведения при введении тех или иных норм налогового законодательства по сравнению с доналоговыми условиями функционирования рынка.

Безусловно, участие налогов в регулировании экономики может осуществляться и косвенно — через влияние на экономику системы государственных расходов (закупок), осуществляемых за счет собранных налогов, и прямо — посредством воздействия на уровень потребительских и инвестиционных расходов. Однако методы и последствия косвенных регуляторов в большей степени относятся к области бюджетной политики.

Влияние налогового механизма на поведение субъектов хозяйствования основывается на принципе «обратной связи», которую обеспечивают налогоплательщики, корректируя свое экономическое поведение в ответ на изменения в налогообложении.

В мировой практике известны следующие наиболее распространенные *методы налогового регулирования*:

- включение в систему налогов дополнительных или изъятие из системы налогов, ранее уплачиваемых;
- замена одних способов или форм налогообложения другими;
- дифференциация ставок налога;
- установление налоговых льгот (общих и специальных) и преференций, их пересортировка по направлениям, объектам и плательщикам (в частности, полное или частичное освобождение от налогов, освобождение от уплаты налогов, отсрочка платежа или аннулирование задолженности и возврат ранее уплаченных сумм);
- изменение субъектного состава налогов;
- применение налоговых каникул;

- использование ускоренной амортизации;
- предоставление налоговых кредитов, рассрочек, отсрочек.

Результативность влияния государства на поведение экономических агентов, а через них на макроэкономические пропорции определяется способностью комплексно использовать имеющиеся налоговые инструменты для обеспечения необходимого воздействия на поведение субъектов налоговых отношений.

Налоговая теория рассматривала в ракурсе проблем налогового регулирования результаты изменения спроса и предложения под воздействием введения налогов в ситуации с различной эластичностью спроса и предложения [1]. Принцип второго лучшего (правило Корлетта—Хейга), правило Рамсея, предполагающие возможность достижения оптимальной структуры налогообложения товаров, при которой компенсированный спрос на каждый из них уменьшается в одинаковой пропорции по сравнению с доналоговым равновесием, в качестве ориентира имели необходимость достижения нейтральности налогов, т.е. ситуации, когда налоги не приводят к изменению фактической меновой стоимости товаров [2]. Однако даже теоретически в настоящее время трудно определить, что же собой представляет доналоговое равновесие.

Теории «экономики предложения» активно пропагандируют идеи сокращения налогов как панацею для обеспечения экономического роста. В основе подхода заложена классическая идея необходимости обеспечения нейтральности налогов к пропорциям общественно-го воспроизводства.

Разнообразие и противоречивость подходов экономистов к проблеме налогового регулирования связана, кроме прочего, с тем, что разделение экономической теории на микро- и макроэкономику в некоторой степени в рамках налоговой концепции означало необходимость изучать процесс налогообложения либо преимущественно с точки зрения государства, либо с точки зрения экономического субъекта. Однако наиболее эффективным в любом случае являлся бы комплексный анализ, поскольку налоговое регулирование, осуществляемое государством, дает эффект, не иначе как влияя на поведение субъектов хозяйствования.

Активная фискальная политика большинства европейских государств начала прошлого века основывалась на идее Дж. Кейнса о возможности доведения совокупного спроса до уровня, соответствующего «полной» занятости за счет изъятия при помощи налогов излишних сбережений и направления полученных средств на инвестиции. Прогрессивная структура налогообложения позволяет говорить о наличии внутреннего стабилизатора в налоговой системе, которая обеспечивает сглаживание циклических диспропорций [1, с. 42–43].

Программы социально-экономического развития, разрабатываемые в Республике Беларусь в последние годы, одним из основных приоритетов определяют формирование инновационной модели развития национальной экономики. Ускорение экономического роста в результате интенсификации инновационного процесса напрямую зависит от притока инвестиций в научно-техническую сферу, в венчурный бизнес. Очевидно, что фискальная политика может как минимум обеспечить приоритеты, принятие государством, посредством соответствующих инструментов.

Инвестирование в инновации представляет собой осуществление капитальных вложений, а также обеспечение оборотными средствами инновационного процесса. В зависимости от этапов инновационного цикла требуются разные типы вложений, включая специфику источников и объемов.

В то время как прикладные исследования могут быть профинансированы в определенной доле частными инвесторами, *фундаментальная наука* в силу сложившейся инфраструктуры научных институтов требует главным образом государственных вложений. Мировой финансовый кризис, необходимость финансировать другие направления отразились

на объеме финансирования науки из бюджета и целевых фондов, а также на его доле в структуре ВВП (рис .1.).

Величину расходов на науку налогообложение может оказать воздействие в связи с присутствием в составе затрат, финансируемых за счет бюджетных источников таких налогов и налоговых платежей как отчисления в фонды социального страхования, а также пошлин и налогов, связанных с ввозом оборудования и материалов из-за пределов единого таможенного пространства.

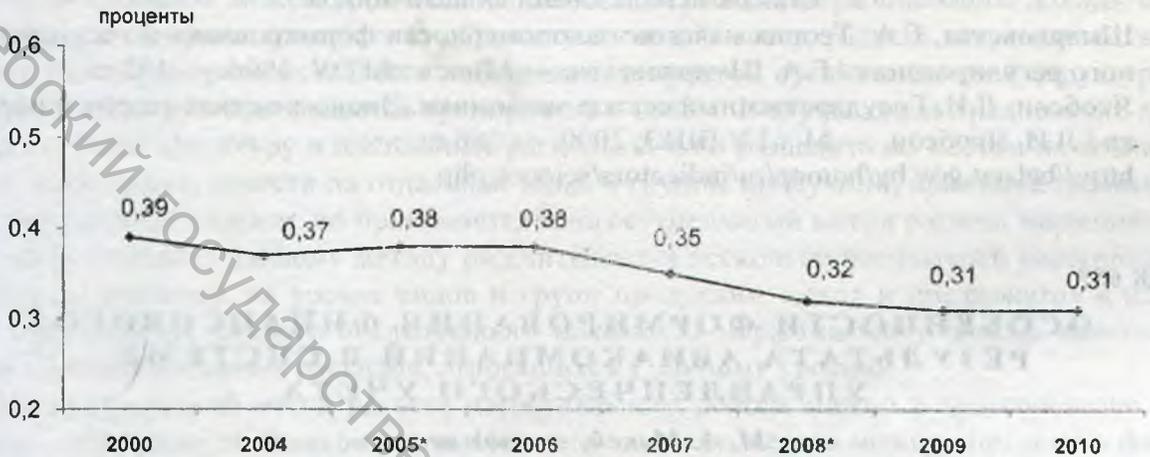


Рисунок 1 – Доля ассигнований на науку из республиканского бюджета в ВВП[3]

Практическая реализация результатов научных исследований в большей степени связана с финансовыми возможностями предпринимательского сектора. В связи с вовлечением в процесс доведения инноваций до конечного потребителя данной группы источников налоговые инструменты могут быть более разнообразными.

Налогообложение в данной области вносит свое регулирующее воздействие посредством внесения дисбаланса в первоначальное равновесное состояние меновой стоимости двух товаров.

Стимулирующая функция налогов проявляется посредством создания системы преференций, обеспечивающих прилив в конкретную отрасль инвестиций на основании повышения заинтересованности потенциальных инвесторов, основанной на поиске оптимального значения на функции зависимости получаемого дохода от инвестиций.

Анализ опыта развитых стран, а также стран содружества в области стимулирования инноваций, необходимость гармонизации условий хозяйствования для привлечения инвестиций в белорусскую экономику, причем инвестиций именно в инновационную сферу, недопущение отставания в стимулировании от стран-соседей, требуют разработки и внедрения отдельных льгот и стимулов в области стимулирования инноваций. Налоговые льготы как инструмент стимулирования инновационного развития использует все большее число стран мира. Если в 1996 г. данная форма стимулирования применялась двенадцатью, то в 2006 г. - уже девятнадцатью странами ОЭСР, а также рядом быстро растущих развивающихся стран, включая Китай. Есть страны, которым удалось резко активизировать инновационное развитие за счет серьезной ставки на льготное налогообложение.

Учитывая стратегическую значимость развития инновационной среды в Республике Беларусь налоговый механизм должен стать составной частью государственной системы стимулирования инновационного развития.

В частности налоговые инструменты должны быть направлены на решение наиболее острых задач, к которым в частности относится:

- существенное увеличение наукоемкости внутреннего валового продукта находится на уровне менее одного процента, в то время как в развитых странах этот показатель в 2-3 раза выше;
- повышение доли высокотехнологичной в выпускаемой продукции;
- увеличение доли инновационно-активных предприятий;
- развитие венчурной инфраструктуры.

Список использованных источников

1. Шмарловская, Г.А. Теория налогов: закономерности формирования и государственного регулирования / Г.А. Шмарловская. — Минск : БГЭУ, 1996. — 135 с.
2. Якобсон, Л.И. Государственный сектор экономики. Экономическая теория и политика / Л.И. Якобсон. — М. : ГУ ВШЭ, 2000. — 366 с.
3. <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/science.php>

УДК 657

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО
РЕЗУЛЬТАТА АВИАКОМПАНИЙ В СИСТЕМЕ
УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА**

М. А. Макей, экономист

*РУП «Национальная авиакомпания «Белавиа»,
г. Минск, Республика Беларусь*

В настоящее время большинство авиакомпаний не ограничивается одним видом деятельности. Основным видом деятельности авиакомпаний являются авиаперевозки, на долю которых в среднем приходится 80-90% доходов. Однако помимо этого авиакомпании осуществляют и другие виды коммерческой деятельности, такие как заправка авиатопливом (5-20% доходов), техническое обслуживание воздушных судов (1-5% доходов). Кроме того авиакомпании могут получать и другие виды доходов (комиссионные доходы от продажи авиабилетов других авиакомпаний, доходы от обучения летного состава других авиакомпаний, доходы от рекламы и др.). Перечисленные выше виды деятельности, осуществляемые авиакомпаниями, значительно отличаются друг от друга как с точки зрения технических особенностей их осуществления, так и с точки зрения уровня извлекаемых доходов, величины расходов, ценообразования, налогообложения, уровня рентабельности, системы менеджмента.

Как показало исследование деятельности авиакомпаний, в финансовом бухгалтерском учете не предполагается выделение в качестве обособленных объектов учета отдельных видов деятельности. На практике это означает, использование так называемого «котлового» метода учета, в результате чего в финансовой отчетности отражаются общие активы, обязательства, доходы и расходы авиакомпании, складывающиеся в результате всех видов деятельности авиакомпании. В последнее время намечается тенденция осуществления авиаперевозок не только за счет воздушных судов, находящихся в собственности авиакомпаний, но и за счет привлечения воздушных судов на условиях лизинга. Однако применение «котлового» метода учета в рамках авиакомпании в целом делает невозможным точное и однозначное формирование управленческой информации о доходах, расходах и финансовом результате от каждого вида деятельности, включая авиаперевозки собственными воздушными судами и воздушными судами в лизинге. Однако недостатки такого подхода можно устранить в рамках системы управленческого учета.

В системе управленческого учета и анализа принято подразделять все затраты на переменные (прямые) и постоянные и калькулировать себестоимость единицы изделия только