

УДК 331(474.3)

ЗНАЧЕНИЕ СУБЪЕКТИВНОГО ФАКТОРА В ОЦЕНКЕ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЛАТВИИ

*Е. Лонская, докторант, В. Бороненко, доктор экономики
Даугавпилсский университет,
г. Даугавпилс, Латвия*

В представленной статье авторы проанализировали ход развития и сложившуюся на данный момент ситуацию в области оценки развития регионов Латвии с помощью индексов развития территории – как официально принятых в Латвии, так и альтернативных, постоянно предлагаемых учёными и исследователями Латвии. По мнению авторов, основным недостатком практически всех используемых в процессе оценки развития регионов Латвии индексов является то, что среди показателей социально-экономического развития территории, на основе которых рассчитывается индекс, не встречается показатель субъективной удовлетворённости жителей региона жизнью на оцениваемой территории. В то же время, как показывают социологические исследования, постоянно проводимые в регионах Латвии Институтом социальных и политических исследований Латвийского Университета, удовлетворённость жизнью жителей самого отстающего по развитию региона Латвии – Латгалии, выше, чем удовлетворённость жизнью жителей столицы Риги и её региона. Авторы считают, что это обстоятельство должно непременно изучаться глубже и учитываться при оценке развития регионов Латвии.

Ключевые слова: индекс развития территории, регионы Латвии, субъективный фактор, оценка развития территории.

Введение. Индексы развития территории в Латвии начали применяться в 1990-х годах, главным образом, для разработки государственной программы поддержки регионального развития, для дифференциации поддержки проектов, софинансируемых из европейских фондов, а также для оценки влияния на развитие территорий различных европейских и национальных финансовых инструментов. Кроме того, индексы развития территорий применяются для сравнения, оценки, прогнозирования и других видов анализа развития территорий Латвий.

Индекс развития территорий отражает существующую социально-экономическую ситуацию на конкретной территории и в стране в целом, с его помощью возможно более качественно планировать возможности и направления развития территорий в будущем [10].

Проблема состоит в том, что как прошлые, так и ныне используемые индексы развития территорий Латвии, включая в себя целый ряд меняющихся по ходу времени показателей – таких как, например, уровень безработицы, плотность населения, уплаченный подоходный налог на одного жителя, ВВП на одного жителя и тому подобные показатели социально-экономического развития территории, практически игнорируют субъективный фактор, а именно – удовлетворённость самих жителей развитием и жизнью на конкретной территории.

Целью авторского исследования является определение значения субъективного фактора в оценке развития регионов Латвии. Для достижения поставленной цели авторы в рамках представленной статьи предлагают решение следующих исследовательских задач:

- 1) Динамический анализ индексов развития территорий, применяемых в Латвии;
- 2) Анализ альтернативных индексов развития территорий, предлагаемых учёными Латвии;
- 3) Оценка субъективного фактора – удовлетворённости жизнью в регионах Латвии самих жителей.

Авторы полагают, что игнорирование субъективного фактора в процессе оценки социально-экономического развития регионов Латвии с помощью индексов развития территорий приводит к несколько искажённому пониманию ситуации.

История индексов, применяемых для оценки развития территорий Латвии

Первая методика расчёта индекса развития территорий была разработана Институтом статистики Латвии в 1997 году под руководством профессора Латвийского Университета Э.Ванага. Этот индекс использовался для определения претендентов на присвоение статуса так называемой территории особого благоприятствования [1,8].

Со временем возникла объективная необходимость в доработке этой методики, поскольку было необходимо пересмотреть статус территорий особого благоприятствования и подготовить соответствующие предложения Кабинету Министров (далее – КМ) для принятия дальнейших решений [14].

Разработанная в 2000 году Институтом статистики Латвии и утверждённая КМ методика расчёта индекса развития территорий Латвии продолжала решать ту же задачу, что и предыдущая методика, по присвоению отдельным территориям статуса особого благоприятствования, но уже в 3 группах – районы, города (республиканские и районные) и сельсоветы. Кроме того, была изменена и система показателей социально-экономического развития территорий, исключив некоторые показатели из индекса развития территории (те показатели, которые перестали рассчитываться официальной статистикой) и включив некоторые новые показатели, например, такой как изменение количества постоянных жителей. Каждому показателю на основе оценок экспертов был присвоен свой весовой коэффициент значимости так, чтобы сумма всех коэффициентов равнялась 1 [6,12].

Таким образом, с 2000 года в Латвии стал рассчитываться индекс развития территорий, который позже стал применяться и для сравнительной оценки социально-экономического развития более крупных территорий Латвии – регионов (см. рис.1)[14].

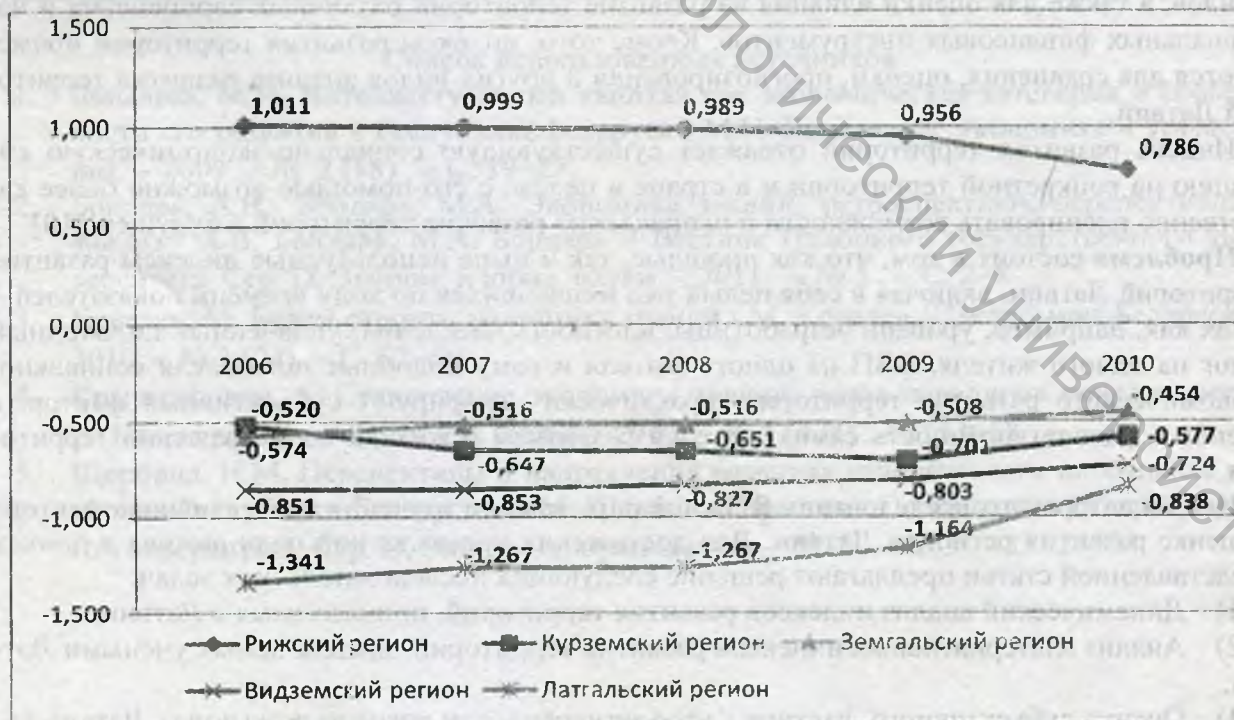


Рисунок 1 – Индексы развития регионов Латвии, 2006-2010 годы [2,3,4а,4б,7]

Для определения индексов развития административных территорий после реализации административно-территориальной реформы, КМ 7 апреля 2009 года принял «Правила о порядке расчёта и значениях индекса развития территорий» №319 в соответствии с новым территориально-административным делением территории Латвии – отдельно для городов, сельсоветов и округов/республиканских городов.

25 мая 2010 года КМ Латвии принял новые «Правила о порядке расчёта и значениях индекса развития территорий» №482 на следующий период развития. В соответствии с этими Правилами в Латвии рассчитываются два индекса, характеризующие развитие территории: *индекс уровня развития территории* (до новых Правил – индекс развития территории), задача которого состоит в характеристике социально-экономического состояния территории на определённый год по сравнению со средним уровнем развития территорий в государстве, и *индекс изменений уровня развития территорий* (цепной индекс развития территорий), в задачу которого входит характеристика изменений уровня развития территорий по отношению к предыдущему году, показывая опережающую или отстающую динамику развития каждой территории [4а].

После административно-территориальной реформы *индекс уровня развития территорий* стал рассчитываться в трёх группах – регионах (5 территорий), республиканских городах (9) и округах (109).

Поскольку индекс уровня развития территорий не показывает темп и направление развития, для более полного понимания ситуации с развитием регионов Латвии активно стал использоваться второй индекс – *индекс изменений уровня развития территорий* [7]. Методика расчёта этого цепного индекса такая же, как и у индекса уровня развития территорий, только вместо показателей текущего года берутся показатели предыдущего.

Необходимо отметить, что параллельно двум вышеописанным индексам рассчитывается также *базовый индекс развития*, для расчёта которого используются данные не текущего или предыдущего года, а средние значения основных показателей индекса за какой-либо другой более ранний базовый год [9].

Альтернативные индексы оценки развития территорий Латвии

Параллельно официально принятым методикам оценки и индексам развития территории регионов латвийские исследователи и само Государственное Агентство регионального развития постоянно предлагают альтернативные индексы.

Так, исследователи из частной компании „Konsorts” предлагают оценивать уровень развития территорий (в т.ч. и регионов) Латвии на основе трёх капиталов – социального, экономического и природного, присвоив каждому из этих капиталов свой удельный вес значимости, в сумме дающий 100% (социальный капитал – 40%, экономический – 50%, природный – 10%). В целом поддерживая такую идею, авторы статьи совершенно не согласны с тем набором показателей, которыми исследователи „Konsorts” предлагают характеризовать вышеназванные виды капиталов. Например, социальный капитал территории они предлагают измерять такими показателями, как уровень безработицы, удельный вес детей в структуре населения и т.д., природный капитал – такими показателями, как удельный вес жителей, включённых в централизованную систему сбора канализации и т.д. [15].

Другой альтернативный индекс развития территории разработан докторантом Латвийского Сельскохозяйственного Университета, сотрудником Государственного Агентства регионального развития Владиславом Весперисом. Список индикаторов, составляющих данный индекс, включает в себя четыре, взятые из традиционных индексов – уровень безработицы, средний размер подоходного налога на 1 жителя, количество экономически активных предприятий на 1000 жителей и изменения количества жителей за последние 5 лет. К ним В.Весперис добавляет ещё 3 показателя – уровень занятости, уровень рождаемости на 1000 жителей и удельный вес жителей в возрасте от 15 до 30 лет. Как показывают оценки развития регионов Латвии, сделанные по этому альтернативному индексу самим В.Весперисом.

Рига остаётся в лидирующей позиции, а Латгалия – в отстающей, а вот позиции некоторых других регионов Латвии повышаются или понижаются по сравнению с оценкой с помощью официальных индексов [11].

Сотрудники латвийского Министерства регионального развития и дел самоуправлений А.Витола и З.Хермансонс разработали свой подход к оценке развития территорий Латвии на основе матрицы уровня-темпа развития, которая отображает не только статистический уровень развития, но и тенденции развития территорий. В зависимости от соотношения уровня-темпа развития авторы методики выделяют 4 типа территорий: 1) «лидеры» – с высоким уровнем и высоким темпом развития; 2) «многообещающие» – с низким уровнем, но высоким темпом развития; 3) «отстающие» – с низким уровнем и низким темпом развития; 4) «отдаляющиеся» – с высоким уровнем, но низким темпом развития [5]. Авторы статьи считают, что данная методика чрезвычайно интересна и применима не только для анализа уровня-темпа развития регионов Латвии, но и для стран, входящих в ежегодные глобальные рейтинги конкурентоспособности Всемирного экономического форума.

Субъективные индикаторы в оценке развития регионов Латвии

Практически все вышеописанные индексы развития территорий – как официальные, так и альтернативные – оперируют набором объективных показателей социально-экономического развития территорий, измеряемых статистикой Латвии. Но существует ещё и субъективный показатель удовлетворённости людей жизнью в том или ином регионе, который, по мнению авторов статьи, также имеет огромное значение при оценке уровня развития территории. И, как показывают данные вселатвийских опросов населения, каждые два года проводимые Институтом социальных и политических исследований Факультета социальных наук Латвийского Университета, с этим показателем в регионах Латвии не всё так однозначно, ибо, измеряя удовлетворённость жизнью в целом жителей регионов Латвии по шкале от 1 (совершенно не удовлетворён) до 10 (полностью удовлетворён), в конце 2008 года были получены следующие показатели: Рига – 5,9 баллов, Пририжский регион – 5,6 баллов, Видземе – 6,2 балла, Курземе – 6,0 балла, Земгале – 5,6 баллов, Латгалия – 5,9 баллов [13]. Таким образом, жители Латгалии, самого отстающего в социально-экономическом плане региона Латвии, ничуть не меньше удовлетворены своей жизнью, чем, например, рижане – жители самого благополучного региона Латвии. По мнению авторов, данное обстоятельство недостаточно изучено в Латвии и незаслуженно игнорируется методиками оценки развития регионов.

Выводы и предложения. В оценке уровня развития регионов Латвии в период после получения ею независимости стали применяться индексы развития территорий, первый из которых был разработан командой исследователей под руководством профессора Э.Ванага с целью идентификации территорий, требующих особой поддержки государства. В дальнейшем методики расчёта индексов развития территорий несколько раз дорабатывались в соответствии с новыми требованиями социально-экономических реалий в развитии регионов Латвии. Параллельно официальным индексам развития территорий постоянно разрабатываются (в основном молодыми учёными) альтернативные индексы, в которых либо видоизменяется состав индикаторов развития, либо предлагаются комплексные методики, оценивающие одновременно и уровень, и темп развития территорий. Но ни в одном из этих индексов не учитывается субъективный фактор – удовлетворённость жизнью жителей региона, который, по мнению авторов статьи, заставляет в новом свете взглянуть на развитие территории, приняв во внимание не только объективные социально-экономические ситуации, но и удовлетворённость самих жителей жизнью в своём регионе. Необходимо также глубже изучить феномен того, что жители противоположных по уровню развития регионов – Риги и Латгалии – одинаково удовлетворены своей жизнью.

Список использованных источников

1. MK noteikumi Nr.263 no 29.07.1997. "Kārtība, kādā piešķirams īpaši atbalstāmā reģiona statuss" Доступ: <http://www.likumi.lv/doc.php?id=44515&from=off>
2. MK noteikumi Nr.730 no 15.09.2008. "Teritorijas attīstības indeksa aprēķināšanas un piemērošanas kārtība" Доступ: <http://www.likumi.lv/doc.php?id=181605>
3. MK noteikumi Nr.319 no 07.04.2009. "Noteikumi par teritorijas attīstības indeksa aprēķināšanas kārtību un tā vērtībām" Доступ: <http://www.likumi.lv/doc.php?id=190795>
4. а) MK noteikumi Nr.482 no 25.05.2010. "Noteikumi par teritorijas attīstības indeksa aprēķināšanas kārtību un tā vērtībām" Доступ: www.likumi.lv/tv/faili.php?doc_id=211208&get_file_id=12434 (редакция на 04.06.2010.)
б) MK noteikumi Nr.482 no 25.05.2010. "Noteikumi par teritorijas attīstības indeksa aprēķināšanas kārtību un tā vērtībām" Доступ: <http://www.likumi.lv/doc.php?id=211208> (редакция на 30.04.2011.)
5. Alise Vitola, Zintis Hermansons. Latvijas pilsētu sociālekonomiskās attīstības līmeņa un tempa novērtējums, *Scientific Journal of Riga Technical University. Economic and Business. Economy: Theory and Practice*, Vol.20, 3.series, 2010, стр.148-156. Доступ: <https://ortus.rtu.lv/science/lv/publications/9604/fulltext>
6. Edvīns Vanags, Oļģerts Krastiņš, Inga Vilka u.c., *Dažāda Latvija: pagasti, novadi, pilsētas, rajoni, reģioni. Vērtējumi, perspektīvas, vīzijas*. Rīga: Latvijas Statistikas institūts, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, 2005. стр.45
7. Edvīns Vanags, Valentīna Locāne, Ivita Peipiņa u.c., *Reģionu attīstība Latvijā 2009*. Rīga: Valsts reģionālās attīstības aģentūra, 2010. стр.81, 87
8. Inese Vaidere, Edvīns Vanags, Ilmārs Vanags, Inga Vilka, *Reģionālā politika un pašvaldību attīstība Eiropas Savienībā un Latvijā*. Rīga: Latvijas Universitātes Akadēmiskais apgāds, Latvijas Statistikas institūts, 2006. стр.105
9. Oļģerts Krastiņš, Edvīns Vanags, Ilmārs Vanags u.c., *Latvijas dažādība skaitļos un vīzijās*. Rīga: Latvijas Republikas Centrālā statistikas pārvalde, 2009. стр.53-55
10. Sanda Čingule. Social and Economic Situation of the Southern Latgale in the Assessment of Territory Development Index. In: *Economic science for Rural Development No.23. 2010: Proceedings of the International Scientific Conference. Sustainability, Jelgava, Latvia, April 22-23, 2010, Latvia University of Agriculture*. Jelgava: Latvia University of Agriculture, 2010, стр.76-85
11. Vladislavs Vesperis. Alternative Territorial Development Index of Planning Regions. In: *Economic science for Rural Development No.26, 2011: Proceedings of the International Scientific Conference. Sustainability, Jelgava, Latvia, April 28-29, 2011, Latvia University of Agriculture*. Jelgava: Latvia University of Agriculture, 2011, стр.230-236
12. Inga Vilka. „Pašvaldību reformas un reģionālā attīstība Latvijā”. Rīga 2004: *Promocijas darba kopsavilkums ekonomikas doktora zinātniskā grāda iegūšanai*, 2004. стр.25
Доступ: http://www3.acadlib.lv/grevdoc/Vilkas_disertacija/Vilka_lat.doc
13. Latvija. Pārskats par tautas attīstību, 2008/2009: Atbildīgums. Galv. red. Juris Rozenvalds un Ivars Ijabs. Rīga: LU Sociālo un politisko pētījumu institūts, 2009
14. VRAA materiāls. Attīstības indekss. Apraksts. Доступ: <http://www.vraa.gov.lv/uploads/documents/petnieciba/apraksts.doc>
15. SIA „Konsorts” pētījums pēc VRAA pasūtījuma „Reģionālās politikas un teritoriju attīstības novērtēšanas metodoloģiskie risinājumi”. Rīga: Valsts reģionālās attīstības aģentūra, 2009. Доступ: http://www.vraa.gov.lv/uploads/petnieciba/petijumi/Metodologiskie_risinajumi_GALA_zinojums.pdf