

Таблица 3 – Проблемы Минской области в сводной таблице, %

Проблемы региона в целом	Страт. %	Такт. %
Рост эффективности инвестирования	20,0	66,7
Рост совокупной производительности труда	20,0	83,3
Увеличение отдачи промышленного производства в регионе	20,0	83,3
Уменьшение безработицы	17,0	16,7
Снятие экологической. нагрузки на окружающую среду	80,0	16,7
Улучшение структуры потреб. населения	20,0	66,7
Увеличение объема инвестиций	80,0	33,3
Рост отдачи инвестиций	16,7	16,7
Рост эффективности кап. вложений	66,7	33,3
Социальная ориентированность экономики	16,7	33,3
Увеличение объема продаж на душу населения	16,7	16,7

Таким образом, исходя из процентных соотношений регулярности инверсий по выделенным блокам и сферам, можно выделить следующие ключевые проблемы Минской области в период 2006-2010:

на стратегическом уровне: спад эффективности вложения инвестиций, повышения уровня загрязнения воздушной среды; снижение фондоотдачи; рост безработицы; ухудшение структуры инновационной сферы; низкий уровень финансирования инноваций; неэффективное использование трудовых ресурсов.

на тактическом уровне: рост безработицы; снижение роста отдачи инвестиций;  
– ухудшение структуры инновационной сферы; низкий уровень ориентации промышленности на социальные нужды.

Результаты данного анализа были использованы при подготовке предложений по формированию стратегии развития Минской области на период с 2010 по 2012 г.

#### Список использованных источников

1. Сыроежи, И. М. Планомерность, планирование, план. М. : Экономика, 1986.
2. Эйсснер, Ю. Н. Организационно-экономические измерения в планировании и управлении. Л. : Изд. ЛГУ, 1988.
3. Соколов, Д. В., Мотышина М. С. Стратегия регионального развития: формирование и управление. СПб. : Изд-во СПб ГУЭФ, 2002. – 153 с.

УДК 658.14/.17

### ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СУБЪЕКТА МАЛОГО БИЗНЕСА

*О.М. Атрощенко, преподаватель-стажер, Т.В. Касаева, доцент,  
УО «Витебский государственный технологический университет»,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

В настоящее время отечественной и зарубежной наукой накоплен значительный опыт проведения оценки финансового состояния экономических субъектов. Различным аспектам анализа финансового состояния посвящены труды таких ученых, как Г. В. Савицкая, Л. Л. Ермолович, В.И. Стражев, Л. И. Кравченко, Т. П. Елисеева, И. Я. Лукасевич, Ю. Бригхэм, М. Эрхардт, А. Д. Шеремет, В. В. Ковалев, М. М. Глазов, И. Т. Балабанов, В. А. Малич, В. Л.

Быкадаров, П. А. Алексеев, Э. А. Маркаръян, Г. П. Герасименко, Д. А. Панков, Д. Стоун, К. Хитчинг, О.В. Ефимова и др.. Разработанные методики анализа финансового состояния дополняют друг друга, могут быть использованы комплексно или отдельно в зависимости от конкретных целей и задач анализа.

Наличие множества подходов к оценке финансового состояния вызывает определенные проблемы при их практическом использовании, так как в процессе проведения этой оценки ставятся сложные взаимосвязанные задачи:

- необходимо получить комплексную характеристику финансового положения организации;
- необходимо получить однозначный ответ на вопрос о том улучшается или ухудшается финансовое состояние;
- необходимо выявить направления деятельности организации по улучшению ее финансового состояния.

В данном исследовании предпринята попытка оценить финансовое состояние реального субъекта хозяйствования национальной экономики с помощью различных подходов и установить, в какой степени наиболее известные методики позволяют решить вышеуказанные практические задачи. В качестве объекта исследования выбрано ЧТУП «Объединенные ресурсы», оказывающее услуги по перевозкам грузов и оптовой торговле топочным мазутом и относящееся к субъектам малого предпринимательства. Для оценки его финансового состояния использовались следующие методы: коэффициентный анализ, дискриминантный метод, метод динамических нормативов, метод рейтинговой оценки, анализ денежных потоков.

Оценка финансового состояния объекта исследования коэффициентным методом [1] (таблица 1) позволила сделать следующие выводы:

Таблица 1 – Результаты оценки финансового состояния ЧТУП «Объединенные ресурсы» коэффициентным методом (фрагмент)

Показатель	Значение показателя		Минимально допустимое значение показателя
	2009 г.	2010 г.	
Коэффициент текущей ликвидности	0,425	0,454	1,0
Коэффициент быстрой ликвидности	0,328	0,328	0,6-0,7
Коэффициент финансовой независимости	0,047	0,077	>0,6-0,8
Коэффициент финансового левериджа	20,111	12,000	<1
Продолжительность оборота активов, дни	58,92	93,51	-
Продолжительность оборота дебиторской задолженности, дни	17,05	28,21	-
Продолжительность оборота кредиторской задолженности, дни	49,32	80,72	-
Рентабельность продаж, %	1,17	2,45	-
Рентабельность оказания услуг, %	1,71	4,00	-
Рентабельность активов, %	4,99	-0,83	-
Рентабельность собственного капитала, %	184,00	-14,29	-
Продолжительность оборота активов, дни	58,92	93,51	-

- значение полученных расчетных коэффициентов ликвидности предприятия значительно ниже нормативов. Однако наблюдается тенденция незначительное увеличения коэффициента текущей ликвидности;
- коэффициенты финансовой устойчивости также как и коэффициенты ликвидности не соответствуют минимально установленному нормативному уровню. Однако по данной группе показателей также наблюдается тенденция улучшения;
- показатели деловой активности предприятия за исследуемый период времени значительно ухудшились и продолжительность оборота кредиторской задолженности почти в 3 раза превышает продолжительность оборота дебиторской;
- по показателям рентабельности наблюдается положительная тенденция по одним коэффициентам и отрицательная – по другим.

В результате оценке финансового состояния объекта исследования коэффициентным методом были получены противоречивые выводы: показатели ликвидности и финансовой устойчивости свидетельствуют об улучшении финансового состояния предприятия, а, показатели деловой активности, наоборот, – об ухудшении, что касается показателей рентабельности, то часть из них улучшилась за исследуемый период, а часть ухудшилась.

Дискриминантный анализ [2] свидетельствует об ухудшении финансового состояния предприятия (таблица 3). За исследуемый период объект исследования переместился с группы «устойчивого» финансового состояния в группу «кризисного». Резкое ухудшение финансового положения предприятия было вызвано переходом таких показателей, как длительность платежа и темп роста выручки от реализации, за уровень ниже нормативного.

Таблица 2 – Результаты оценки финансового состояния ЧТУП «Объединенные ресурсы» дискриминантным методом

Показатель	Значение показателя		Норматив
	2009	2010	
Коэффициент общей платежеспособности по денежным потокам	0,923	0,824	0,8
Удельный вес чистых активов в общей их величине	0,027	0,058	0,8
Темп роста выручки от реализации	1,728	0,661	1,01
Рентабельность продаж	0,011	0,025	0,1
Длительность оборота сырья, материалов, топлива	1,022 дн.	1,7391 дн.	не более 30 дн.
Длительность платежа	19,35 дн.	52,47 дн.	не более 30 дн.

Применение для оценки финансового состояния системы динамических нормативов [3] дало противоречивые выводы. Так, в краткосрочном периоде ЧТУП «Объединенные ресурсы» столкнулось с рядом проблем, которые привели его к кризисному финансовому положению (коэффициент результативности, рассчитанный по тактическому нормативу равен 0,26). Стратегический норматив, рассчитанный по данным исследуемого объекта, соответствует идеальной модели экономического роста.

Оценка финансового состояния при помощи рейтинговой оценки по методике А. Д. Шеремета [5] показал, что предприятие находится в кризисном финансовом положении, так как рейтинговый показатель составил -0,564 (таблица 3).

Таблица 3 – Результаты оценки финансового состояния ЧТУП «Объединенные ресурсы» по методу рейтинговой оценки

Показатель	Нормативное минимальное значение	Период с 01.01.2009 – 01.01.2010	Период с 01.01.2010 – 01.01.2011
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,1	-1,348	-1,290
Коэффициент текущей ликвидности	2,0	0,425	0,454
Интенсивность оборота авансируемого капитала	2,5	6,113	3,935
Эффективность управления предприятием	0,44	0,014	0,028
Прибыльность предприятия	0,2	2,640	1,643
Рейтинговая оценка	1	0,539	-0,564

Анализ финансового состояния по денежным потокам [4] свидетельствует о том, что денежные потоки объекта исследования хорошо синхронизированы и предприятие не испытывает недостатка денежных ресурсов. Коэффициент ликвидности, рассчитанный по денежным потокам равен единице.

Следовательно, можно сделать следующие выводы:

- применение различных методик к оценке финансового состояния одного и того же субъекта хозяйствования приводит к различным результатам;
- ни одна из рассмотренных методик не позволяет комплексно оценить финансовое состояние исследуемого объекта;
- данные методики не позволяют однозначно определить направления изменения финансового состояния, т. е. ответить на вопрос ухудшается оно или улучшается.

В данном исследовании предпринята попытка разработки комплексного показателя, который наиболее полно характеризует деятельность предприятия и позволяет определить основные резервы улучшения финансового состояния. Таким комплексным показателем, на наш взгляд, выступает достаточно распространенный в мировой практике коэффициент оценки эффективности деятельности фирмы – коэффициент рентабельности активов. Моделируя данный коэффициент рентабельности активов, взятый в качестве исходной факторной модели, с помощью различных приемов расширения, удлинения и сокращения можно получить следующую пятифакторную модель:

$$K_{RA} = \frac{\Pi_{реал}}{B} \times \frac{B}{ПДП} \times \frac{ПДП}{ОДП} \times \frac{I}{A_{np} / ОДП} \times \frac{A_{np}}{A}, \quad (1)$$

$$K_{RA} = \frac{R_{np} \times K_{об} \times K_{л} \times K_{обн.а.}}{d}, \quad (2)$$

где  $\Pi_{реал}$  – прибыль от реализации продукции, работ, услуг,  $B$  – выручка от реализации,  $ПДП$  – положительный денежный поток,  $ОДП$  – отрицательный денежный поток,  $A_{np}$  – стоимость приобретенных активов,  $A$  – активы предприятия,  $R_{np}$  – рентабельность продаж,  $K_{об}$  – коэффициент оборачиваемости положительного денежного потока,  $K_{л}$  – коэффициент ликвидности (эффективности) денежного потока,  $K_{обн.а.}$  – коэффициент обновления активов,  $d$  – доля приобретенных активов в общей величине отрицательного денежного потока.

Апробация данной модели на объекте исследования позволила дать оценку влияния отдельных факторов на изменение уровня рентабельности активов (таблица 4).

Таблица 4 – Результаты оценки влияния факторов на уровень рентабельности активов

Фактор	Изменение рентабельности под действием фактора
Рентабельность продаж	+7,95 п.п.
Коэффициент оборачиваемости ПДП	+8,71 п.п.
Коэффициент ликвидности ДП	-
Коэффициент обновления активов	-10,58 п.п.
Доля приобретенных активов в общей величине ОДП	-3,38 п.п.

Расчеты показали, что основным резервом роста рентабельности активов ЧТУП «Объединенные ресурсы» является их обновление, т. е. предприятию необходимо увеличивать долю денежных средств, направленных на покупку новых активов. Так, например, было определено, что при условии приобретения нового автотранспортного средства предприятие наращивает свои внеоборотные активы на 307 млн. руб. и, соответственно, увеличивается коэффициент обновления активов на 3,372, что приводит к росту рентабельности активов на 8,97 п.п..

Таким образом, представленная модель оценки финансового состояния субъекта малого бизнеса позволяет решать ряд насущных практических задач и прежде всего выявлять резервы улучшения его финансового состояния.

#### Список использованных источников

1. Жулега, И. А. Методология анализа финансового состояния предприятия: монография / И. А. Жулега; ГУАП. — СПб., 2006. — 235 с.: ил.
2. Ермолович, Л. Л. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: учеб. Пособие / Л. Л. Ермолович [и др.] : под общ. ред. Л. Л. Ермолович. – Минск: Современная школа, 2010. – 800 с.
3. Савицкая, Г. В. Экономический анализ: учеб. / Г. В. Савицкая. - 13-е изд., испр. – М. : Новое знание, 2007. – 679 с.
4. Пласкова, Н. С. Экономический анализ / Н. С. Пласкова: учебник. – М.: Эксмо, 2007. – 704 с.
5. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин, Е. В. Негашев. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 208 с.

УДК 339.9 (476.4)

### **ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ГОРОДА МОГИЛЕВА КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

***Т.Ф. Балашова, доцент кафедры экономики и управления,  
УО «Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова»,  
г. Могилев, Республика Беларусь***

Современный период развития мировой экономики и отдельных государств, в том числе Республики Беларусь, характеризуется расширением и углублением внешнеэкономических связей.

Наряду с традиционной формой экономических связей – торговлей товарами, получили свое развитие и другие формы сотрудничества – экспорт и импорт капитала; инвестиции в форме вложения капитала в ценные бумаги; кредитные операции; обмен научно-техническими знаниями путем выдачи лицензий на право использования изобретений оказание инженерно-консультационных услуг связанных с проектированием,