

зывающие значительное, среднее, слабое и очень слабое влияние на обеспечение конкурентоспособности Витебской области.

В 2005-2010 гг. ни один регион Витебской области не попал в группу с высоким уровнем социально-экономического потенциала. Лидерами по уровню социально-экономического потенциала являются г. Витебск и г. Новополоцк. Однако и Витебск, и Новополоцк имели уровень социально-экономического потенциала ниже максимально возможного и, таким образом, сформировали группу со средним уровнем социально-экономического потенциала. При этом по г. Витебску наблюдается повышение уровня социально-экономического потенциала, начиная с 2007 года, а г. Новополоцк, наоборот, в 2007 г. переместился на второе место в рейтинге (произошло снижение уровня относительных показателей добавленной стоимости, индексов промышленного производства, объемов инвестиций в основной капитал, рентабельности реализованной продукции, работ, услуг и роста уровня безработицы). Последнее место в рейтинге (за исключением 2010 г.), занимает Полоцкий район. Также к группе с очень низким социально-экономическим потенциалом в течение четырех периодов (из 6-ти исследуемых) относятся: Ушачский, Городокский и Лиозненский районы. Максимальное количество регионов, соответствующих данной группе зафиксировано в 2007 и 2009 гг.

Наиболее многочисленную группу образуют районы с низким уровнем социально-экономического потенциала. Количество регионов, вошедших в данную группу, колеблется от 20 в 2005 г., 21 в 2006 г. и до 17 в 2010 г. (из 25 возможных). На протяжении всего исследуемого периода к группе с низким уровнем использования социально-экономического потенциала относятся: г. Полоцк, Витебский район, но они имеют более высокий рейтинг, чем другие регионы, включенные в данную группу. Уровень социально-экономического потенциала Витебского района в 2008 и 2009 годах был значительно выше, чем в 2005 – 2007 годах, а в 2010 году снизился (за счет уменьшения розничного товарооборота на душу населения, количества объектов торговли и общественного питания на тысячу жителей, роста уровня безработицы), поэтому данный район с третьего места в рейтинге переместился на шестое. В группе «Регионы с низким уровнем социально-экономического потенциала» стабильно позиционируются Бешенковичский, Толочинский, Браславский районы. Однако уже в 2010 году Браславский район перешел в группу регионов с очень низким социально-экономическим потенциалом, что обусловлено следующими факторами:

- 1) сокращение объемов производства (начиная с 2008 года, индексы промышленного производства имели отрицательную динамику);
- 2) падение объемов экспорта и рост объемов импорта;
- 3) уменьшение объемов инвестиций в основной капитал.[1]

Очень низкий уровень социально-экономического потенциала выявлен в Полоцком и Ушачском районах (за весь период исследования), в 2008-2010 гг. – в Городокском, Шумилинском и Лиозненском районах.

Изменения, произошедшие в составе выделенных групп (по уровню использования социально-экономического потенциала), могут быть объяснены с позиций влияния кризиса на экономику регионов, а также наличием или отсутствием стратегически важных предприятий, деятельность которых значительно влияет на социально-экономические показатели региона.

Список использованных источников

1. Статистический ежегодник Витебской области, 2011.

УДК 330. 322

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ

Дрюкова А.В., ассистент,

УО «Витебский государственный технологический университет»,

г. Витебск, Республика Беларусь

Финансовый успех организации может быть достигнут при условии хорошего технического состояния его производственной базы, своевременного технического перевооружения производства

и обновления основных средств. Важнейшим условием этого процесса является наличие долгосрочных инвестиций.

Основным условием вложения капитала в развитие является расчет и оценка эффективности инвестиционного проекта. Аналитическая оценка инвестиционного проекта осуществляется как с использованием формализованных, так и неформализованных методов и их сочетания. Основными ее этапами являются:

- подготовка исходной информации;
- расчет аналитических показателей;
- интерпретация оценочных показателей.

На первом этапе собирается необходимая исходная информация для расчета предполагаемых основных экономических показателей (объем реализации продукции, затраты на производство и реализацию, износ основных средств, чистая прибыль др.).

На втором этапе происходит расчет данных показателей.

Третий этап непосредственно связан с принятием решений о выборе варианта проекта. Если принять решение по рассчитанным оценочным показателям сложно, то дополнительно используются эвристические методы, из которых наиболее часто применяются метод экспертных оценок, позволяющий учесть такие факторы как степень риска, изменение конъюнктуры среды и др.

Экономические интересы при реализации инвестиционных проектов для их участников неоднородны. С точки зрения инвестора, стоящие перед ним проблемы ограничиваются получением рыночных процентов за ссуженный капитал и гарантией возврата ссуды. Выражение этого интереса является превышение рентабельности активов инвестиционного проекта над нормой прибыли финансового рынка.

С точки зрения организации важно, чтобы стоимость реализации инвестиционного проекта была меньшей, а рентабельность активов возможно большей. Однако, еще важнее, чтобы в процессе функционирования создаваемый объект обеспечил максимальное ресурсосбережение и не только производственных средств, но и предметов труда и самого труда. Оптимальные оценки и определение эффективного проекта с их позиции предусматривают нахождение наиболее рационального сочетания примененных и расходуемых ресурсов в проекте.

При существующем подходе оценки эффективности проектов по внедрению новой техники выбор проектов производится только по фондоотдаче. Однако фондоотдача – это только один из трех составляющих сводной эффективности хозяйственной деятельности (наряду с показателями материалоотдачи и производительности труда).

Таким образом, к оценке эффективности проектов по внедрению новой техники необходимо подходить комплексно.

Одним из вариантов решения данной проблемы может быть расчет интегрального показателя эффективности проекта, учитывающего экономический, социальный, экологический организационный эффекты. Для того, чтобы их рассчитать, прежде всего, необходимо выбрать систему показателей инвестиционной привлекательности проекта, оценить их весомость на основе опроса экспертов. Далее каждому показателю присваивается индексное значение. При этом, самое лучшее значение принимается за единицу, а самое худшее за ноль. Интегральное значение показателя определяется по формуле 1:

$$P_{ii} = P_{\phi i} \times \alpha_i \quad (1)$$

где P_{ii} – интегральное значение i -го показателя;

$P_{\phi i}$ – фактическое значение i -го показателя;

α_i – весомость i -го показателя, определенная экспертным методом.

Интегральный прогнозируемый эффект для каждого периода находится как сумма интегральных значений показателей за период.

Заключительным этапом является расчет индекса доходности проекта как отношение продисcountированного интегрального эффекта к сумме инвестиций.

Реализация данного алгоритма позволяет повысить привлекательность проекта и всесторонне учесть влияние различных факторов на эффективность производства при внедрении новой техники.