

природных ресурсов, географическое положение и природно-климатические условия, воздействие региональных органов управления.

Заработная плата по отрасли (виду деятельности) определяется исходя из общего уровня оплаты в стране, скорректированного на факторы территориальной дифференциации. Заработная плата работников отрасли (вида деятельности) в значительной мере зависит от спроса на ее товары, услуги, соотношения факторов производства, определяющих капиталоемкий или трудоемкий характер производства товаров (работ, услуг). Оказывают на нее влияние отраслевые органы управления (при их наличии), деятельность отраслевых профсоюзов, а также традиции установления уровня оплаты труда в отрасли.

Заработная плата в конкретной организации формируется с учетом всех факторов уровня национальной и региональной экономики, общетраслевых факторов с поправкой на специфику функционирования организации, связанную со спросом на ее товары (работы, услуги), наличием капитала, применяемыми технологиями (в том числе в области менеджмента) и масштабом бизнеса, влиянием профсоюзов.

Заработная плата представителей конкретных профессий формируется на фоне действия всех предыдущих факторов и учитывает затраты на получение соответствующего образования (профессиональной подготовки), предполагающего наличие определенных способностей, а также характеристики привлекательности и социальной значимости труда.

Индивидуальный уровень заработной платы работника конкретной профессии, аккумулируя влияние факторов вышестоящих уровней дифференциации заработной платы, отражает личностные качества работника, определяющие его производительность труда, а также условия и особенности труда. Кроме того, заработная плата конкретного работника в определенной степени зависит от доступности ему информации о вакансиях на рынке труда, наличия либо отсутствия дискриминации по различным признакам и просто от случая.

Рассмотрение спектра факторов заработной платы замыкает описание теоретической модели оплаты труда, которая как нам представляется, может быть положена в основу методологии совершенствования действующего в республике мониторинга социально-трудовой сферы в части оплаты труда, обеспечивающего выработку обоснованных решений по развитию отечественной системы оплаты труда. В завершение же приведем утверждение известных российских ученых Н. А. Волгина и Ю. П. Кокина, с которым автор полностью согласен: «Оплата труда – уникальный инструмент и категория, правильное использование которой может помочь и позволит решить десятки самых острых экономических, социальных и политических проблем в обществе. И наоборот, недооценка ее роли может привести к непоправимым последствиям» [2, с. 34].

Список использованных источников

1. Долинина, Т. Н. Оплата труда наемных работников: теоретико-методологические аспекты: монография / Т. Н. Долинина. – Минск: БГТУ, 2011. – 315 с.
2. Волгин, Н. А. Доходы населения и оплата труда в современной России: анализ ситуации, обоснование действий органов государственной власти и управления: монография / Н. А. Волгин, Ю. П. Кокин – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 274 с.

УДК: 347. 27 (476)

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС В США И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ДЕНЕЖНОГО КАПИТАЛА В БЕЛАРУСИ

*Дубенецкий Н. А., доцент, УО «ВГТУ»,
Тарасевич С. Б., доцент, УО «ВГАВМ»,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Исследование причин нестабильности финансового рынка (рынка денежного капитала) имеет важное теоретическое и практическое значение. Для Республики Беларусь, которая постепенно заимствует элементы западной рыночной модели, весьма актуально осознание рисков, связанных с функционированием финансового рынка.

В оценке американского финансового кризиса 2007 г. сложился географически локализованный биполярный разброс мнений: атлантический и континентальный. Если в Англии и США интеллектуальная и политическая элита видит главные причины финансового кризиса в ошибочной политике американского правительства и ФРС, то во Франции, Германии, России господствующей является противоположная точка зрения, в соответствии с которой главным генератором финансового кризиса признается системно нестабильный рынок денежного капитала.

На наш взгляд, *фундаментальными* причинами финансового кризиса являются встроенные дестабилизаторы рынка денежного капитала. Неадекватные действия правительства, центрального банка и другие конкретно исторические факторы следует отнести к *непосредственным* причинам финансового кризиса. Они являются его своеобразным спусковым крючком.

К встроенным дестабилизаторам финансового рынка относятся: возможность частичного резервного покрытия банковских депозитов, бухгалтерский учет биржевых ценных бумаг в составе активов по рыночной стоимости фондового рынка, возможность эмиссии биржевых производных ценных бумаг (деривативов), принцип ограниченной ответственности владельцев крупных предприятий.

Названные финансовые дестабилизаторы, как правило, нейтральны, но в определенные моменты могут способствовать развитию спекулятивной горячки, которая нередко заканчивается финансовым кризисом.

Непосредственной причиной любого финансового кризиса, на наш взгляд, является более высокий темп капитализации фондового рынка по сравнению с темпом монетизации экономики в течение 1-2 лет перед началом финансового кризиса. В свою очередь эта причина редуцируется к конкретно историческим основаниям, которые для каждой страны весьма специфичны.

Можно выделить следующие стадии развития любого финансового кризиса:

- стремительный рост капитализации фондового рынка;
- замедление роста денежной массы;
- «обвал» фондового рынка, т. е. собственно финансовый кризис.

На наш взгляд, хронология событий, предшествовавших финансовому кризису 2007 г. в США, соответствует выше изложенной логической модели финансового кризиса.

Рыночная капитализация с 1990 по 2006 г. увеличилась в США - со 137 % до 148 % ВВП, достигнув величины 22 трлн. долл. [6, 26].

Уровень капитализации компаний стал отражать не их реальное положение на рынках, перспективы развития, эффективность применения тех или иных маркетинговых стратегий, а готовность финансовых спекулянтов купить финансовые продукты и впоследствии их реализовать, получив доходность от сделок.

Кроме того, предприимчивые менеджеры и владельцы компаний стали использовать фактор "договоренности" с аудиторскими компаниями, которые допускали наличие, как их теперь называют, "токсичных активов" и не препятствовали построению различных «финансовых пирамид» [1, с. 38].

Рост рыночной капитализации фондового рынка сопровождался соответствующим ростом задолженности домохозяйств и фирм, которая на конец 2006 г. составила 26 трлн. долл.: из них задолженность фирм – 16 трлн. долл., задолженность домохозяйств – 10 трлн. долл. [6, с. 25]. Вложив собственные деньги в фондовые бумаги и иные, материальные активы, фирмы и домохозяйства рассчитывали финансировать текущее производство и текущее потребление за счет банковских кредитов под залог непрерывно возрастающей стоимости их активов [3, с. 32].

До 2006 г. рост потребительского спроса поддерживался за счет потребительских кредитов и постоянного роста цен на все активы, в том числе на жилье. Только за 2005 г. рыночная стоимость активов населения выросла на 3,2 трлн. долл. Под залог имеющегося жилья американцы взяли в 2005 г. кредитов на 750 млрд. долл., потратив из них 2/3 на личное потребление, ремонт и выплату долгов по кредитным картам [7].

Бурный рост рыночной капитализации и задолженности обусловлен проведением мягкой монетарной политики, принципиальным сторонником которой был директор ФРС Алэн Гринспен, занимавший этот пост с 1987 по 2006 г.

Алэн Гринспен снизил учетную ставку ФРС за период с 2001 по 2003 с 6 % до 1 % годовых. При этом правительство увеличило государственные расходы (при снижении налогов), что обусловило стремительный рост дефицита бюджета (до этого в течение нескольких лет сводимого

с профицитом) почти в 2.6 раза: со 158 млрд. долл. в 2001 г. до 412 млрд. долл. в 2004 г. Многократное снижение учетной ставки и удвоение за 4 года бюджетного дефицита свидетельствуют о стремительной монетизации американской экономики.

Дешевые деньги способствовали активному росту как на фондовом рынке, где рост индексов с 2003 г. по 2007 г. составил свыше 60 %, так и на рынке недвижимости, росшего в 2002 – 2005 г.г. темпами в несколько десятков процентов за год.

Однако стремительный рост денежной массы в США привел к девальвации американской валюты. С 2002 по 2004 год доллар обесценился по отношению к евро почти в 1.3 раза. В 2002 г. за 1 евро давали 0,87 долл., в 2004 г. – 1.13. Для европейских инвесторов американский рынок стал грозить миллиардными убытками (в евро).

Опасаясь галопирующей инфляции и оттока иностранного капитала, руководство ФРС приняло стратегию поддержания стабильного валютного курса доллара. Эффективной мерой стабилизации валютного курса является повышение ставки рефинансирования (учетной ставки).

В самый неподходящий момент, когда спрос на ликвидность стал возрастать по закону геометрической прогрессии, Ален Гринспен сделал все возможное, чтобы он остался неудовлетворенным. Глава ФРС изменил своим принципам и стал осуществлять жесткую монетарную политику.

Федеральный резерв (ФРС) повысил учетную ставку с 1 % на середину 2004 г., до 5,25 % к лету 2006 г. [5]. Таким образом, учетная ставка за 2 года повысилась в 5 раз!

Высокая норма дисконта в учетном окне ФРС отпугнула коммерческие банки и переориентировала их на международный рынок межбанковских займов. Соответственно ставка LIBOR также начала расти, превысив к середине 2005 г. доходность десятилетних казначейских облигаций и достигнув к концу 2006 г. 4,29 % в годовом исчислении [2].

Поскольку ставки по ипотечным кредитам были привязаны к ставке LIBOR, постольку они стали стремительно повышаться. За 2005-2007 гг. ставки по всем основным видам ипотечного кредитования увеличились в среднем с 2 % до 7 % годовых, или в 3,5 раза. Заемщики попали в тиски процентного риска, их ежемесячные процентные расходы за 2003-2006 г. увеличились примерно на 35 %, в среднем с 840 до 1132 долл.

Неплатежеспособность миллионов субстандартных заемщиков породила в 2006 г. ипотечный кризис, который обострил проблему ликвидности и стал одним из факторов сжатия денежной массы.

Однако, нельзя преувеличивать значение ипотечного кризиса как решающего фактора дестабилизации финансового рынка США. Стоимость ипотечных бумаг (основных и производных) не превышала и 5% общей стоимости торгуемых ценных бумаг на фондовом рынке США.

Последовательно обостряющийся - вследствие «жесткой» кредитно-денежной политики и стремления банков к ликвидности - дефицит банковских кредитов для реального сектора экономики подтолкнул фирмы и домохозяйства к массовому выбросу в 2007 г. биржевых ценных бумаг на фондовый рынок.

Финансовые посредники спекулятивной ориентации внезапно обнаружили «токсичность» принадлежащих им ценных бумаг, эмитированных реальным сектором экономики, и постарались от них побыстрее избавиться. Началась биржевая паника, которая сформировала «медвежий» тренд на ближайшие 1,5 года.

Финансовый кризис в США начался с резкого снижения биржевых индексов летом 2007 г. На рынке акций индекс Доу Джонса, достигший 19 июля 2007 г. рекорда в 14 тыс. пунктов, к 15 августа упал ниже 13 тыс. пунктов [7]. Фондовые индексы с октября 2007 г. до конца 2007 г. снизились примерно на 10 %. В течение 2008 г. произошло 2-кратное падение биржевых индексов [4].

Вслед за финансовым разразился экономический кризис. Экономика США в период 2008-2009 гг. оказалась в состоянии рецессии, которая трансформировалась в долгосрочную стагнацию.

Главные уроки, которые можно извлечь из финансового кризиса 2007 г. в США:

- процессы глобализации определяют необходимость развития рынка денежного капитала в Республике Беларусь;
- нежелательно появление на нем сегмента биржевых деривативов;
- развитие внебиржевых деривативов вполне допустимо, особенно в сфере страховых услуг;

– необходимо разработать систему мер, препятствующих развитию спекулятивных ожиданий на фондовом рынке.

В качестве таких мер можно предложить:

- запрет на регистрацию финансовых посредников спекулятивной ориентации;
- введение забалансового учета ценных бумаг для всех категорий их держателей.

Фетишизм финансовых инструментов и биржевой деятельности – негативный атрибут современной цивилизации. Слепая вера в эффективную самоорганизацию финансовых рынков, сформировала стагнацию экономики не только США, но ЕС до 2012 г. На наш взгляд, необходима актуализация идеологии о ведущей роли государства и межгосударственных институтов в регулировании национальной экономики и мирового хозяйства.

Список использованных источников

1. Перская, В. Н. Дорога, которую нам указывают - или мы выбираем вместе? / В. Н. Перская // Экономические стратегии. - 2009. - №3. - С. 32-39
2. Green, D. Mortgage Rates : The Debt Gelling / D. Green [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.themortgagereports.com/subprime_shakeout/index.html. – Дата доступа: 10.09.2011.
3. Агеев, А. В., Логинов Е. Д. Блудные ученики Франклина Рузвельта. / А. В. Агеев, Е. Д. Логинов // Экономические стратегии. - 2009. - №2. – С. 30-36
4. Егишянц, С. Монетарная политика: что, где, почём и когда? /С. Егишянц [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.itinwest.ru/analytics/reviews/strategic-analysis/4180>. –Дата доступа: 14.04.2012
5. Кашеев Н. Зрелый кризис американской экономики. / Н. Кашеев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finam.ru/analysis/newsistem445F9/default.asp>. – 20.10.11.
6. Митяев, Д. О динамике саморазрушения мировой финансовой системы. Сценарии и стратегии. /Д. Митяев // Экономические стратегии. - 2009. - №1. - С. 18-27
7. Косарева, Н. Бен Бернанке о причинах экономического кризиса. /Н. Косарева [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://finance.tut.by/opinions/iosub/313/>. – Дата доступа 20.01.2012

УДК:339.56.0559476)

СТРУКТУРНАЯ ДИНАМИКА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Дубенецкий Н. А., доцент, УО «ВГТУ»,

Тарасевич С. Б., доцент, УО «ВГАВМ»,

г. Витебск, Республика Беларусь

Роль внешнеторговых отношений в системе макроэкономических пропорций сбалансированного развития национальной экономики значительна, поскольку открытый характер экономики означает, что внешнеэкономические потоки товаров принципиально влияют на возможности экономического роста, целевые ориентиры которого заданы в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 гг.

Поддержание минимально необходимого экономического роста в республике, в условиях высокого коэффициента импортоёмкости ВВП требует изменения состояния текущего сальдо торгового баланса, а именно, перевода его из отрицательного значения в положительное. Для этого требуется повышение уровня конкурентоспособности национального экспортного производства, и рассмотрение параметров структуры экспортной корзины.

Для Республики Беларусь, государства со сравнительно небольшой открытой экономикой, которая по большинству позиций является экспортоориентированной, задача отслеживания товарной структуры экспорта на основе динамических сравнительных преимуществ всегда будет актуальной.