

целом, при этом она зависит от его отраслевой принадлежности (промышленность, сельское хозяйство, торговля, строительство и т.д.).

Список использованных источников

1. Елисеева, Т. П. Экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие / Т. П. Елисеева. – Мн.: Современная школа, 2007. – С. 94–124.
2. Измерение результативности компании / Пер. с англ.— М. : Альпина Бизнес Брукс, 2006.— 220 с.
3. Калина, А., Конева М. И., Яценко В. А. Современный экономический анализ и прогнозирование (микро- и макроуровни): Учеб.-метод, пособие.— 3-е изд., перераб. и доп.—К.:МАУП, 2003.— 416 с.
4. Коротков, Э. М. Антикризисное управление.- М. : ИНФРА-М, 2005 г. - 341 с.
5. Прыкин Б.В. Экономический анализ предприятия: Учебник для вузов. – М. ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – С. 83–111.
6. Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности.— М. : ИНФРА-М, 2008.— 416 с.

УДК 502.17

**СИСТЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА И
ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ВНЕДРЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Гамеза А.В., аспирант, УО «Белорусский государственный технологический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

В современной бизнес среде для достижения конкурентоспособности компании требуется создание устойчивой системы управления, ориентированной не только на максимальное удовлетворение интересов всех заинтересованных сторон компании, но и на непрерывное повышение и поддержание конкурентных преимуществ бизнеса.

Интерес к охране окружающей среды и устойчивому развитию растет с каждым годом. Баланс экологии и экономики – главная цель устойчивого развития, не разрушающего экологические системы и природные ресурсы, в которых нуждаются как настоящие, так будущие поколения. Достижение такого баланса определяется эффективно работающими системами экологического менеджмента (СЭМ) – на предприятиях и в организациях, в городах, регионах, странах.

СЭМ – это ряд планируемых и скоординированных управленческих действий, процедур, документов и регистров информации в рамках специальной структуры со своими функциями, отчетностью и ресурсами, направленных на предупреждение отрицательного воздействия на состояние окружающей среды, а также на содействие проведению мероприятий по сохранению или повышению ее качества.

СЭМ представляет собой постоянный цикл планирования, реализации, анализа и улучшения процессов и действий, которые организация осуществляет для удовлетворения своих деловых и экологических целей. Как показывает зарубежный опыт, большинство СЭМ строятся на модели: «планируй, выполняй, проверяй, действуй». Эта модель приводит к постоянному улучшению на основе: планирования, включая идентификацию экологических аспектов и установления целей [планируй]; реализации, в том числе подготовки и оперативного управления [выполни]; проверки, включая мониторинг и корректирующие действия [проверяй]; изучения, включая обзоры продвижения и осуществление необходимых изменений в СЭМ.

На практике система экологического менеджмента стала принципиально новым инструментом конкурентной борьбы на международной арене. Она позволяет организациям систематически управлять своей окружающей средой, здоровьем и техникой безопасности. Задачей СЭМ является выявление недостатков и проблем окружающей среды в каждом отделе организации, однако данная система может быть выгодной как для бизнеса, так и для окружающей среды. Причем,

экологические аспекты управления должны быть фундаментальным и неотъемлемым компонентом политики, операций, планирования и управления.

Ключом к эффективному экологическому менеджменту является использование системного подхода к планированию, контролю, измерению и улучшению экологических показателей организации. Потенциально значительное улучшение состояния окружающей среды (и экономия средств) может быть достигнуто путем оценки и совершенствования управления организацией процессов. Многие экологические проблемы могут быть решены без установки дорогостоящего оборудования контроля загрязнения окружающей среды.

Конечно, существуют некоторые сложности в планировании, внедрении и поддержании СЭМ. Но многие организации обнаружили, что ее развитие может быть средством для позитивных изменений и что преимущества намного перевешивают потенциальные затраты.

Среди потенциальных выгод от внедрения СЭМ на предприятии можно отметить: улучшение экологических показателей, расширенные соответствия, уменьшение аварий, уменьшение ответственности, конкурентные преимущества, более благоприятные условия кредитования, предотвращение загрязнения / сохранение ресурсов, новые клиенты / рынки, удовлетворения потребностей клиентов, повышение эффективности / сокращению расходов, расширение морального климата в коллективе, расширенное изображение с общественностью, регуляторов, кредиторов, инвесторов, информированность сотрудников об экологических проблемах и их обязанностях.

Другие преимущества внедрения СЭМ включают в себя факторы, существенность которых зачастую игнорируется организациями, но которые в действительности приносят ощутимый эффект, особенно в долгосрочной перспективе: улучшение состояния окружающей среды, улучшение здоровья населения, сведение к минимуму несчастных случаев, сокращение избыточных документов.

В общем, все результаты от реализации СЭМ можно объединить в следующие группы: структурные, рыночные, рискованные, ресурсные, природоохранные эффекты.

Потенциальные затраты на организацию и внедрение СЭМ, как показали исследования, можно разделить на две основные группы.

Внутренние: затраты времени персонала (менеджеров), затраты времени других сотрудников.

Причем, следует отметить, что внутренние затраты на рабочую силу составляют основную часть затраченных ресурсов в большинстве организаций.

Внешние: потенциальная консультационная помощь, внешнее обучение персонала, расходы на технические ресурсы для анализа воздействия на окружающую среду и возможности улучшения.

С учетом того, что глобализация все больше и больше проникает во все сферы деятельности современного общества, Республика Беларусь, как и ее предприятия, не могут оставаться в стороне от необходимости участия в решении экологических проблем, в особенности реализации системы экологического менеджмента. Однако, как показал проведенный анализ, у нас в стране внедрение СЭМ носит больше формальный характер.

Практический опыт, накопленный в последние годы, позволяет выявить основные проблемы, замедляющие распространение подходов СЭМ на белорусских предприятиях. В целом все проблемы можно отнести к трем категориям.

1. Низкий уровень общего менеджмента на предприятиях. Система экологического менеджмента тесно связана с системой менеджмента организации в целом и должна быть ее составной частью. Международные стандарты подразумевают, что внедрение СЭМ осуществляется в определенном организационном контексте. Предполагается, что определена миссия организации, формируется иерархия целей и задач, осуществляется систематическое планирование, разрабатываются и фиксируются процедуры. Кроме того, для белорусской промышленности в целом характерен низкий уровень менеджмента, что проявляется, в первую очередь, в недостаточном использовании современных подходов к планированию и анализу результативности, невнимании к мотивации персонала, формализованном подходе к его обучению.

2. Отсутствие в стране международно-признанной системы сертификации СЭМ.

Одна из проблем, с которой столкнулись органы по сертификации – это признание выдаваемых ими сертификатов органами по сертификации других систем, в частности, зарубежными органами по сертификации и, соответственно, зарубежными потребителями.

3. Неоправданно узкое понимание экологической деятельности предприятия и системы экологического менеджмента. В большинстве случаев экологическая (природоохранная) деятельность наших предприятий рассматривается, исходя только из принципа «на конце трубы». Однако во многих случаях превентивный подход, основанный на систематическом анализе производственного процесса как единого целого, может привести к гораздо более продуктивным решениям. Так, оптимизация существующих технологических процессов, сокращение потерь могут потребовать относительно небольших затрат, приведя в конечном счете как к снижению воздействия на окружающую среду, так и к получению экономического эффекта.

4. Неготовность руководства к долгосрочным ожиданиям результатов.

5. Недопонимание характера стандартов в области СЭМ. Определенные трудности представляет понимание самой природы добровольных стандартов и их соотношения с методами государственного регулирования. Поэтому значительное внимание необходимо уделять не только распространению сведений о принципах и конкретных элементах СЭМ, но и разъяснению их добровольного характера. При этом отмечается тот факт, что стандарты в области СЭМ предлагают инструмент, позволяющий помимо решения прочих задач эффективно организовать учет и соблюдение предприятиями требований регулирующих органов. Как уже сказано, в современных условиях для многих предприятий и консультантов характерна ориентация на получение формального сертификата как на основной мотив внедрения СЭМ. Как правило, именно наличие такого сертификата рассматривается как конкурентное преимущество для работы на рынке, что в целом может быть вполне справедливо. В связи с этим одна из основных задач состоит в том, чтобы продемонстрировать возможность реального снижения воздействия на окружающую среду экономически целесообразными методами в результате внедрения СЭМ.

В основу концепции экологического менеджмента положено представление о взаимодействии организации с окружающей средой, в которой она функционирует. При этом внимание уделяется не только окружающей природной среде или исключительно экономической (поставщики и потребители), но и социальной среде. Минимальный объем такого взаимодействия определен стандартами в области СЭМ. Однако это – лишь необходимый минимум, и те же стандарты рекомендуют более широкое взаимодействие с заинтересованными сторонами. Так, например, в стандарте ISO 14031 («Оценка экологической результативности») используется понятие диалога с заинтересованными сторонами, приводятся рекомендации по применению экологических показателей для информирования этих сторон, а также по разработке специальных показателей для оценки взаимоотношений организации с общественностью. Поэтому существенные усилия должны быть направлены на развитие общественного диалога на различных уровнях.

Таким образом, в целом, подходы экологического менеджмента могут эффективно применяться на белорусских предприятиях, если их внедрение осуществляется с учетом специфики конкретных предприятий и организаций, местных условий и характерных проблем. При этом собственно результаты применения подходов СЭМ более значимы по сравнению с достижением формальной сертификации.

В Республике Беларусь развитие систем менеджмента качества опережает внедрение СЭМ. К настоящему моменту системы качества используются на многих предприятиях, накоплен как положительный, так и отрицательный опыт, который может быть использован при внедрении и распространении подходов СЭМ, однако при этом необходимы критический анализ и оценка этого опыта.

Система экологического менеджмента эффективна в том случае, когда ее внедрение происходит по инициативе самого предприятия. При этом государство может и должно внести свой вклад в этот процесс путем стимулирования и поддержки данных предприятий.

Необходимо так же учесть, тот факт, что отсутствие системы добровольной сертификации СЭМ, которая отвечала бы международным требованиям и могла бы претендовать на признание ее зарубежными партнерами, выступает только в качестве препятствия распространения систем экологического менеджмента предприятий и способствует оттоку квалифицированных отечественных специалистов в зарубежные консалтинговые компании и органы по сертификации.

В современных условиях в Беларуси внедрение даже отдельных элементов систем экологического менеджмента на предприятиях приводит к существенным результатам в отношении улучшения экологических показателей деятельности и снижения отрицательного воздействия на окружающую среду. Кроме того, внедрение СЭМ может способствовать

укреплению системы менеджмента в целом, а также как правило, выполняет интегрирующую роль в объединении систем менеджмента на предприятии. Причем, внедрение систем экологического менеджмента осуществляется наиболее эффективно и результативно в условиях информационной открытости и диалога с заинтересованными сторонами.

УДК 316.32.000.141

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

*Гордиенко О.И., доцент,
УО «Полоцкий государственный университет»,
г. Новополоцк, Республика Беларусь*

Республика Беларусь осуществляет свое развитие в соответствии с общемировыми прогрессивными тенденциями, основными из которых является ориентация на устойчивое развитие, обеспечение человеческого развития, приверженность целям Декларации тысячелетия, реализация инновационного пути развития, построение экономики основанной на знаниях, учет проявления процессов глобализации.

Однако наиболее стратегически важным вектором развития, как большинства стран мира, так и Республики Беларусь становится переход к новому экономическому укладу – постиндустриальному обществу, основной производительной силой в котором становятся знания. Формирование постиндустриального общества связывают с использованием таких понятий как «информационное общество» и «общество знаний». В рамках данной статьи автор, имея в виду, что в научной литературе пока не сформулированы общепринятые дефиниции этих понятий, придерживается следующей позиции: различие между ними и соответствующими им концепциями заключается в определении того, что является главной движущей силой в постиндустриальном обществе. Аналогичное понимание информационного общества и общества знаний (обществ знания) представлено в докладе ЮНЕСКО «К обществам знания»: «Понятие информационного общества основывается на достижениях технологии. Понятие же обществ знаний подразумевает более широкие социальные, этические и политические параметры» [1, с.19]. В этом же докладе подчеркивается исключительная роль знаний для развития современного общества: «Сегодня общепризнано, что знание превратилось в предмет колоссальных экономических, политических и культурных интересов настолько, что может служить для определения качественного состояния общества» [1, с.7].

Для оценки успехов в формировании обществ знания в разных странах используется разработанный ООН Индекс общества знаний – IKS (Index of Knowledge Societies) [2]. Этот индекс является сводным и определяется тремя измерителями [2, с.152 -153]:

- первый индекс – The Assets Index – оценивает активы, определяющие интеллектуальное развитие общества;
- второй индекс – The Advancement Index – измеряет степень, в которой государство поддерживает человеческие и информационные ресурсы страны;
- третий индекс – The Foresightedness Index – оценивает степень, в которой государство обеспечивает продвижение страны к обществу знаний путем уменьшения влияния негативных факторов внешней среды на человека и экологию.

Ввиду того, что индикаторы, влияющие на составляющие IKS, измеряются в разных единицах и имеют разную интерпретацию, их значения нормируются таким образом, чтобы их значения находились в диапазоне от 0 до 1. При этом наихудшие значения оцениваемых индикаторов будут соответствовать числовым значениям, близким к 0, а наилучшие - будут приближаться к 1.