

УДК 658.1

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ

Володько Л.П., Володько О.В., УО «ПолесГУ»,
г. Пинск, Республика Беларусь

Проблема обеспечения устойчивого функционирования организации – трудно прогнозируемая, и опасность нестабильности существует всегда, тем более, если она обусловлена макроэкономическими факторами, трудно поддающимися регулированию со стороны организации. Проведение оценки устойчивости функционирования производственной деятельности необходимо не только на уровне самой организации, но и в системе отраслевого и регионального развития.

Проведенное исследование оценки устойчивого развития на примере промышленного предприятия ОАО «Пинема», позволило предложить методические рекомендации по формированию комплексной оценки экономической устойчивости организации.

Проблема формирования комплексных оценок устойчивости развития организаций заключается в том, что в общем случае информация об организации характеризует целый ряд экономических объектов OB_k , представленных совокупностью субобъектов SUB_j , описываемых показателями P_i , каждый из которых в свою очередь принимает значение N_j , зависящее от совокупности факторов F_m . Следует отметить, что факторы F_m , в зависимости от уровня их рассмотрения при проведении анализа подразделяются на факторы первого, второго и следующих порядков. Выбор того или иного порядка определяется необходимой глубиной экономического анализа [5, с. 123]. Область изменений k, i, j, r, m зависит от конкретного экономического объекта (организации).

Количество показателей P_i , используемых в организации может достигать в настоящее время несколько десятков и даже сотен, что делает анализ финансово-хозяйственной деятельности организации достаточно сложным [4, с. 107]. Поэтому для анализа представляется целесообразным сформировать один либо несколько показателей, синтезирующих в себе практически все стороны деятельности организации.

Такие показатели отражаются в комплексной оценке (сводном показателе) J , представляющей собой характеристику, полученную в результате одновременного и согласованного изучения множества показателей P_i , зависящих от факторов F_m .

Для формирования комплексной оценки используются различные методы, такие как суммы мест, расстояний, целевой оценки и т.п. [3]. Наряду с достоинствами указанных методов, существует ряд недостатков:

- не обоснован выбор конкретных показателей из всего их множества P_i для формирования комплексной оценки;
- не обоснован выбор весовых коэффициентов показателей при расчете комплексной оценки;
- не обоснован выбор конечной функции расчета комплексной оценки;
- не проводится анализ влияния факторов F_m на динамику комплексной оценки J .

Для устранения указанных недостатков будем использовать имеющиеся авторские подходы к оценке результативности финансово-хозяйственной деятельности организации [3, с.11]. Так, предлагается две модели формирования комплексных оценок экономической устойчивости организации, результаты которых взаимно дополняют друг друга. Первая модель может использоваться для формирования комплексной оценки как организации в целом, так и его отдельных подразделений или объектов OB_k , не зависимо от отраслевой принадлежности организации. Вторая модель применима только для организации в целом, при этом она зависит от ее отраслевой принадлежности (промышленность, сельское хозяйство, торговля, строительство и т.д.).

Рассмотрим методические основы комплексной оценки устойчивого развития по предлагаемым моделям. Первая модель формирования комплексной оценки устойчивого развития предусматривает следующие этапы:

- формирование признаков пространства P' показателей $P_i, P_i \in P'$;

- формирование редуцированного признакового пространства $P'_{red}, P'_{red} \in P'$;
- формирование нормированного редуцированного пространства $P'_{norm}, P'_{norm} \sim P'_{red}, P_{norm i} \sim P_i$;
- определение коэффициентов значимости K_i показателей $P_{norm i}$;
- расчет комплексной оценки J_1 .

Для расчета комплексной оценки используется функция свертки [6], которая выбирается в зависимости от взаимозаменяемости и взаимодополняемости показателей, степени разброса их значений. Очевидно, что значения J_1 находятся в интервале от 0 до 1, что облегчает визуальное представление ее изменения во времени. Кроме этого предлагается разбить область изменения J_1 на несколько равных интервалов, каждому из которых соответствует вербальная оценка (таблица 1).

Таблица 1 – Вербальные оценки интервалов изменения J_1

Интервал изменения	Вербальная оценка
[0; 0,25)	неудовлетворительная ситуация
[0,25; 0,5)	удовлетворительная ситуация
[0,5; 0,75)	хорошая ситуация
[0,75; 1]	отличная ситуация

Динамика комплексной оценки J_1 во времени может быть представлена в виде графика. Следует отметить, что первая модель формирования комплексной оценки J_1 может эффективно использоваться как для отдельного подразделения, так и предприятия в целом. Кроме этого она позволяет оценивать отдельные объекты ОВ_к.

Произведены расчеты комплексной оценки финансово- хозяйственной деятельности организации на основе первой модели, для оценки которой используются свыше 170 показателей. Расчет комплексной оценки проводился с помощью аддитивной функции свертки.

Графическое представление результатов расчета показано на рисунке 1

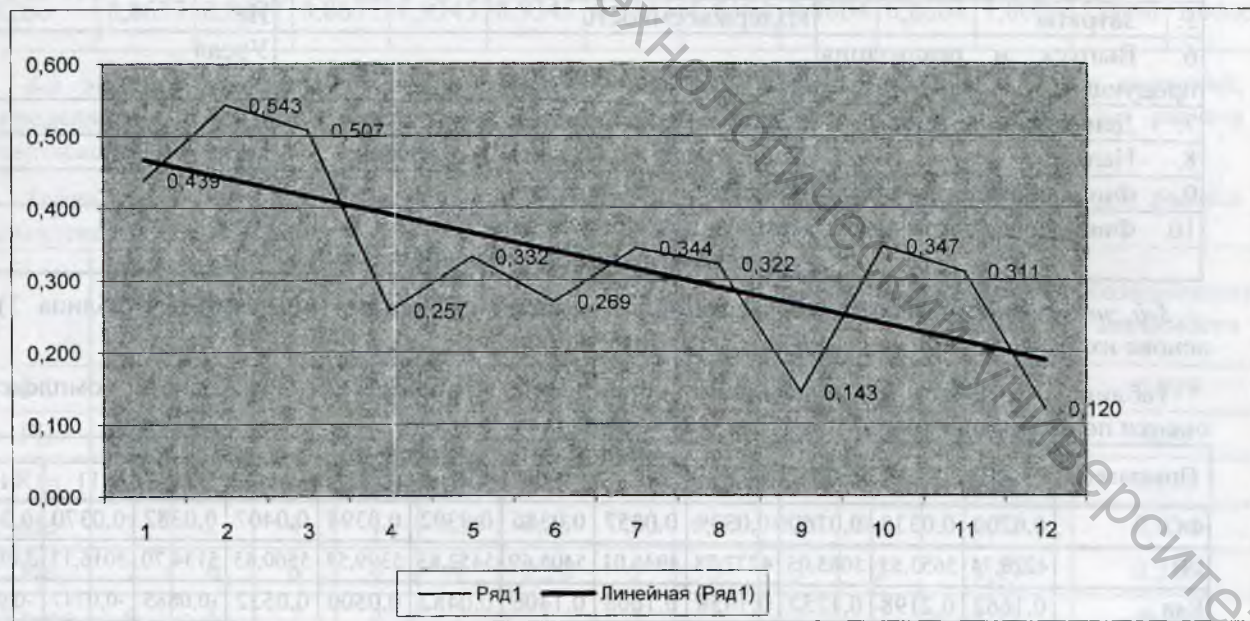


Рисунок 1 – Графическое представление результатов расчета комплексной оценки J_1

Следует отметить, что в ряде случаев представляет интерес анализ влияния отдельных факторов F_m на общую комплексную оценку J . Следует отметить, что предложенная выше первая модель позволяет оценить влияние факторов первого порядка. Кроме этого первая модель затрудняет проведение факторного анализа в силу использования в модели результатов парной корреляции, определяющей в различных ситуациях различные показатели P_i .

Для устранения недостатков и более углубленного анализа предлагается вторая модель формирования комплексной оценки J_2 основу построения второй модели положен факторный анализ, при этом показатели P_i выступают в качестве факторов первого порядка. Вторая модель формирования комплексной оценки экономической устойчивости предусматривает следующие этапы:

- выбор объектов в зависимости от отраслевой принадлежности и вида деятельности предприятия;
- определение показателя P_i для каждого выбранного объекта OB_k ;
- нормирование показателей $P_{norm i} \sim P_i$;
- определение коэффициентов значимости K_i для показателей $P_{norm i}$;
- расчет комплексной оценки J_2 ;
- определение количества порядков факторной модели для каждого показателя P_i ;
- анализ влияния факторов F_i на динамику комплексной оценки.

Произведены для указанной выше организации расчеты комплексной оценки устойчивого развития с применением второй модели.

1-й и 2-й этапы — выбор объектов в зависимости от отраслевой принадлежности и вида деятельности предприятия и определения показателя P_i . Поскольку в условиях примера необходимо рассчитать комплексную оценку для организации, то согласно таблице 2 выбираем объекты и соответствующие показатели (таблица 2):

Таблица 2 – Объекты анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия и соответствующие им показатели

Объект анализа (OB_k)	Выбранный показатель (P_i)	Условное обозначение показателя
1. Основные средства	Фондоотдача	ФО
2. Трудовые ресурсы	Годовая выработка работника	ГВ
3. Оплата труда	Рентабельность заработной платы	Рзп
4. Материальные ресурсы	Материалоемкость	Ме
5. Затраты	Издержкоемкость	Ие
6. Выпуск и реализация продукции	Уровень реализации	Уреал
7. Денежные средства	Рентабельность денежных средств	Рдс
8. Налоги	Уровень общей налоговой нагрузки	Ннал
9. Финансовые результаты	Рентабельность продаж	Рпр
10. Финансовое состояние	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Ксос

3-й этап. Необходимо осуществить нормирование выбранных показателей (таблица 3) на основе их фактических значений за 12 месяцев (таблица 4).

Таблица 3 – Фактические значения показателей, используемых для расчета комплексной оценки по второй модели

Показатели	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ФО	0,0300	0,0335	0,0360	0,0339	0,0357	0,0386	0,0392	0,0394	0,0407	0,0382	0,0370	0,0405
ГВ	4228,74	5653,85	5085,03	4777,78	4946,01	5405,69	5452,83	5399,54	5560,83	5134,70	5016,13	5492,52
Рзп	0,1662	0,2198	0,1257	0,1458	0,1608	0,1406	0,0482	0,0500	0,0532	-0,0885	-0,0747	-0,0813
Ме	0,6270	0,6270	0,6270	0,6554	0,6554	0,6554	0,6361	0,6361	0,6361	0,6723	0,6723	0,6723
Ие	0,9380	0,9489	0,9058	0,9726	0,9590	0,9929	0,9631	0,9891	0,9830	1,0321	1,0291	0,9566
Уреал	0,7802	0,9293	0,6755	1,1620	1,2421	1,0575	1,1231	1,2351	1,2732	1,3457	1,1486	1,0920
Рдс	0,0251	0,0259	0,0204	0,0192	0,0193	0,0193	0,0060	0,0058	0,0057	-0,0090	-0,0090	-0,0090
Ннал	0,2455	0,2224	0,2831	0,1734	0,1557	0,1610	0,1492	0,1474	0,1430	0,1528	0,1622	0,1600
Рпр	4,5341	4,5341	4,5341	2,5666	2,5666	2,5666	0,8625	0,8625	0,8625	-1,3938	-1,3938	-1,3938
Ксос	0,4966	0,4966	0,4966	0,4869	0,4869	0,4869	0,4977	0,4977	0,4977	0,4774	0,4774	0,4774

Таблица 4 – Нормированные значения показателей, используемых для расчета комплексной оценки по второй модели

Показатели	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ФО	0,6779	0,4665	0,3137	0,4414	0,3316	0,1568	0,1224	0,1126	0,0324	0,1801	0,2556	0,0437
ГВ	0,4899	0,0000	0,1955	0,3011	0,2433	0,0853	0,0691	0,0874	0,0320	0,1784	0,2192	0,0555
РЗп	0,6426	0,5674	0,6994	0,6713	0,6502	0,6786	0,8082	0,8056	0,8011	1,0000	0,9806	0,9898
Ме	0,5434	0,5434	0,5434	0,2023	0,2023	0,2023	0,4347	0,4347	0,4347	0,0000	0,0000	0,0000
Ие	0,6166	0,5737	0,7437	0,4798	0,5334	0,3997	0,5174	0,4146	0,4387	0,2446	0,2567	0,5430
Уреал	0,8091	0,5958	0,9590	0,2628	0,1483	0,4124	0,3186	0,1583	0,1038	0,0000	0,2820	0,3630
Рдс	0,6272	0,6182	0,6783	0,6917	0,6905	0,6911	0,8362	0,8382	0,8394	1,0000	0,9997	1,0000
Ннал	0,3612	0,5049	0,1268	0,8104	0,9206	0,8878	0,9612	0,9726	1,0000	0,9390	0,8806	0,8939
Рпр	0,4685	0,4685	0,4685	0,6449	0,6449	0,6449	0,7977	0,7977	0,7977	1,0000	1,0000	1,0000
Ксос	0,8677	0,8677	0,8677	0,9345	0,9345	0,9345	0,8604	0,8604	0,8604	1,0000	1,0000	1,0000

4-й этап. Определение коэффициентов значимости. Используя метод анализа иерархий, определяются коэффициенты значимости показателей (таблица 5), применяемых для расчета комплексной оценки J2.

Таблица 5 – Определение коэффициентов значимости показателей, используемых для расчета комплексной оценки экспертом 1

	ФО	ГВ	РЗп	Ме	Ие	Уреал	Рдс	Ннал	Рпр	Ксос	Ср. геометрическое	Коэффициент значимости
ФО	1	0,33	3	0,33	0,14	0,17	0,25	0,20	0,20	0,17	0,29	0,019
ГВ	3	1	4	0,50	0,17	0,20	0,50	0,25	0,25	0,20	0,48	0,03
РЗп	0,33	0,25	1	0,25	0,17	0,14	0,50	0,20	0,17	0,17	0,22	0,015
Ме	3	2	4	1	0,25	0,25	0,33	0,25	0,20	0,11	0,52	0,034
Ие	7	6	6	4	1	0,50	5	3	3	2	3,29	0,216
Уреал	6	5	7	4	2	1	4	2	2	2	3,35	0,23
Рдс	4	2	2	3	0,20	0,25	1	0,20	0,25	0,25	0,68	0,044
Ннал	5	4	5	4	0,33	0,50	5	1	2	0,25	1,77	0,112
Рпр	5	4	6	5	0,33	0,50	4	0,50	1	0,25	1,54	0,1
Ксос	6	5	6	9	0,50	0,50	4	4	4	1	3,09	0,2
Сумма	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	15,23	1

Проведя аналогичные операции 9 экспертами, получили следующую матрицу 10x10, представленную в таблице 6. В качестве экспертов выступали следующие работники ОАО «Пинема»: заместитель генерального директора по экономике, начальник ПЭО, ведущий экономист, главный бухгалтер, заместитель главного бухгалтера, ведущий бухгалтер, ведущий инженер по организации и нормированию труда, начальник ОТиЗ, ведущий специалист ОМиС. Далее используя медиану Кемени [2, с. 18]. Проведем обработку результатов группового выбора экспертов для получения результирующих коэффициентов значимости K_i (единого мнения экспертной группы).

Таблица 6 – Мнение экспертов по значимости показателей, используемых для расчета комплексной оценки

Показатель	Мнение экспертов										Медиана Кемени (K_i)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ФО	0,019	0,022	0,01	0,018	0,11	0,015	0,026	0,021	0,045	0,014	0,03
ГВ	0,03	0,037	0,042	0,04	0,041	0,025	0,18	0,046	0,042	0,022	0,0505
РЗп	0,015	0,012	0,018	0,013	0,017	0,019	0,02	0,006	0,019	0,01	0,0149
Ме	0,034	0,041	0,04	0,08	0,03	0,125	0,031	0,043	0,016	0,025	0,0465
Ие	0,216	0,209	0,19	0,23	0,21	0,214	0,27	0,105	0,345	0,2	0,2189
Уреал	0,23	0,242	0,25	0,19	0,28	0,21	0,106	0,29	0,09	0,21	0,2098
Рдс	0,044	0,01	0,047	0,039	0,06	0,09	0,049	0,107	0,048	0,031	0,0525
Ннал	0,112	0,132	0,1	0,097	0,101	0,04	0,078	0,23	0,015	0,09	0,0995
Рпр	0,1	0,109	0,079	0,043	0,03	0,099	0,15	0,15	0,11	0,251	0,1121
Ксос	0,2	0,186	0,224	0,25	0,121	0,163	0,09	0,002	0,27	0,147	0,1653

5-й этап. Расчет комплексной оценки J_2 . Результаты представлены в таблице 7.

6-й этап. Определение количества порядков факторной модели предлагается ограничить двумя. Для результирующего показателя J_2 в качестве факторов первого порядка будут выступать показатели P_i , каждый из которых характеризует эффективность использования объекта ОВк. Далее используя метод расширения (табл. 8) определим факторы второго порядка.

Таблица 7 – Значения комплексной оценки по второй модели

Показатель	Месяцы базового периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Комплексная оценка	0,4451	0,5398	0,4643	0,5051	0,5440	0,5779	0,7499	0,8232	0,7847	0,6201	0,6912	0,4632
Показатель	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Комплексная оценка	0,3820	0,4372	0,3595	0,4773	0,5224	0,4261	0,4878	0,5002	0,5201	0,4292	0,3480	0,3929

Таблица 8 – Определение моделей первого порядка и факторов второго порядка для проведения факторного анализа комплексной оценки

Формула расчета	Вводимый показатель	Модель расширения
$FO = VP / OPH$, где VP — выпуск продукции; OPH — среднегодовая стоимость основных средств основного вида деятельности	$OPHa$ — активная часть среднегодовой стоимости основных средств основного вида	$FO = VP / OPH = OPHa / OPH * VP / OPHa = UDa * FOa$, где UDa - удельный вес активной части основных средств основного вида деятельности в общей сумме; FOa — фондоотдача активной части основных средств основного вида деятельности
$GV = VP / CCCh$, где VP — выпуск продукции; $CCCh$ — среднесписочная численность работников основного вида деятельности	$CCChp$ — среднесписочная численность рабочих основного вида деятельности	$GV = VP / CCCh = CCChp / CCCh * VP / CCChp = UDr * GVp$, где UDr -удельный вес рабочих в общей численности работников; GVp — среднегодовая выработка рабочего
$Rzp = Preal / FZP$, где $Preal$ — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; FZP — фонд заработной платы работников основного вида	$FZPr$ — фонд заработной платы рабочих основного вида деятельности	$Rzp = Preal / FZP = FZPr / FZP * Preal / FZPr = Udzp * Rzp$, где $Udzp$ — удельный вес фонда заработной платы рабочих в общей сумме фонда заработной платы работников основного вида деятельности; Rzp — рентабельность заработной платы рабочего
$Me = MZ / VP$, где MZ — материальные затраты; VP — выпуск продукции	$MZpr$ — прямые материальные затраты	$Me = MZ / VP = MZ / MZpr * MZpr / VP = Ksoot mz * Mepr$, где $Ksoot mz$ — коэффициент соотношения всех и прямых материальных затрат; $Mepr$ — материалоемкость прямых материальных затрат
$Ie = C / VP$, где C — полная себестоимость выпущенной продукции; VP — выпуск продукции	$Cпроиз$ — производственная себестоимость выпущенной продукции	$Ie = C / VP = C / Cпроиз * Cпроиз / VP = Ksoot c * Ie проз$, где $Ksoot c$ — коэффициент соотношения полной и производственной себестоимости выпущенной продукции; $Ie проз$ — издержкоемкость произведенной продукции
$Ureal = B / VP$, где B — выручка от реализации продукции, работ, услуг; VP — выпуск продукции	$Cреал$ — полная себестоимость реализованной продукции	$Ureal = B / VP = B / Creal * Creal / VP = Ksoot v * Ie реал$, где $Ksoot v$ — коэффициент соотношения выручки от реализации продукции, работ, услуг к ее полной себестоимости; $Ie реал$ - издержкоемкость реализованной продукции
$Rdc = Preal / DC$, где $Preal$ — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; DC — общая сумма денежных средств	$DCпост$ — поступление денежных средств (положительный денежный поток)	$Rdc = Preal / DC = DCпост / DC * Preal / DCпост = Dпост * Rпост$, где $Dпост$ — доля поступивших денежных средств в общей их сумме; $Rпост$ — рентабельность поступивших денежных средств
$Hнал = Hn / B$, где Hn — общая сумма налогов, уплачиваемых предприятием; B -выручка	$Hв$ — сумма налогов, уплачиваемых предприятием из выручки	$Hнал = Hn / B = Hn / Hв * Hв / B = Ksoot n * Ур нал выр$, где $Ksoot n$ — коэффициент соотношения общей суммы налогов к сумме налогов, уплачиваемых из выручки; $Ур нал выр$ — уровень налоговой нагрузки на выручку
$Rпр = Preal / B$, где $Preal$ — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; B — выручка от реализации продукции, работ, услуг	$Cреал$ — полная себестоимость реализованной продукции	$Rпр = Preal / B = Creal / B * Preal / Creal = Dz * R3 реал$, где Dz — доля затрат на реализацию в выручке от реализации продукции, работ, услуг; $R3 реал$ — рентабельность затрат реализованных продукции, работ, услуг
$Kсос = СОС / ОА$, где $СОС$ — собственные оборотные средства; $ОА$ — оборотные активы предприятия	$Макт$ — материальные активы предприятия	$Kсос = СОС / ОА = СОС / Макт * Макт / ОА = Dмат * Коб сос мак$, где $Dмат$ — доля материальных оборотных активов предприятия в общей сумме оборотных активов; $Коб сос мак$ — коэффициент обеспеченности материальных оборотных активов собственными оборотными средствами

7-й этап. Факторный анализ комплексной оценки. Проводится расчет влияния факторов первого и второго порядков с использованием методов абсолютных разниц и интегрального [1, с. 89]. Результаты такого анализа за один из месяцев (февраль базового года) представлены в таблице 9.

Для оценки адекватности предложенных моделей проведено сопоставление результатов расчета J1 и J2. Как видно, результаты по первой и второй модели незначительно расходятся, но близость результатов (коэффициент корреляции 0,7) позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов, что в свою очередь позволяет сделать вывод об адекватности предложенных моделей (рисунок 2).

Таблица 9 – Анализ влияния факторов 1 и 2 порядка на динамику комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия за исследуемый период

Месяц	Изменение сводного показателя										
	Всего	За счет									
ФО		ГВ		Рзп		Ме		Ие			
февраль базового года	0,1132	Δ ФО	-	Δ ГВ	0,0029	Δ Рзп	0,000	Δ Ме	0	Δ Ие	0,050
		Δ ГУДА	0	Δ ГУД	0	Δ ГУД	0,000	Δ Ксoot	0	Δ Ксо	0,002
		Δ ФОа	-0,0184	Δ ГВр	0,0029	Δ РзпПр	0,0008	Δ Мепр	0	Δ Иепр оиз	0,047 7
За счет											
Уреал		Рдс		Ннал		Рпр		Ксос			
Δ ГУреал	0,0642	Δ Рдс	-0,0058	Δ Ннал	0,0257	Δ Рпр	-0,0069	Δ Ксос	0		
Δ Ксoot	-0,0039	Δ Дпос	0,0001	Δ Ксoot	0,0264	Δ Д.З-Г	0,0005	Δ Д.мат	0		
Δ Иепр	0,0681	Δ Рпос	-0,0059	Δ Нна	-0,0007	Δ РЗ	-0,0074	Δ Ксомс	0		

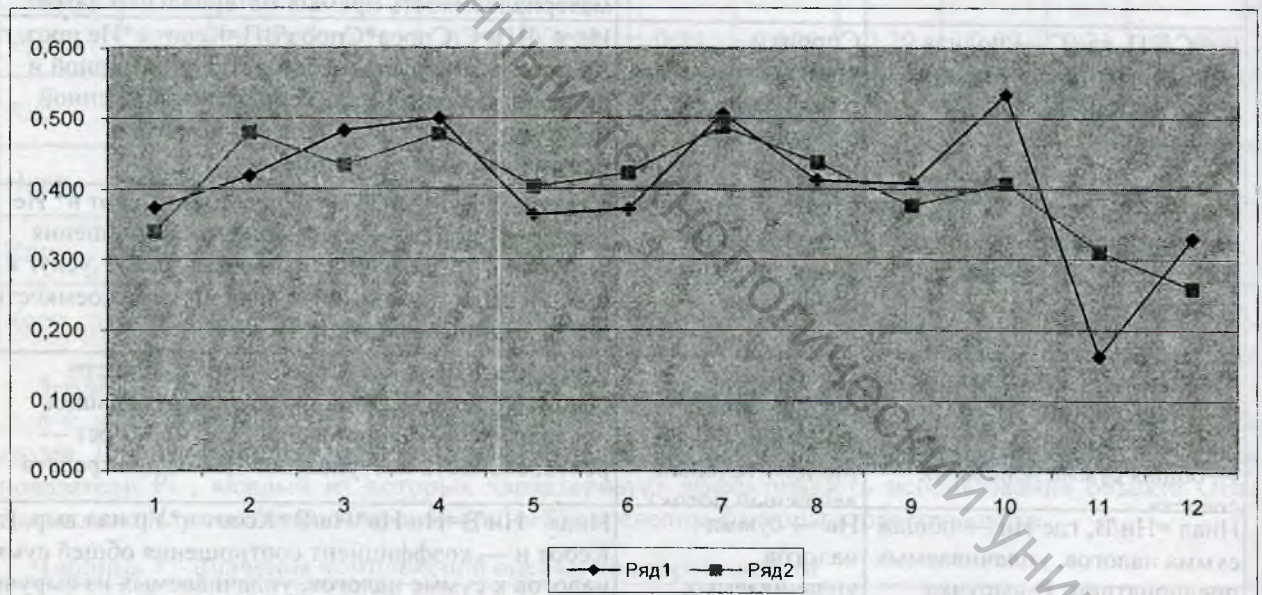


Рисунок 2 – Графическое представление результатов расчета комплексных оценок

Результаты расчета комплексной оценки, проведенного по первой и по второй модели, показали, что они незначительно расходятся (коэффициент корреляции 0,7), что позволяет сделать вывод об адекватности разработанных моделей.

Рассмотренные модели формирования комплексной оценки экономической устойчивости предприятия на наш взгляд являются универсальными и могут применяться на предприятиях различных форм собственности. Кроме этого, они устраняют такие недостатки, как необоснованность выбора конкретных показателей, их весовых коэффициентов, функции сверки. При этом первая модель может использоваться для формирования комплексной оценки как предприятия в целом, так и его отдельных подразделений или объектов, не зависимо от отраслевой принадлежности предприятия. Вторая модель применима только для предприятия в

целом, при этом она зависит от его отраслевой принадлежности (промышленность, сельское хозяйство, торговля, строительство и т.д.).

Список использованных источников

1. Елисеева, Т. П. Экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие / Т. П. Елисеева. – Мн.: Современная школа, 2007. – С. 94–124.
2. Измерение результативности компании / Пер. с англ.— М. : Альпина Бизнес Брукс, 2006.— 220 с.
3. Калина, А., Конева М. И., Яценко В. А. Современный экономический анализ и прогнозирование (микро- и макроуровни): Учеб.-метод, пособие.— 3-е изд., перераб. и доп.—К.:МАУП, 2003.— 416 с.
4. Коротков, Э. М. Антикризисное управление.- М. : ИНФРА-М, 2005 г. - 341 с.
5. Прыкин Б.В. Экономический анализ предприятия: Учебник для вузов. – М. ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – С. 83–111.
6. Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности.— М. : ИНФРА-М, 2008.— 416 с.

УДК 502.17

**СИСТЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА И
ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ВНЕДРЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Гамеза А.В., аспирант, УО «Белорусский государственный технологический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

В современной бизнес среде для достижения конкурентоспособности компании требуется создание устойчивой системы управления, ориентированной не только на максимальное удовлетворение интересов всех заинтересованных сторон компании, но и на непрерывное повышение и поддержание конкурентных преимуществ бизнеса.

Интерес к охране окружающей среды и устойчивому развитию растет с каждым годом. Баланс экологии и экономики – главная цель устойчивого развития, не разрушающего экологические системы и природные ресурсы, в которых нуждаются как настоящие, так будущие поколения. Достижение такого баланса определяется эффективно работающими системами экологического менеджмента (СЭМ) – на предприятиях и в организациях, в городах, регионах, странах.

СЭМ – это ряд планируемых и скоординированных управленческих действий, процедур, документов и регистров информации в рамках специальной структуры со своими функциями, отчетностью и ресурсами, направленных на предупреждение отрицательного воздействия на состояние окружающей среды, а также на содействие проведению мероприятий по сохранению или повышению ее качества.

СЭМ представляет собой постоянный цикл планирования, реализации, анализа и улучшения процессов и действий, которые организация осуществляет для удовлетворения своих деловых и экологических целей. Как показывает зарубежный опыт, большинство СЭМ строятся на модели: «планируй, выполняй, проверяй, действуй». Эта модель приводит к постоянному улучшению на основе: планирования, включая идентификацию экологических аспектов и установления целей [планируй]; реализации, в том числе подготовки и оперативного управления [выполни]; проверки, включая мониторинг и корректирующие действия [проверяй]; изучения, включая обзоры продвижения и осуществление необходимых изменений в СЭМ.

На практике система экологического менеджмента стала принципиально новым инструментом конкурентной борьбы на международной арене. Она позволяет организациям систематически управлять своей окружающей средой, здоровьем и техникой безопасности. Задачей СЭМ является выявление недостатков и проблем окружающей среды в каждом отделе организации, однако данная система может быть выгодной как для бизнеса, так и для окружающей среды. Причем,