

глобального финансового кризиса. Поэтому неизбежным представляется поиск новых, более эффективных форм организации крупного бизнеса.

Список использованных источников

1. Развитие корпоративизма и корпоративных отношений в экономике Украины/ Под ред. Чл.-кор. НАН Украины В.И. Голиковой. – Ин-т економ. Прогноз., 2002.- с. 16-17.
2. «Финансовый кризис и корпоративное управление: ключевые выводы и основные направления работы» OECD, 2009.
3. FSB Principles for Sound Compensation Practices. Implementation Standards. 2009. FSB, 25 September 2009.
4. Kirkpatrick G. 2009. The corporate governance lessons from the financial crisis. Financial Market Trends Vol. 2009/1. OECD. <http://www.oecd.org>.

УДК332.1 (476.5)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

*Берченко Н.Г., заведующая Региональным центром по Витебской области,  
НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

В условиях ограниченности внутренних и внешних инвестиционных ресурсов важным условием обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона является правильный выбор стратегических приоритетов. Для Витебской области данная задача имеет особую актуальность. Существующие конкурентные преимущества региона связаны с высокой степенью индустриализации, наличием производств химии и нефтехимии, отвечающих по своему техническому и технологическому уровню мировым требованиям. В результате реализации ряда инвестиционных проектов достаточно конкурентоспособны созданные в регионе производства по выпуску обуви, ковровых изделий, детской одежды, высоким качеством отличается продукция мясо-молочной промышленности. По ряду позиций Витебская область занимает монопольное или доминирующее положение в республике.

В тоже время имеющийся промышленный потенциал создает и основные угрозы устойчивому социально-экономическому развитию региона, так как ведущие промышленные производства ориентированы на переработку импортного сырья, материалов и комплектующих, удельный вес промежуточных товаров в структуре импорта составляет более 89 %. Вследствие низкой степени вовлечения в экономический оборот местных ресурсов и глубины их переработки, производства, ориентированные на использование местной сырьевой базы, не создают в настоящее время серьезной альтернативы производствам, работающим на импортных ресурсах: удельный вес продукции, произведенной из местных ресурсов, не превышает 15 % в объеме промышленного производства области. В структуре обрабатывающей промышленности преобладают виды деятельности с низкой долей добавленной стоимости в валовом выпуске. В сочетании с недостаточным развитием сферы услуг, доля которой в добавленной стоимости составила в 2010 году менее 40 %, это дает основание охарактеризовать сложившуюся структуру экономики, как неэффективную.

Для определения перспективных направлений развития сферы производства нами была проведена оценка сравнительной приоритетности развития видов экономической деятельности обрабатывающей промышленности региона [1]. При ее проведении учитывались, во-первых, уровень конкурентоспособности видов экономической деятельности, представленных в региональном комплексе обрабатывающей промышленности, во-вторых – их соответствие приоритетам развития Республики Беларусь, в-третьих – перспективность инвестиционных вложений в развитие тех или иных видов деятельности с точки зрения их экономической эффективности. Оценка проводилась с использованием балльного метода на основании

статистической информации за 2010–2011 годы, а также параметров, утвержденных нормативными правовыми актами Республики Беларусь.

Для определения конкурентоспособности существующих видов экономической деятельности учитывались следующие составляющие:

1. Технологический уровень – для его оценки применялись: уровень эффективности производства в сравнении с нормативным для данного вида экономической деятельности [2]; удельный вес накопленной амортизации основных средств; коэффициент их обновления;
2. Инновационный потенциал – оценивался по удельному весу инновационной продукции в объеме отгруженной продукции;
3. Соответствие выпускаемой продукции рыночному спросу – по уровню загрузки производственных мощностей по основным видам выпускаемой продукции;
4. Рыночная ориентация производства и реализации продукции – по удельному весу экспорта товаров в валовом выпуске;
5. Обеспеченность специалистами и квалифицированными рабочими (в % к потребности) – на основании результатов анкетирования организаций области по вопросам кадровой политики, проведенного НИЭИ Минэкономики во II полугодии 2011 года.

При оценке соответствия существующих видов деятельности приоритетам развития Республики Беларусь учитывалась ориентация на развитие видов деятельности с высоким удельным весом добавленной стоимости в выпуске, необходимость максимального сокращения импортной зависимости экономики при наращивании экспортного и инновационного потенциала республики, соответствие вида экономической деятельности приоритетам инновационного развития, определенным на 2011–2015 гг. Государственной программой инновационного развития Республики Беларусь [3].

Оценка перспективности инвестиционных вложений определялась по трем составляющим: объем добавленной стоимости на 1 высокопроизводительное рабочее место; стоимость создания 1 высокопроизводительного рабочего места; объем добавленной стоимости на 1 инвестиционных затрат.

Всего в оценке использовалось 16 параметров. По каждому из них выставлялись баллы от 1 до 3, которые затем суммировались. В результате определен уровень приоритетности видов экономической деятельности с точки зрения их дальнейшего развития в регионе с выделением трех групп: I группа – наиболее приоритетные виды деятельности с суммой баллов свыше 30; II группа – виды деятельности средней приоритетности с суммой баллов от 25 до 30 включительно; III группа – виды деятельности низкой приоритетности с суммой баллов до 25 включительно (таблица).

По сумме баллов наиболее высокой конкурентоспособностью обладают действующие производства в пищевой, обувной, химической промышленности, а также организации по производству резиновых и пластмассовых изделий. Самый высокий уровень соответствия приоритетам развития республики имеет обработка древесины и производство изделий из дерева. Необходимо при этом отметить, что к данному виду деятельности не относятся мебельные производства, имеющиеся в регионе. По перспективности инвестиционных вложений наиболее высокие оценки получили текстильное и швейное производство, производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов, а также производство электронного и оптического оборудования. Однако с учетом соответствия приоритетам развития республики и уровня конкурентоспособности действующих производств, данные виды деятельности отнесены к среднему уровню приоритетности.

Таблица – Оценка сравнительной приоритетности развития видов экономической деятельности обрабатывающей промышленности

Наименование вида деятельности	Суммарные оценки факторов приоритетности, баллов			Сумма баллов всего	Уровень приоритетности
	уровень конкурентоспособности	соответствие приоритетам развития	перспективность инвестиционных вложений		
DA Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	16	11	6	33	I
DB Текстильное и швейное производство	14	9	7	30	II
DC Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	16	9	6	31	I
DD Обработка древесины и производство изделий из дерева	15	14	4	33	I
DE Целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность	11	10	4	25	III
DF Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	14	6	7	27	II
DG Химическое производство	19	12	6	37	I
DH Производство резиновых и пластмассовых изделий	18	7	4	29	II
DI Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	12	12	6	30	II
DJ Металлургическое производство и производство готовых металл. изделий	10	11	6	27	II
DK Производство машин и оборудования	11	12	5	28	II
DL Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	11	10	7	28	II
DM Производство транспортных средств и оборудования	9	7	5	21	III

Таким образом, исходя из полученной комплексной оценки, наиболее перспективными для Витебской области являются 4 секции обрабатывающей промышленности:

- производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака;
- производство кожи, изделий из кожи и производство обуви;
- обработка древесины и производство изделий из дерева;
- химическое производство.

Необходимо отметить, что данные виды деятельности обладают высоким потенциалом кластеризации с учетом имеющихся в области предпосылок развития. В данных направлениях оправданна политика не только повышения эффективности экономической деятельности, но и максимально возможного расширения ее масштабов с вовлечением всех имеющихся ресурсов, созданием дополнительных мощностей и увеличением занятости.

Для видов деятельности средней и низкой приоритетности целесообразна политика повышения эффективности экономической деятельности на основе модернизации действующих производств и повышения производительности рабочих мест до уровня, отвечающего мировым стандартам. Это позволит высвободить излишнюю численность с перераспределением ее в наиболее перспективные направления, что актуально, прежде всего, для видов деятельности низкой приоритетности – целлюлозно-бумажное производство и издательская деятельность, производство транспортных средств и оборудования. При принятии решений о развитии видов деятельности II группы необходимо учитывать уровень их инвестиционной привлекательности с точки зрения перспективности вложений, а также прогнозируемое изменение внутреннего и внешнего спроса на выпускаемую продукцию.

#### Список использованных источников

1. Разработать предложения по социально-экономическому развитию Витебской области. Этап 2. Разработать модель социально-экономического развития Витебской области с учетом конкурентных преимуществ: отчет о НИР / НИЭИ Минэкономики Респ. Беларусь; рук. темы Н.Г.Берченко. – Минск, 2011. – 82 с. – № ГР 20112558
2. О некоторых вопросах стимулирования развития высокоэффективных производств: Указ Президента Респ. Беларусь, 6 июня 2011 г., № 231 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 1/12585.
3. О Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь: постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 26 мая 2011 г., № 669 // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2011 г. – № 64, 5/33864

УДК 338.45.674 (476)

## РАЗВИТИЕ И РАЗМЕЩЕНИЕ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ БЕЛАРУСИ

*Бирюкова В.Ф., научный сотрудник, ГНУ «НИЭИ Минэкономики в регионах  
Республики Беларусь»,  
г. Минск, Республика Беларусь*

Развитие и размещение деревообрабатывающих производств в регионах Беларуси во многом определяется местными условиями и факторами (природные, трудовые, материальные ресурсы; уровень, структура и концентрация производства, обеспеченность транспортной инфраструктурой и т.п.).

Размещение производств (деревообрабатывающих и целлюлозно-бумажных), потребляющих деловую древесину, в разрезе регионов страны недостаточно рационально (рисунок 1).

Наибольшее количество лесоперерабатывающих предприятий сосредоточено в Минской области и г. Минске (42,7 %), по удельному весу в запасах древесины лидирует Гомельская область (21,9 %). Наиболее сбалансирована по наличию запасов древесины и производству продукции Гродненская область, а в Витебской, Гомельской и Могилевской областях имеет место дисбаланс между наличием в регионах значительных запасов древесины и небольшими объемами ее потребления.

Это позволяет сделать вывод о том, что Витебская, Гомельская и Могилевская области, располагающие значительными запасами древесины, наиболее предпочтительны для размещения новых лесоперерабатывающих производств и создания лесопромышленных кластеров.