

УДК 658.14/.17

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

М.В. Порхун, Т.В. Касаева

В настоящее время существует довольно большое количество разнообразных методик финансовой диагностики, с помощью которых аналитики реализуют те или иные цели и задачи. Одним из наиболее распространенных, классических методов оценки финансового состояния предприятия является коэффициентный метод. Этот метод обладает рядом достоинств (простота получения информации и т.д.) и недостатков (информационная база расчета коэффициентов бухгалтерский баланс, который содержит данные моментальных наблюдений и др.). Системы показателей, используемые для коэффициентного анализа отечественными и зарубежными авторами, существенно отличаются. Разнятся и методики расчета показателей. В качестве примера проанализируем имеющиеся в литературе методики расчета коэффициента текущей ликвидности (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ методов расчета коэффициента текущей ликвидности

| Автор | Методика расчета | | Норматив |
|---|--------------------------|------------------------|------------|
| | Текущие активы | Текущие обязательства | |
| А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев | ДЗкр+ФКк+ДС | ЗСк+КЗк+ЗВд+РПрп+КЗкпр | ≥ 1 |
| В.Ф. Протасов | З+ДЗкр+ФВк+ДС | ЗСк+КЗк+ЗВд+КЗкпр | - |
| Н.Н. Селезнева, А.В. Ионова | З+ДЗкр+ФВк+ДС+Аопр | ЗСк+КЗк+ЗВд+КЗкпр | ≥ 2 |
| Н.П. Любушин, В.Б. Лещева, В.Г. Дьякова | З+Н+ДЗд+ДЗкр+ФВк+ДС+Аопр | ЗСк+КЗк+ЗВд | 1,5 - 3 |
| М.С. Абрютина | З+Н+ДЗд+ДЗкр+ФКк+ДС+Аопр | ЗСк+КЗк+КЗкпр | ≥ 2 |
| Г.В. Савицкая | З+Н+ДЗд+ДЗкр+ФВк+ДС+Аопр | ЗСк+КЗк+ЗВд+ФП+КЗкпр | ≥ 2 |
| В.И. Стражев | З+Н+ДЗд+ДЗкр+ФВк+ДС+Аопр | ЗСк+КЗк+ЗВд+КЗкпр | $\geq 1,7$ |
| Л.Л. Ермолович | З+Н+ДЗд+ДЗкр+ФВк+ДС+Аопр | ЗСк+КЗк+ЗВд+ФП+КЗкпр | ≥ 1 |
| Инструкция РБ | З+Н+ДЗд+ДЗкр+ФВк+ДС+Аопр | ЗСк+КЗк+ЗВд+КЗкпр | 1 – 1,7 |

Условные обозначения: З – запасы; Н – налоги; ДЗд – дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты); ДЗкр – дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты); ФВк – краткосрочные финансовые вложения; ДС – денежные средства; Аопр – прочие оборотные активы; ЗСк – краткосрочные заемные средства; КЗк – краткосрочная кредиторская задолженность; Звд – расчеты с акционерами (учредителями) по выплате доходов (дивидендов); ФП – фонд потребления; РПрп – резервы предстоящих расходов; КЗкпр – прочая краткосрочная задолженность.

Расчет коэффициента по приведенным формулам на примере РУПП «Витебский Рассвет» показал различные результаты: в одних случаях предприятие может быть оценено как платежеспособное, в других – нет.

В западном финансовом менеджменте наибольшее распространение получила оценка финансового состояния организации по методике фирмы «Дюпон». Ее суть сводится к разложению формулы расчета рентабельности собственного капитала на факторы, влияющие на эту доходность: норму прибыли, оборачиваемость капитала, коэффициент капитализации. Так, результаты анализа, проведенного в РУПП «Витебский Рассвет» показали, что рентабельность собственного капитала в 2008 году, по сравнению с 2007 годом, уменьшились на 0,07% в результате уменьшения нормы прибыли на 0,07%, оборачиваемость капитала и коэффициента капитализации не повлияли на это изменение.

Эффективным инструментом сравнения финансового состояния организаций являются также рейтинговые методы. Самым распространенным является сравнение с эталонной организацией, имеющей лучшие значения по всем показателям, т.е. эталоном сравнения являются не субъективные предположения экспертов в виде нормы, критерия, а сложившиеся в реальной рыночной экономике наиболее высокие результаты. В силу того, что не всегда представляется возможным получение информации по организациям-конкурентам, в исследовании предлагается в качестве эталонного выбирать наилучший из достигнутых самой организацией результатов. Предлагается следующий порядок рейтинговой оценки:

1. Обосновывается система показателей, по которым будет проводиться оценка (с учетом мнений экспертов):

Таблица 2 – Матрица исходных данных

| Года | Кэф. тек. лик-видн. | Кэф. фин. незав-ти | Рент. со-вок. акт. | Доля об. ср-в активах | Кэф.обес-ти собств.об. ср-ми |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|------------------------------|
| 2008 | 1,07 | 0,85 | 3,48 | 0,16 | 0,07 |
| 2007 | 3 | 0,94 | 4,31 | 0,19 | 0,67 |
| 2006 | 0,99 | 0,87 | 1,16 | 0,13 | -0,01 |

2. В таблице с исходными данными определяется в каждой графе максимальный элемент, который принимается за единицу. Затем все элементы этой графы (a_{ij}) делятся на максимальные элементы «года-эталона» ($\max a_{ij}$). В результате создается матрица стандартизированных коэффициентов (x_{ij}).

Таблица 3 – Матрица стандартизированных элементов

| Года | Кэф. тек. лик | Кэф. фин. незав. | Рент. со-вок. акт. | Доля об. ср-в акт. | Кэф.обес-ти соб. об. ср-ми |
|------|---------------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------------|
| 2008 | 0,36 | 0,9 | 0,81 | 0,84 | 0,1 |
| 2007 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2006 | 0,33 | 0,93 | 0,27 | 0,68 | -0,01 |

Все элементы матрицы координат возводятся в квадрат. После чего результаты складываются по строкам.

Таблица 4 – Результаты сравнительной рейтинговой оценки

| Номер года | Номер показателя | | | | | | Ме-сто |
|------------|------------------|------|------|------|--------|-------|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | R_j | |
| 2008 | 0,13 | 0,81 | 0,66 | 0,71 | 0,01 | 2,32 | 2 |
| 2007 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 |
| 2006 | 0,12 | 0,86 | 0,07 | 0,46 | 0,0001 | 1,51 | 3 |

Полученные рейтинговые оценки (R_j) размещаются по ранжиру, и определяется рейтинг каждого года. Первое место занимает год, которому соответствует наибольшая сумма, второе место – год, имеющий следующий результат, и т. д. Таким образом, на основании полученных данных можно сделать вывод о нестабильной работе организации. Большинство существующих методик оценки финансового состояния повторяют и дополняют друг друга. Они могут быть использованы комплексно или отдельно в зависимости от конкретных целей и задач анализа, информационной базы, имеющейся в распоряжении.

УДК 33:316.4(476)

ОЦЕНКА ФАКТОРОВ, ОТРАЖАЮЩИХ ВЛИЯНИЕ ПАРАМЕТРОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ

Л.В. Прудникова

Особое внимание в Республике Беларусь должно уделяться развитию реально-го сектора экономики и, прежде всего, отраслям промышленности. При этом развитие промышленности должно быть направлено на решение следующих основных задач: удовлетворение потребностей народного хозяйства региона и республики в промышленной продукции и, прежде всего, за счет собственного производства и собственных ресурсов республики; увеличение выпуска наукоемкой и конкурентоспособной продукции с высокой долей добавленной стоимости [1]. Для решения поставленных задач необходима активизация инновационной деятельности на уровне отраслей республики. При этом для управления инновационной деятельностью отраслей необходимо выявить факторы, отражающие влияние параметров инновационной деятельности на экономические показатели развития отраслей республики. Для этой цели, из ряда показателей статистической отчетности, были выделены следующие результативные характеристики: объем промышленной продукции, приходящийся на одного работника, экологичность производства, уровень экспортной ориентации промышленной продукции, уровень рентабельности реализованной продукции, уровень рентабельности инвестиций. Факторные переменные, отражающие элементы инновационной деятельности, включали: удельный вес инновационно-активных организаций, затраты на технологические инновации на 1 руб. объема производства продукции, внутренние затраты на ИР в расчете на одного работника, выполняющего ИР, число использо-