

имеет тесную обратную связь с факторами: фондоёмкость ( $r_{yx3} = - 0,7$ ), материалоёмкость ( $r_{yx6} = - 0,8$ ) и тесную прямую связь с факторами: фондоотдача ( $r_{yx2} = 0,8$ ), материалоотдача ( $r_{yx6} = 0,8$ ), удельный вес рабочих в составе ППП ( $r_{yx5} = 0,7$ ). Кроме того, парные коэффициенты корреляции указали тот факт, что факторы фондоёмкость и фондоотдача мультиколлинеарны.

Показатели амортизации и амортизационность не коррелируют с показателем выручка от реализации.

В результате была получена многофакторная модель, характеризующая зависимость от следующих производственных факторов: фондоотдача, материалоёмкость, материалоотдача, среднесписочная численность ППП, удельный вес рабочих в составе ППП. Достоверность полученной регрессивной модели оценивалась с помощью  $t$  – критерия Стьюдента и  $F$  – критерия Фишера. При этом наиболее сильное влияние на показатель выручки от реализации оказывают фондоотдача основных средств и материалоёмкость продукции.

Применение такой комплексной модели позволяет исследовать прошлую деятельность, определять резервы повышения эффективности хозяйствования.

Особый интерес в данном исследовании вызвал тот факт, что при ранжировании факторов производства, влияющих на выручку от реализации, эксперты (руководители и специалисты предприятия) отдали первенство трудовым ресурсам, присвоив первые ранги таким показателям, как удельный вес рабочих в численности ППП и среднесписочная численность ППП.

Подводя итог, следует отметить, что и результаты корреляционно-регрессионного анализа, и экспертный опрос указывают на прямую зависимость показателей производственной и финансовой эффективности.

УДК 339.97

## СИСТЕМНОСТЬ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

*Л.И. Кутаёва*

Финансово-экономические трудности, с которыми столкнулась мировая экономическая система – неизбежность развития, известная экономистам как цикличность. Однако даже в этих условиях не следует забывать, что антикризисное управление – не панацея, тем более что, с нашей точки зрения, антикризисное управление экономической системой любого уровня (отдельного государства или организации) не может быть локальным с позиций применения в конкретных условиях и в определенное время. Оно должно носить системный характер, проявляясь и реализуя себя на всех этапах жизненного цикла организации и продукта (услуги).

Так, всесторонняя объективная оценка внутренних внешних рисков и угроз должна проводиться в организации ежедневно, учитывая динамичность нормативно-правовой базы окружения (потребителей, поставщиков), факторов внутренней среды.

Учитывая тот факт, что из числа созданных коммерческих организаций (фирм) в течение первых пяти лет с рынка «уходят» по различным причинам около 90% от их общего количества, причину несостоятельности их следует искать, в первую очередь, в неграмотном управлении бизнесом; невозможности (или неумении)

менеджеров оценить складывающуюся ситуацию, перспективы развития и принять оптимальное решение.

В условиях Республики Беларусь, согласно сложившейся практике, антикризисным управление организации признается после ее вступления в процедуру банкротства или сложившейся реальной угрозы прекращения ее деятельности в силу различных причин. Но суть самого термина «антикризисное управление» подтверждает необходимость использования разнообразных методов и способов изменения руководством организации до наступления кризисной ситуации или предотвращения ее симптомов на стадии их зарождения.

Проблема антикризисного управления организациями, подтвердившими свою несостоятельность финансовыми расчетами, согласно Закону Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)», мало что дает с точки зрения применения антикризисных методов. Несостоятельность (неплатежеспособность) признаётся устойчивой в том случае, если в течение последних 4-х кварталов обеспечение финансовых обязательств ее активами превышало значение 0,85. То есть, фактически в течение года кризисная ситуация не только развивается, но и усугубляется, характеризуется потерей потенциала самих антикризисных мероприятий и способов их осуществления. Возможно ли в таких условиях использовать действенные меры антикризисного управления? В отдельных (довольно редких случаях), такое возможно, но при использовании и заинтересованности государства и его поддержки. Организации, осуществляющие санацию, имеют в большинстве случаев статус градообразующих или особо значимых структурных единиц (с точки зрения экономики и социальной сферы страны). Кроме того, имея организационно-правовую форму акционерных обществ, надо отметить, что определенная доля акций в таких организациях принадлежит государству, что и объясняется поддержкой и контролем за процедурами санации (как мерами антикризисного воздействия) со стороны органов государственной власти.

Но в большинстве случаев признание организацией неплатежеспособной приводит к ее ликвидации.

Согласно данным сайта Департамента по санации и банкротства Министерства экономики Республики Беларусь, общее количество дел об экономической несостоятельности (банкротстве), находящихся в производстве хозяйственных судов, по состоянию на 01.04.2009 года составляло 1422 дела, из которых 1334 (93,8%) от общего количества велось в отношении организаций частной формы собственности.

В сравнении с аналогичным периодом 2008 года, в 2009 году количество дел об экономической несостоятельности сократилось на 9,1%; частной формы собственности – на 8,8%. Кроме того, в соответствии с обобщенной информацией, количество дел хозяйственных судов, по которым принято решение о банкротстве с ликвидацией, преобладает над количеством дел, по которым вынесено решение об экономической несостоятельности с санацией в 3 раза.

Для придания процессу антикризисного управления действительного статуса, его необходимо реализовывать в процессе функционирования организации ежедневно, а не использовать только в экстренных (кризисных) ситуациях.